

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/221/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011268  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011268.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom C. nad M. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.12.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 07.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/97/2016 zo dňa 29.09.2016 (č. l. 9), pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 03.10.2016 a ktorý má po započítaní doby väzby a trestu (17.06.2015 - 13.08.2015, 06.04.2016 - 17.05.2016, 17.05.2016 - 03.10.2016) predpokladane vykonať dňa 10.02.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2014 (zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 14.08.2013 (č. l. 15) v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/30/2012 zo dňa 12.09.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. l. 18), pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.09.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/146/2012 (prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 10Nt/3/2020 zo dňa 03.07.2020 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu

so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.08.2019. Uznesením Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 4Pp/47/2019 zo dňa 17.09.2019 bolo rozhodnuté o prvej žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Na dožiadanie Vám zasielam hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený J. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. nad M. XX, okres Q. M.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 01.06.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Správanie mal na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plnil. V plnení povinností sa dopustil porušenia predpisov, keď stratil svoj preukaz obvineného, začo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s rodinou. Z väzby bol prepustený dňa 14.08.2013. Do výkonu väzby bol opätovne dodaný dňa 28.04.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. V uvedenom ústave začal dňa 17.05.2016 vykonávať trest. Dňa 31.05.2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde vykonával trest v strednom stupni stráženia. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané drzé a arogantné správanie voči personálu. Bolo zistené porušenie interných predpisov, keď nadväzoval kontakt nepovoleným spôsobom s inou osobou. Ďalšieho porušenia sa dopustil neoprávneným upravením stravovacieho preukazu. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave a s priamym strážením mimo Ústav. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia si nie vždy plnil na požadovanej úrovni, keď bol opakovane upozorňovaný na správanie, rešpektovanie pokynov a neplnenie výkonovej normy. Kontakt udržiaval s priateľkou formou korešpondencie a telefonovania. Dňa 03.07.2020 bol na návrh odsúdeného rozhodnutím Okresného súdu Levice odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 21.07.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Adaptácia na výkon trestu prebehla bez zaznamenaných negatív. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných noriem dodržiava, príkazy a nariadenia plní, poriadok a čistotu udržiava podľa určených vzorov. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Vo voľnom čase pozerá televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské hry a počúva rozhlas. Do ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapojil. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si postupne osvojuje pracovnú technológiu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s priateľkou a dcérou. Doposiaľ bol päť krát disciplinárne odmenený, aktuálne disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností vyplývajúcich z interných a zákonných noriem, vedenie k negatívnemu postoju k užívaniu návykových látok, ku kritickému postoju k trestnej činnosti, zmysluplnému využívaniu voľného času, plneniu pracovných povinností a udržiavaniu kontaktu s priateľkou a dcérou. Program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. V bode edukácia z dôvodu porušovania interných a zákonných noriem, pasivity v účasti na prednáškach zameraných na právnu a protidrogovú tematiku a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. V bode aktivity vo voľnom čase pre nevyužívanie ponuky kultúrno-osvetovej činnosti. V bode zaraďovanie do práce vzhľadom na opakované neplnenie si povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia počas výkonu trestu. Bod kontakty s vonkajším prostredím plní. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými oblasťami u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, absencia sociálneho zázemia, dlhodobá nezamestnanosť, dlhy, užívanie návykových látok so znakmi závislosti, ústavná výchova v detstve a mentálna subnorma. Z anamnestických údajov zo psychologického vyšetrenia, záznamov zo psychologických služieb a pedagogickej dokumentácie vyplýva, že odsúdený má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti z dôvodu externalizovania viny, ako aj sklon k užívaniu návykových látok so znakmi závislosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a neodporúčam podmienčné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin krádeže. V prípade dvoch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (OS Revúca sp. zn. 2T/52/2011 a OS Levice sp. zn. 2T/85/2012). Vo výkone trestu odňatia slobody je po 3-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Po tom ako mi zomrel otec, kašlal som na seba a aj na spoločnosť, čo sa zmenilo, keď som spoznal svoju družku a ona ma polepšila. Pokiaľ ide o moju minulosť, tú už nezmením, bol som nerozvážny a keď v hodnotení nie je uvedených mnoho pozitív, ja si myslím že som sa zmenil, aj keď to papiere nedokazujú. Mojim cieľom je hlavne žiť s družkou a starať sa o dcéru.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným a neodporúčajúce stanovisko ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Zároveň uplynul v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku už rok od rozhodnutia o prvej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie (uznesenie OS Košice okolie sp. zn. 4Pp/47/2019 zo dňa 17.09.2019).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti z dôvodu externalizovania viny. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb či osôb, ktoré sa nachádzajú vo výkone trestu po prvýkrát, u ktorých možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však bol doposiaľ už celkom 8-krát súdne trestaný, pričom v minulosti už bol 2-krát aj vo výkone trestu odňatia slobody. Navyše odsúdený ani neprejavuje záujem o zapájanie sa do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

Zároveň u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky počas doby výkonu trestu, keď stratil preukaz odsúdeného, za čo bol disciplinárne potrestaný pokarhaním, ďalej bolo zaznamenané drzé a arogantné správanie voči personálu, nadväzoval kontakt s inou osobou nepovoleným spôsobom, neoprávnene upravil stravovací preukaz, opakovane bol v rámci pracovného zaradenia upozorňovaný na správanie, rešpektovanie pokynov a neplnenie výkonovej normy. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného, u ktorého boli zaznamenané viaceré nedostatky.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že iba ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode, pokiaľ sa u neho vyskytli viaceré nedostatky v priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ktoré skutočnosti nenasvedčujú o dosiahnutí adekvátneho stupňa nápravy. V prípade odsúdeného negatívne vyznieva aj jeho trestná minulosť, keď celkom bol už 8-krát súdne trestaný, pričom toto je už jeho 3. výkon trestu odňatia slobody. Odsúdenému tak bola daná viackrát možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, keď sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Ide teda o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty odňatia

slobody. Navyše u odsúdeného je stanovená aj nepriaznivá resocializačná prognóza pri vysokom riziku sociálneho zlyhania.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Záverom súd dodáva, že nakoľko bol v čase konania verejného zasadnutia sudca JUDr. Michal Fiala, ktorému bola vec pôvodne pridelená, práceneschopný, vo veci konal a rozhodol zastupujúci sudca v zmysle platného rozvrhu práce Mgr. Michal Frátrik.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.