

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010520  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010520.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. B. B., v trestnej veci obžalovanej V. N., stíhanej pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 12. 2020, t a k t o

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 11.04.2017, právoplatného dňa 26. 05. 2017, vo veci obžalovanej V. N., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2017, vo veci obžalovanej V. N., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch, sa

obžalovaná V. N., nar. XX. XX. XXXX O. X., G. Z.  
U.. L. Č.. XXXX/XX, W. Z.  
Z., F. I. X. N. XX,  
X.,

u z n á v a za v i n n ú, že

1) v období od 15. 12. 2016 do 07.02. 2017 od V. K., trvalé Z. Ž. XXX/XX, W., pod rôznymi zámienkami vylákala finančné prostriedky, kde v období od 15. 12. 2016 do 04. 01. 2017 uzatvorila s V. K. Zmluvy o pôžičke, a to: dňa 15.12.2016 na sumu 2.500 € s termínom splatnosti 8 mesiacov, dňa 20.12.2016 na sumu 2.000 € s termínom splatnosti 3 mesiace, dňa 04.01.2017 na sumu 4.000 € s termínom splatnosti 8 mesiacov, pričom na základe týchto zmlúv jej V. K. v období od 15. 12. 2016 do 07. 02. 2017 zasielal hotovostným vkladom na účet W. X., syna V. N.Á., IBAN číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. finančné prostriedky: dňa 15. 12. 2016 sumu 2 500,- €, dňa 16. 12. 2016 sumu 2 000,- €, dňa 22. 12. 2016 sumu 2 000,- €, dňa 06. 02. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 07. 02. 2017 sumu 1 200,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K., trvalé bytom Ž. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 8 200,- eur,

2) v období od 10. 02. 2017 do 08.06. 2017 od V. K., trvalé bytom Ž. XXX/XX, W., pod rôznymi zámienkami vylákala finančné prostriedky, kde v období od 20. 02. 2019 do 08. 03. 2017 uzatvorila s V. K. Zmluvy o pôžičke, a to: dňa 20.02.2017 na sumu 6.480 € s termínom splatnosti 6 mesiacov, dňa

20.02.2017 na sumu 1.600 € s termínom splatnosti 6 mesiacov, dňa 24.02.2017 na sumu 1.200 € s termínom splatnosti 1 mesiac, dňa 07.03.2017 na sumu 4.000 € s termínom splatnosti 2 mesiace, dňa 08.03.2017 na sumu 3.000 € s termínom splatnosti 2 mesiace, pričom aj na základe týchto zmlúv jej V. K. v období od 10. 02. 2017 do 08. 06. 2017 zasielal hotovostným vkladom na účet W. X., syna V. N., IBAN číslo účtu: SK 82 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. finančné prostriedky: dňa 10. 02. 2017 sumu 900,- €, dňa 16. 02. 2017 sumu 1 040,- €, dňa 17. 02. 2017 sumu 1 040,- €, dňa 20. 02. 2017 sumu 1 600,- €, dňa 10. 03. 2017 sumu 400,- €, dňa 13. 03. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 15. 03. 2017 sumu 1 500,- €, dňa 16. 03. 2017 sumu 1 405,- €, dňa 20. 03. 2017 sumu 1 200,- €, dňa 22. 03. 2017 sumu 1 750,- €, dňa 15. 04. 2017 sumu 600,- €, dňa 28. 04. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 02. 05. 2017 sumu 800,- €, dňa 08. 06. 2017 sumu 900,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K.N., G. Z. Ž. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 15 135,- eur,

3) v období od 10. 08. 2017 do 24. 08. 2017 pod rôznymi zámkami vylákala od V. K. ďalšie finančné prostriedky, ktoré jej V. K. hotovostným vkladom na účet W. X., M. V. N., IBAN číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. zasielal: dňa 10. 08. 2017 sumu 2 000,- €, dňa 24. 08. 2017 sumu 300,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K., trvalé Z. Ž. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 2 300,- eur,

4) dňa 02. 06. 2016 v Banskej Bystrici na Zelenej ulici od B. W., trvalé bytom Z. Z., V. XX, prostredníctvom ich predošlej vzájomnej komunikácie pod zámkou prerobenia svojho bytu, vylákala poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 3000,- eur, ktoré jej odovzdal do rúk po odpise Zmluvy o pôžičke s notársky overeným podpisom V. N. s termínom splatnosti pôžičky do 8 mesiacov od podpisu, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle poskytnuté finančné prostriedky vrátiť, ani ich nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla B. W., do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 3 000,- eur,

5) v kalendárnom mesiaci máj 2015 od W. I., trvalé bytom Z., N. XXXX/XX, prostredníctvom ich vzájomnej komunikácie, a to písomne cez službu Viber, SMS správy, ako aj telefonicky, a to pod rôznymi zámkami, vylákala v období od 29. 05. 2015 do 19. 07. 2016 finančné prostriedky, ktoré jej W. I. zasielal v rôznych sumách, a to na detský účet jej syna W. X., IBAN číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Príma banke Slovensko, a.s. Žilina a to: dňa 29. 05. 2015 sumu 3 171,81 €, dňa 29. 05. 2015 sumu 705,33 €, dňa 17. 06. 2015 sumu 800,- €, dňa 13. 07. 2015 sumu 850,- €, dňa 17. 07. 2015 sumu 480,- €, dňa 03. 08. 2015 sumu 30,- €, dňa 03. 08. 2015 sumu 50,- €, dňa 11. 08. 2015 sumu 50,- €, dňa 20. 08. 2015 sumu 978,91 €, dňa 21. 12. 2015 sumu 300,- €, dňa 28. 01. 2016 sumu 800,- €, dňa 29. 01. 2016 sumu 100,- €, dňa 01. 02. 2016 sumu 490,- €, dňa 11. 02. 2016 sumu 240,- €, dňa 19. 02. 2016 sumu 170,- €, dňa 23. 02. 2016 sumu 700,- €, dňa 25. 02. 2016 sumu 300,- €, dňa 19. 05. 2016 sumu 945,42 €, dňa 19. 07. 2016 sumu 542,55 €, prostredníctvom služby Slovenskej pošty, a. s. - Western Union, z Nórska, W. I. sa pracovne zdržiaval, na meno V. N.ková a to: dňa 01. 10. 2015 sumu 809,44 €, dňa 15. 03. 2016 sumu 100,31 €, dňa 22. 03. 2016 sumu 800,- €, dňa 04. 05. 2016 sumu 150,- €, dňa 06. 05. 2016 sumu 290,- €, dňa 13. 05. 2016 sumu 138,12 €, dňa 18. 05. 2016 sumu 600,- €, dňa 30. 05. 2016 sumu 96,38 €, dňa 01. 06. 2016 sumu 150,- €, dňa 08. 06. 2016 sumu 120,- €, dňa 15. 06. 2016 sumu 600,- €, dňa 20. 06. 2016 sumu 142,71 €, dňa 18. 07. 2016 sumu 560,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto peňazí ich nemala v úmysle vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla W. I., trvalé bytom Z., N. XXXX/XX do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 16 260,98 eur,

6) v čase od 20.09.2013 do 14.10.2015, v Banskej Bystrici, vylákala od B. Č., G. Z. H. XXX/XX, M., pod rôznymi zámkami finančné prostriedky, ktoré jej B. Č. vkladal v hotovosti v pobočkách rôznych bánk a to:

- v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na účet IBAN číslo: SK 28 0900 0000 0003 0097 6822: dňa 17. 02. 2014 sumu 850,- €, dňa 23. 09. 2014 sumu 200,- €;

- v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 14 0900 0000 0050 5395 9517: dňa 17. 03. 2014 sumu 350,- €, dňa 11. 04. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 02. 05. 2014 sumu 100,- €, dňa 23. 06. 2014 sumu 500,- €, dňa 01. 08. 2014 sumu 300,- €, dňa 26. 11. 2014 sumu 700,- €, dňa 12. 12. 2014 sumu 2 000,- €, dňa 13. 12. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 31. 12. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 13. 01. 2015 sumu 2 000,- €, dňa 20. 01. 2015 sumu 1 000,- €, dňa 24. 02. 2015 sumu 1 000,- €;

- v UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová I/A, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 06 1111 0000 0010 7172 7009: dňa 20. 09. 2013 sumu 460,- €, dňa 04. 12. 2013 sumu 480,- €, dňa 17. 09. 2015 sumu 149,- €;

- v Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 87 3100 0000 0032 8039 9418: dňa 19. 11. 2013 sumu 500,- €, dňa 22. 11. 2013 sumu 50,- €, dňa 16. 01. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 17. 01. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 24. 01. 2014 sumu 500,- €;

- v Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, na účet číslo IBAN SK 75 3100 0000 0032 6050 9202: dňa 14. 10. 2015 sumu 50,- €,

pričom už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla B. Č., G. Z. H. XXX/XX, M. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 16.189 €,

7/ dňa 20.4.2015, v presne nezistenom čase, požiadala B. K., trvale bytom Z., G. XX, prostredníctvom komunikácie na internete o poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 6.000 € pod zámienkou, že potrebuje peniaze na úhradu dlžného nájomného za byt s tým, že do troch mesiacov jej má byť vyplatená vyššia suma peňazí, nakoľko dlhodobo pracuje vo Švajčiarsku a peniaze bez problémov vráti, kde následne na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.4.2015, uzatvorenej medzi poskytovateľom B. K., G. Z. Z., G. XX a dlžníkom V. N., G. Z. Z. Z., L. XX, sa V. N. ako dlžník zaviazala splatiť požičanú sumu 6.000,- € v termíne do jedného roka od dátumu podpisu tejto zmluvy, aj spolu s úrokom, na základe čoho jej B. K. dňa 24.4.2015 vložil v pobočke Prima banky Slovensko, a.s. v Bratislave, na účet vedený na meno syna V. N. a to ml. W. X., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Prima banke Slovensko, a.s. v hotovosti sumu 5.000,- € a následne dňa 28.4.2015 jej v pobočke Prima banky Slovensko, a.s. v Martine, taktiež v hotovosti vložil na účet vedený na meno syna V. N. sumu 1.000,- €, následne V. N. pod rôznymi zámienkami, využívajúc dôveru B. K., vylákala od neho prostredníctvom komunikácie na internete ďalšie finančné prostriedky, s prísľubom ich následného vrátenia, ktoré jej B. K. vkladal postupne na pobočkách Prima banky Slovensko, a.s. v mestách Bratislava, Martin a Brezno v hotovosti, na účet vedený na meno syna V. N. F. G. W.. W. X. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a to dňa 3.5.2015 v sume 1.600 €, dňa 5.5.2015 v sume 500 €, dňa 7.5.2015 v sume 500 €, dňa 28.6.2015 v sume 2.000 €, dňa 8.7.2015 v sume 1.000 €, dňa 9.7.2015 v sume 100 €, dňa 29.7.2015 v sume 1.900 €, dňa 3.9.2015 v sume 4.500 €, dňa 18.9.2015 v sume 1.500 €, dňa 26.9.2015 v sume 2.000 € a dňa 29.9.2015 v sume 600 €, pričom finančné prostriedky mu doposiaľ ani len z časti nevrátila, svoju solventnosť len predstierala a už v čase poskytovania finančných prostriedkov zo strany B. K. vedela, že mu peniaze nevráti, nakoľko je dlhodobo nezamestnaná, čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenému B. K., trvale bytom Z. - O., G. XXXX/XX, škodu v celkovej výške 22.200 eur,

8/ niekedy v kalendárnom mesiaci apríl v roku 2016, v presne nezistenom čase, z presne nezisteného miesta požiadala W. V., trvale bydliskom ul. M. XX, Z. Z. prostredníctvom elektronickej komunikácie na internete cez stránku [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk) <<http://www.pokec.sk>> o pôžičku finančných prostriedkov za účelom vyplatenia bytu, kde následne dňa 06. 04. 2016 v budove OCA na Huštáku v Banskej Bystrici uzatvorila osobne s W. V. ako veriteľom písomnú zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 3 000,-eur, na základe ktorej W. V. dňa 06. 04. 2016 vložil v pobočke Prima banky Slovensko, a.s. v Banskej Bystrici na účet uvedený v zmluve o pôžičke vedený pod č. 1728072001/5600 v Prima banke Slovensko, a.s. na meno syna V. N., a to na ml. W. X., následne dňa 07. 04. 2016 v presne nezistenom čase požiadala prostredníctvom SMS komunikácie W. V. o pôžičku vo výške 900,- eur pod zámienkou doplatenia garážového státia, kde W. V. na základe tejto požiadavky vložil v hotovosti sumu vo výške 900,-eur na účet vedený v Prima banke Slovensko, a.s. na meno syna V. N. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, čím týmto konaním uviedla W. V. do omylu v otázke vrátenia finančných prostriedkov a už v čase poskytovania finančných prostriedkov zo strany W. V. vedela, že mu peniaze nevráti, pričom tie mu následne ani nevrátila, a tým mu spôsobila škodu spolu v celkovej výške 3 900,-eur,

- čím obžalovaná v bodoch č. 1, 4, 5, 6, 7, 8 spôsobila škodu spolu vo výške 69 749,98 eur,

- čím obžalovaná v bode č. 2 spôsobila škodu spolu vo výške 15 135,- eur,

- čím obžalovaná v bode č. 3 spôsobila škodu spolu vo výške 2 300,- eur,

t e d a

v bodoch č. 1, 4, 5, 6, 7, 8

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu a zároveň skutky spáchala na viacerých osobách,

v bode č. 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku veľkú škodu,

v bode č. 3

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch č. 1, 4, 5, 6, 7, 8

pokračovací zločin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 3 písm. a/ písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode č. 2

pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode č. 3

pokračovací prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( troch ) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z:

- trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/101/2017 zo dňa 24.07.2017, právoplatného dňa 21.10.2020, ktorým bola obžalovaná odsúdená pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dvoch ) rokov s podmieňným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 30 ( tridsať ) mesiacov,

- rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/149/2017 zo dňa 28.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/50/2019 zo dňa 24.06.2020, ktorým bola obžalovaná odsúdená pre zločin podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( troch ) rokov s podmieňným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia jej probačného dohľadu nad jej správaním a určením skúšobnej doby v trvaní 5

( piatich ) rokov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným a to:

- J.U. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W., Ž. XXX/XX, okres Banská Bystrica, škodu vo výške 25 635,- eur,

- B. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. Z., V. XX, škodu vo výške 3 000,- eur,

- W. I., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G., Š. XXXX/X, škodu vo výške 16 260,38 eur,

- B. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M., H. XXX/XX, vo výške 16 189,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodeného V. K., I.. XX.XX.XXXX,

G. Z. W., Ž. XXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody, h o o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému B. K., G.. Z. Z. - O., G. XXXX/XX, škodu vo výške 22 200,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému W. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. Z., M. XXXX/XX, škodu vo výške 3 900,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal na tunajší súd dňa 21. 06. 2020 obžalobu zo dňa 21. 06. 2019 sp. zn. 1Pv 252/19/6601-27 na obžalovanú V. N., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a iné, na tom skutkovom základe, že

1) v období od 15. 12. 2016 do 07.02. 2017 od V. K., trvalé bytom Ž. XXX/XX, W., pod rôznymi zámienkami vylákala finančné prostriedky, kde v období od 15. 12. 2016 do 04. 01. 2017 uzatvorila s V. K. Zmluvy o pôžičke, a to: dňa 15.12.2016 na sumu 2.500 € s termínom splatnosti 8 mesiacov, dňa 20.12.2016 na sumu 2.000 € s termínom splatnosti 3 mesiace, dňa 04.01.2017 na sumu 4.000 € s termínom splatnosti 8 mesiacov, pričom na základe týchto zmlúv jej V. K. v období od 15. 12. 2016 do 07. 02. 2017 zasielal hotovostným vkladom na účet W. X., syna V. N., IBAN číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. finančné prostriedky: dňa 15. 12. 2016 sumu 2 500,- €, dňa 16. 12. 2016 sumu 2 000,- €, dňa 22. 12. 2016 sumu 2 000,- €, dňa 06. 02. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 07. 02. 2017 sumu 1 200,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K., trvalé Z. Ž.S. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 8 200,- eur,

2) v období od 10. 02. 2017 do 08.06. 2017 od V. K., trvalé bytom Ž. XXX/XX, W., pod rôznymi zámienkami vylákala finančné prostriedky, kde v období od 20. 02. 2019 do 08. 03. 2017 uzatvorila s V. K. Zmluvy o pôžičke, a to: dňa 20.02.2017 na sumu 6.480 € s termínom splatnosti 6 mesiacov, dňa 20.02.2017 na sumu 1.600 € s termínom splatnosti 6 mesiacov, dňa 24.02.2017 na sumu 1.200 € s termínom splatnosti 1 mesiac, dňa 07.03.2017 na sumu 4.000 € s termínom splatnosti 2 mesiace, dňa 08.03.2017 na sumu 3.000 € s termínom splatnosti 2 mesiace, pričom aj na základe týchto zmlúv jej V. K. v období od 10. 02. 2017 do 08. 06. 2017 zasielal hotovostným vkladom na účet W. X.S., M. V. N., IBAN číslo účtu: SK 82 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. finančné prostriedky: dňa 10. 02. 2017 sumu 900,- €, dňa 16. 02. 2017 sumu 1 040,- €, dňa 17. 02. 2017 sumu 1 040,- €, dňa 20. 02. 2017 sumu 1 600,- €, dňa 10. 03. 2017 sumu 400,- €, dňa 13. 03. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 15. 03. 2017 sumu 1 500,- €, dňa 16. 03. 2017 sumu 1 405,- €, dňa 20. 03. 2017 sumu 1 200,- €, dňa 22. 03. 2017 sumu 1 750,- €, dňa 15. 04. 2017 sumu 600,- €, dňa 28. 04. 2017 sumu 1 000,- €, dňa 02. 05. 2017 sumu 800,- €, dňa 08. 06. 2017 sumu 900,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K.N., G. Z. Ž. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 15 135,- eur,

3) v období od 10. 08. 2017 do 24. 08. 2017 pod rôznymi zámienkami vylákala od V. K. ďalšie finančné prostriedky, ktoré jej V. K. hotovostným vkladom na účet W. X., syna V. N., IBAN číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s. zasielal: dňa 10. 08. 2017 sumu 2 000,- €, dňa 24. 08. 2017 sumu 300,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla V. K., trvalé bytom Ž. XXX/XX, W. do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 2 300,- eur,

4) dňa 02. 06. 2016 v Banskej Bystrici na Zelenej ulici od B. W., trvalé bytom Z. Z., V. XX, prostredníctvom ich predošlej vzájomnej komunikácie pod zámienkou prerobenia svojho bytu, vylákala poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 3000,- eur, ktoré jej odovzdal do rúk po odpise Zmluvy o pôžičke s notársky overeným podpisom V. N. s termínom splatnosti pôžičky do 8 mesiacov od podpisu, pričom V. N.Á. už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle poskytnuté finančné prostriedky vrátiť, ani ich nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla B. W., do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 3 000,- eur,

5) v kalendárnom mesiaci máj 2015 od W. I., trvalé bytom Z., N. XXXX/XX, prostredníctvom ich vzájomnej komunikácie, a to písomne cez službu Viber, SMS správy, ako aj telefonicky, a to pod rôznymi zámienkami, vylákala v období od 29. 05. 2015 do 19. 07. 2016 finančné prostriedky, ktoré jej W. I. zasielal v rôznych sumách, a to na detský účet jej syna W. X., IBAN číslo účtu: M. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Príma banke Slovensko, a.s. Žilina a to: dňa 29. 05. 2015 sumu 3 171,81 €, dňa 29. 05. 2015 sumu 705,33 €, dňa 17. 06. 2015 sumu 800,- €, dňa 13. 07. 2015 sumu 850,- €, dňa 17. 07. 2015 sumu 480,- €, dňa 03. 08. 2015 sumu 30,- €, dňa 03. 08. 2015 sumu 50,- €, dňa 11. 08. 2015 sumu 50,- €, dňa 20. 08. 2015 sumu 978,91 €, dňa 21. 12. 2015 sumu 300,- €, dňa 28. 01. 2016 sumu 800,- €, dňa 29. 01. 2016 sumu 100,- €, dňa 01. 02. 2016 sumu 490,- €, dňa 11. 02. 2016 sumu 240,- €, dňa 19. 02. 2016 sumu 170,- €, dňa 23. 02. 2016 sumu 700,- €, dňa 25. 02. 2016 sumu 300,- €, dňa 19. 05. 2016 sumu 945,42 €, dňa 19. 07. 2016 sumu 542,55 €, prostredníctvom služby Slovenskej pošty, a. s. - Western Union, z Nórska, W. I. sa pracovne zdržiaval, na meno V. N. a to: dňa 01. 10. 2015 sumu 809,44 €, dňa 15. 03. 2016 sumu 100,31 €, dňa 22. 03. 2016 sumu 800,- €, dňa 04. 05. 2016 sumu 150,- €, dňa 06. 05. 2016 sumu 290,- €, dňa 13. 05. 2016 sumu 138,12 €, dňa 18. 05. 2016 sumu 600,- €, dňa 30. 05. 2016 sumu 96,38 €, dňa 01. 06. 2016 sumu 150,- €, dňa 08. 06. 2016 sumu 120,- €, dňa 15. 06. 2016 sumu 600,- €, dňa 20. 06. 2016 sumu 142,71 €, dňa 18. 07. 2016 sumu 560,- €, pričom V. N. už v čase preberania týchto peňazí ich nemala v úmysle vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla W. I., G. Z. Z., N. XXXX/XX do omylu a spôsobilá mu škodu vo výške 16 260,98 eur,

6) v čase od 20.09.2013 do 14.10.2015, v Banskej Bystrici, vylákala od B. Č., G. Z. H. XXX/XX, M., pod rôznymi zámienkami finančné prostriedky, ktoré jej B. Č. vkladal v hotovosti v pobočkách rôznych bánk a to:

- v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na účet IBAN číslo: SK 28 0900 0000 0003 0097 6822: dňa 17. 02. 2014 sumu 850,- €, dňa 23. 09. 2014 sumu 200,- €;

- v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 14 0900 0000 0050 5395 9517: dňa 17. 03. 2014 sumu 350,- €, dňa 11. 04. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 02. 05. 2014 sumu 100,- €, dňa 23. 06. 2014 sumu 500,- €, dňa 01. 08. 2014 sumu 300,- €, dňa 26. 11. 2014 sumu 700,- €, dňa 12. 12. 2014 sumu 2 000,- €, dňa 13. 12. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 31. 12. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 13. 01. 2015 sumu 2 000,- €, dňa 20. 01. 2015 sumu 1 000,- €, dňa 24. 02. 2015 sumu 1 000,- €;

- v UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová I/A, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 06 1111 0000 0010 7172 7009: dňa 20. 09. 2013 sumu 460,- €, dňa 04. 12. 2013 sumu 480,- €, dňa 17. 09. 2015 sumu 149,- €;

- v Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, na účet IBAN číslo SK 87 3100 0000 0032 8039 9418: dňa 19. 11. 2013 sumu 500,- €, dňa 22. 11. 2013 sumu 50,- €, dňa 16. 01. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 17. 01. 2014 sumu 1 000,- €, dňa 24. 01. 2014 sumu 500,- €;

- v Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, Bratislava, na účet číslo IBAN SK 75 3100 0000 0032 6050 9202: dňa 14. 10. 2015 sumu 50,- €,

pričom už v čase preberania týchto finančných prostriedkov nemala v úmysle tieto vrátiť, finančné prostriedky ani následne nevrátila, čím týmto svojím konaním uviedla B. Č., G. Z. H. XXX/XX, M. do omylu a spôsobilá mu škodu vo výške 16.189 €,

- čím obžalovaná v bodoch č. 1, 4, 5 a 6 spôsobilá škodu spolu vo výške 43 649,98 eur,

- čím obžalovaná v bode č. 2 spôsobilá škodu spolu vo výške 15 135,- eur,

- čím obžalovaná v bode č. 3 spôsobilá škodu spolu vo výške 2 300,- eur,

Obžalovaná V. N. urobila na hlavnom pojednávaní dňa 11. 09. 2019 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sa jej kládli za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené jej podľa § 333 ods. 1 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania za spáchané skutky na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine, bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli výslovne a nepochybne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty v bodoch č. 1/, 4/, 5/ a 6/ pokračovacieho zločinu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného

zákona, v bode č. 2/ pokračovacieho prečinu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v bode č. 3/ pokračovacieho prečinu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Súd dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchala práve obžalovaná v mieste, čase a spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to predovšetkým tých, ktoré mali po obsahovej stránke povahu správ o povesti na obžalovanú, teda správu o povesti z Mesta Detva ( č.l. 558 ), správy z ústrednej evidencie priestupkov ( č.l. 574 ), odpisu z registra trestov ( č.l. 575-576 ) a pripojeným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 11. 04. 2017 ( č.l. 453 ), trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/101/2017 zo dňa 24. 07. 2017 ( č.l. 562 ), trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017 zo dňa 27. 09. 2017 ( č.l. 455 ), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/159/2017 zo dňa 16. 10. 2020 ( č.l. 564 ) a rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/149/2017 zo dňa 28. 06. 2020 ( č.l. 529 ) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/50/2019 zo dňa 24. 06.2020 ( č.l. 540 ).

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval podľa § 34 ods. 1, 4, 6 Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaná úmyselným, podvodným konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto spôsobila škodu na cudzom majetku.

K osobe obžalovanej V. N. súd zistil, že je matkou troch detí, z ktorých najmladšie má niečo viac ako jeden rok. Priestupkovo v minulosti postihnutá nebola. Rovnako nebola prejednávaná v komisii verejného poriadku Mesta Detva. V zmysle správy Mesta Detva, obžalovaná poberá rodičovský príspevok a o deti sa vzorne stará.

Z odpisu z registra trestov, ako aj z oboznamovaných jednotlivých trestných rozkazov a rozsudkov súd zistil, že obžalovaná bola odsúdená a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 zo dňa 11.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2017 a ktorým bola uznaná za vinnú podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Skutok spáchala dňa 20.04.2015 a obvinenie jej bolo vznesené 06.02.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/101/2017 zo dňa 24.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2020 a ktorým bola uznaná za vinnú podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Skutok spáchala dňa 21.03.2015. Zároveň vplyvom ukladania súhrnného trestu týmto trestným rozkazom došlo k zrušeniu výroku o treste z odsúdenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2017 a ktorým bola uznaná za vinnú podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za súčasného nariadenia jej probačného dohľadu nad jej správaním. Skutok spáchala v apríli 2016 a obvinenie jej bolo vznesené 14.06.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/149/2017 zo dňa 28.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/50/2019 zo dňa 24. 06.2020, právoplatného 24.06.2020, ktorým bola uznaná za vinnú podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a bol jej za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného nariadenia jej probačného dohľadu nad jej správaním. Skutok spáchala v období od júla 2014 do marca 2015 a obvinenie jej bolo vznesené 17.03.2015. Zároveň vplyvom ukladania súhrnného trestu týmto rozsudkom došlo k zrušeniu výrokov o treste z odsúdení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017,

- napokon rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/159/2017 zo dňa 16.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 bola obžalovaná uznaná za vinnú podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/149/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/50/2019, považoval za dostatočný na jej prevýchovu a nápravu. Skutok spáchala v období od 11.08.2013 do 14.09.2013.

Na základe vyššie uvedeného bolo preto potrebné obžalovanej pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku pod bodmi 1, 4, 5, 6 ( skutky z obžaloby v tejto trestnej veci sp. zn. 1T/50/2019 uvedené pod bodmi 1, 4, 5, 6 ), pre skutok pod bodom 7 ( z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 ) a pre skutok pod bodom 8 ( z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017 ) ukladať jej spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona. V danom prípade s ohľadom na vznesené jej obvinenia za jednotlivé skutky ( uvedené vyššie ), sa jedná o dielčie útoky pokračovacieho trestného činu, keďže obžalovaná pokračovala v páchaní toho istého trestného činu ( § 221 Tr. zákona ). S poukazom na uvedené sa jedná o jeden trestný čin, pretože trestnosť všetkých týchto čiastkových útokov spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania, tiež v predmete útoku, spája ich aj subjektívna súvislosť, spočívajúca najmä v jej jednotiacom zámere spáchať uvedený trestný čin ( § 122 ods. 10 Tr. zákona ).

Pokiaľ sa jedná o skutky pod bodom 2 a 3 výroku tohto rozsudku, v tejto časti bolo potrebné obžalovanej a to s poukazom na čas spáchania týchto skutkov a vznesenia jej obvinení pre tieto skutky ( keď skutok 2/ obžalovaná spáchala v období od 10.02.2017 do 08.06.2017 a za tento skutok jej bolo vznesené obvinenie 20.08.2018 a keď skutok 3/ spáchala v období od 10.08.2017 do 24.08.2017 a bolo jej za to vznesené obvinenie dňa 20.08.2018 ) s prihliadnutím na vznesené jej obvinenia v ostatných prípadoch ( vid' vyššie ), ukladať podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/101/2017 a k odsúdeniu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/149/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/50/2019. Takto súd postupoval z dôvodu, že pri pokračovacích trestných činoch, ako jedného trestného činu spáchaného viacerými dielčimi útokmi, je významné ich dokončenie, pričom pri skutku 2/ jeho páchanie obžalovaná dokončila 08.06.2017 a pri skutku 3/ jeho páchanie dokončila 24.08.2017. Pritom v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 jej bolo vznesené obvinenie už 06/02/2017, čím podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona sa toto konanie obžalovanej ( v bodoch 2/ a 3/ výroku rozsudku ) posudzuje ako nový skutok, aj napriek tomu, že obžalovaná inak pokračovala v totožnom konaní.

Nemožno opomenúť, že skutku pod bodom 3/ výroku rozsudku ( tento skutok páchala v období od 10.08.2017 do 24.08.2017 ) sa obžalovaná dopustila počas plynutia skúšobnej doby z odsúdenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017, keďže toto odsúdenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.05.2017, jednalo sa o podmienené odsúdenie s určením jej skúšobnej doby v trvaní 20 mesiacov. Teda skutku 3/ výroku rozsudku sa obžalovaná dopustila ani nie po 3 mesiacoch od začatia plynutia jej skúšobnej doby z tohto odsúdenia.

Na základe vyššie uvedeného, preto súd obžalovanej ukladal spoločný, úhrnný a aj súhrnný trest odňatia slobody. S poukazom na početnosť dielčích útokov, na výšku škody ( značná škoda ), na páchanie tejto trestnej činnosti na viacerých osobách s poukazom na súčasnú aplikáciu ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanej ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody nepodmienečne. Na druhej strane súd zohľadnil osobné pomery obžalovanej, keďže je matkou a to aj maloletého dieťaťa, že pred spáchaním týchto trestných činov viedla riadny život, nebola ani priestupkovo prejednávaná a vyššie uvedený druh trestu jej preto ukladal na samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby ( pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona a zníženia tak hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov o jednu tretinu ) a to vo výmere 3 rokov. Takto uložený trest je uložený zákonne, súd ho považuje za primeraný spáchanej trestnej činnosti, jej následkom, ako aj za primeraný pomerom na strane samotnej páchatelky a považuje ho aj za spravodlivý. Trest v uloženej výmere je podľa súdu postačujúci jednak na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelkou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jej prevýchovu k tomu, aby ďalej viedla riadny život.

S poukazom na to, že obžalovaná v doteraz nebola vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, súd ju v tomto konaní podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal poškodeným V. K., B. W., W. I. F. B. C.Č pretože si ju uplatnili zákonným spôsobom, do skončenia vyšetrovania, pričom jej výška bola vykonaným dokazovaním aj náležite preukázaná. Jej výška je vyčíslená v skutkových vetách tohto rozsudku. Pokiaľ ide o poškodeného V. K., tento si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 26.135 Eur ( č. l. 281 ). Keďže tento jeho nárok bol preukázaný len do výšky 25.635 Eur, vo zvyšku ho súd odkázal na civilný proces. Pokiaľ ide o poškodených B. K. a W. V.č, ich nároky na náhradu škody boli prevzaté zo zrušených trestných rozkazov Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2017 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/73/2017, pretože tieto výroky boli , z dôvodu ukladania spoločného trestu, týmto rozsudkom zrušené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.