

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/474/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120283147.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. XXX, XXX XX L. F., o vymoženie 996,84 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/474/2020 zo dňa 4. augusta 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/474/2020 zo dňa 4. augusta 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 6Ek/474/2020 zo dňa 4. augusta 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženía 996,84 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k.: 4C/34/2016-49 zo dňa 06.09.2016. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, preto súd výzvou zo dňa 05.06.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy: 1) uviedol v časti D) Exekučný titul: Označenie exekučného titulu: Dátum vydania a Dátum vykonateľnosti exekučného titulu (pri rozsudku, nakoľko ich v návrhu neuviedol), 2) uviedol v časti D) Exekučný titul: Označenie exekučného titulu: (uznesenia; nakoľko si v návrhu uplatnil trovy základného konania, avšak uznesenie ako exekučný titul neuviedol), 3) opravil v časti E) Vymáhaný nárok, nakoľko oprávnený si v návrhu uplatnil zmluvnú pokutu, avšak vo výroku exekučného titulu nie je uvedené, že by oprávnenému bola priznaná zmluvná pokuta, preto je potrebné návrh zosúladiť s exekučným titulom s tým, že opraviť je potrebné celú časť E) Vymáhaný nárok, 4) aby doložil (ako elektronický dokument) výzvu, ktorou bol povinný vyzvaný na splnenie pohľadávky v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo na predloženie dohody uzavretej s povinným o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučných titulov. V prípade, ak oprávnený povinného nevyzval na splnenie pohľadávky v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ani neuzavrel s povinným dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu je potrebné, aby oprávnený v časti E) Vymáhaný nárok opravil opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky tak, že si ho uplatní voči povinnému len do vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. do 10.04.2017, 5) aby doložil doložku vykonateľnosti (potvrdenie o vykonateľnosti) k exekučnému titulu - uzneseniu, a to ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný Okresným súdom Rožňava, alebo aby doložil exekučný titul (uznesenie) opatrený doložkou vykonateľnosti (potvrdením o vykonateľnosti) ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou

konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, nakoľko oprávnený doložil uvedený exekučný titul bez potvrdenia o vykonateľnosti (bez doložky vykonateľnosti), 6) doložil ako elektronický dokument spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Súd zároveň oprávneného poučil o následkoch neodstránenia väd v stanovenej lehote. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 09.06.2020. Oprávnený dňa 16.06.2020 doručil súdu opravný návrh na vykonanie exekúcie, ktorým splnil bod 1), 3), 4) tak, že si uplatnil v opravnom návrhu opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky len do vykonateľnosti exekučného titulu, t.j. do 10.04.2017. Čo sa týka bodu 2) a 5) výzvy súdu zo dňa 05.06.2020, tak oprávnený si v opravnom návrhu na vykonanie exekúcie už neuplatnil nárok priznaný uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.04.2017, č. k.: 4C/34/2016-68. Oprávnený však nesplnil bod 6) výzvy súdu zo dňa 05.06.2020. V zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku platí, že spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh: Návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy: označil možnosť: áno. Oprávnený však ani na výzvu súdu nepredložil ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol. Z uvedených dôvodov nepriznal oprávnenému ani nárok na náhradu trov konania,

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že dňa 16.06.2020 doručil súdu opravný návrh na vykonanie exekúcie, nedopatrením však nepriložil na výzvu súdu požadovanú zmluvnú dokumentáciu, ktorú pripája k podanej sťažnosti.

4. Oprávnený k podanej sťažnosti pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31. 01. 2014 a dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31. 01. 2014.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu

priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

11. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

12. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je dôvodná.

13. Súd v konaní zistil, že oprávnený v sťažnostnom konaní odstránil vady návrhu (v časti príloh) na vykonanie exekúcie vedúce k prijatiu napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie a predložil súdu podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie spotrebiteľské dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Keďže oprávnený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, pre ktorý bol jeho návrh napadnutým rozhodnutím súdu zamietnutý, odstránil v konaní o sťažnosti a súčasne povaha tejto veci takýto postup pripúšťa (§ 245 CSP), súd napadnuté rozhodnutie zrušil (§ 250 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku) a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

15. Uvedený zákonný postup súd zvolil s odkazom na základné princípy CSP, najmä na čl. 17 CSP, ktorý ukladá súdu povinnosť postupovať v konaní hospodárne. Súd s poukazom na uvedený princíp akceptoval „novoty“ v sťažnostnom konaní (v podobe priloženia spotrebiteľskej zmluvy) ako prostriedok na predchádzanie opätovného iniciovania exekučného konania zo strany oprávneného za účelom núteného výkonu exekučného titulu, ktoré by bolo nevyhnutne spojené s opätovným zaťažením súdneho aparátu v danej veci. Prihliadol pri tom najmä na skutočnosť, že v čase vydania tohto uznesenia už neexistuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, pre ktorý vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, pričom oprávnený neodstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie na výzvu exekučného súdu primeraným spôsobom vysvetlil. Z uvedených dôvodov súd preskúmané rozhodnutie (napriek jeho vecnej správnosti) zrušil za účelom opätovného predloženia veci vyššiemu súdnemu úradníkovi. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude znovu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie aj na podklade aktuálnych príloh k návrhu a v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník je právny názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný (§ 250 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).