

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Cb/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205082  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420205082.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou F. B. C., v právnej veci navrhovateľa: P. J. Q., D.: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX Z. I., J. XX, proti odporcovi: O. A. Z. I. a.s., D.: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX Z. I., Rákocziho XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa XX.XX.XXXX na tunajšom súde návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd v súlade s ustanovením § 324 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 325 odsek 2 písmeno d/ C.s.p. uložil odporcovi povinnosť vykonať všetky právne úkony k tomu, aby počas trvania nájomného pomeru navrhovateľa v priestoroch odporcu, a to nehnuteľnosti - stavby - O. A., súp. č. XXXX, ktorá sa nachádza na parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX, v katastrálnom území Z. I., vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor a to na základe zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/Y. a to zabezpečiť aby :

a/ bolo zabezpečené riadne vykurovanie nebytového priestoru navrhovateľa, riadny prísun teplej a studenej vody do nebytového priestoru navrhovateľa, riadny prísun elektrickej energie do nebytového priestoru navrhovateľa,  
b/ bolo zabezpečené riadne otvorenie priestorov nehnuteľnosti - O. A., súp. Č. XXXX, ktorá sa nachádza na parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX, kat. územie Z. I. vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor, kde má navrhovateľ prenajatý nebytový priestor na základe uzavretej zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX, v čase od X.XX do XX.XX hod počas pracovných dní.

K. svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil nasledovne:

H. je vlastníkom nehnuteľnosti : O. A., so súp. XXXX, ktorá sa nachádza na parc.č. XXX vedenej na LV č. XXXX, pre kat. územie Z. I., vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor. H. prenajíma v O. A. nebytové a kancelárske priestory pre rôznych nájomcov. Navrhovateľ si na základe zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X /XXXX ( dodatok č. X k zmluve o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je úplným znením tejto zmluvy ) uzavretej s odporcom ako prenajímateľom prenajíma nebytové priestory v O. A. v Z. I., a to miestnosť č. XXX nachádzajúcu sa na 1. poschodí O. Korzo. Nebytové priestory si navrhovateľ prenajíma za účelom vykonávania činnosti advokáta a funkcie správcu konkurznej podstaty. Navrhovateľ v prenajatých priestoroch prijíma klientov a vykonáva svoju činnosť v zmysle zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v platnom znení a zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení a zák. č. 8/2005 Z.z. o správcoch v platnom znení a prenajaté priestory sú sídlo jeho advokátskej a správcovskej kancelárie. Navrhovateľ poukázal na to, že povaha neodkladného opatrenia spočíva práve v poskytnutí ochrany súdom v prípade, kedy je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V spojení s tým uviedol právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil vo svojom uznesení zo dňa 16.5.2018, sp. zn. I. ÚS 160/2018 „ Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného ( teraz neodkladného

opatrenia na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená, ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená“. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „ neodkladnosti „ takéhoto opatrenia. Jeho nariadenie je namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hrozacej ujmy. Vzhľadom na uvedené mal navrhovateľ zato, že odporca ohrozuje riadne vykonávanie jeho činnosti v prenajatých priestoroch, čím je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Uvedol, že odporca ako prenajímateľ si neplní povinnosti zo zmluvy, nakoľko od polovice októbra 2020 nezabezpečuje kúrenie v priestoroch Hotela Korzo, nezabezpečuje prísun elektrickej energie a ani riadne otvorenie priestorov. Uvedené tvrdenie navrhovateľ podložil čestnými prehláseniami ďalších nájomcov hotela a to Gabriela A. a D.. T. X..

X. Dňa XX.XX.XXXX bolo súdu doručené podanie zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým navrhovateľ doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V uvedenom doplnení navrhovateľ uvádza, že mu bolo dňa XX.XX.XXXX elektronicky doručené písomné podanie žalovaného (aj to doručené z e-mailovej adresy predsedu predstavenstva žalovaného X.. E. B. a nie z e-mailovej adresy žalovaného) datované dňom XX.XX.XXXX (i keď bolo doručené už XX.XX.XXXX) označené ako „opakované oznámenie o plánovanej rekonštrukcii budovy O. A., návrh na skončenie nájomného pomeru a zastavenie energetických zdrojov do budovy hotela A.“. V tomto podaní bol navrhovateľovi zaslaný návrh na skončenie nájomného pomeru dohodou, bolo mu oznámené, že budú zastavené energetické zdroje do prenajatých priestorov k XX.XX.XXXX a bolo mu oznámené, že mu odporca dáva „výpoveď“ z nájomného pomeru k XX.XX.XXXX. E. zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ oznámil odporcovi, že na základe zmluvy č.X/XXXX v znení jej dodatkov má uzavretý nájomný vzťah s odporcom ako prenajímateľom. J. budovy O. A. nie je dôvodom na skončenie nájomného pomeru. I. bol odporca opätovne vyzvaný, aby zabezpečil riadne fungovanie nájomného pomeru v nebytových priestoroch, ktoré má navrhovateľ prenajaté v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov č.X/XXXX v znení jej dodatkov počas trvania nájomného pomeru. Z. poukázal na to, že si odporca ako prenajímateľ neplní svoje povinnosti zo zmluvy, nezabezpečuje kúrenie v priestoroch O. A., t.j. ani nebytových priestoroch mňa ako nájomcu a okrem toho už oznámil navrhovateľovi, že k XX.XX.XXXX odpojí prísun energií do prenajatých priestorov, čo je podľa navrhovateľa nová skutočnosť, ktorú oznámil súdu. Z. ďalej poukázal na to, že mu uvedeným listom dal odporca „výpoveď“ z nájomného pomeru. K. konanie odporcu považuje navrhovateľ za konanie v rozpore s uzavretou zmluvou o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX a aj v rozpore s ust. § 9 ods. X zák. č. XXX/XXXX Zb. v platnom znení, v ktorom je ustanovené kedy môže prenajímateľ zmluvu o prenájme nebytových priestorov uzavretú na určitý čas vypovedať. Z. pritom poukázal na to, že I. o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX bola podľa čl. VI. ods. X uzavretá na dobu určitú, do XX.XX.XXXX. X. odseku X citovaného zákona je jednoznačne dané, že prenajímateľ môže vypovedať túto zmluvu len z dôvodov ak, nájomca užíva prenajaté priestory v rozpore s touto zmluvou, alebo ak je v omeškaní s úhradou nájomného o viac ako X mesiac. Z. môže túto zmluvu vypovedať len z dôvodov v zmysle zák. č. XXX/XXXX Zb. v platnom znení. X. navrhovateľa nenastala žiadna z týchto skutočností. F. navrhovateľ poukázal na to, že v podaní odporcu je uvedené, že výpoveď je daná k XX.XX.XXXX. X. v prípade, ak aj by bola výpoveď platná, čo navrhovateľ odmieta, tak výpovedná lehota bola v zmluve uvedená X mesačná a táto podľa zmluvy začína plynúť prvým dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bola výpoveď druhej zmluvnej strane doručená, čo podľa navrhovateľa dodržané nebolo. H. uvedeného podľa navrhovateľa písomné podanie žalovaného označené ako „opakované oznámenie o plánovanej rekonštrukcii budovy O. A., návrh na skončenie nájomného pomeru a zastavenie energetických zdrojov do budovy hotela A.“ trpí aj ďalšou vadou. X. ho totiž len X.. E. B. ako predseda predstavenstva odporcu, ale v rozpore s údajmi z výpisu z obchodného registra týkajúcimi sa spôsobu konania za odporcu ako právnickú osobu, chýba na predmetnom podaní podpis druhého člena predstavenstva spoločnosti. V. na takéto konanie odporcu bolo podľa navrhovateľa dôvodom doplnenie a rozšírenie pôvodne podaného návrhu v časti výpovede podanej

odporcom navrhovateľovi. Z. uviedol, že bude podaná samostatná žaloba o neplatnosť výpovede z nájomného vzťahu.

X. Na základe doplnenia nových skutočností navrhovateľ teda doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a po takomto doplnení žiadal, aby súd podľa § 324 ods. X C.s.p. v spojení s § 3X5 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. nariadil toto neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť - vykonať všetky právne úkony k tomu, aby počas trvania nájomného pomeru žalobcu v priestoroch žalovaného, a to nehnuteľnosti - stavby - O. A., súp. č. XXXX, ktorá sa nachádza na parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. I. vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor na základe zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX, a to :

a) bolo zabezpečené riadne vykurovanie nebytového priestoru žalobcu, riadny prísun teplej a studenej vody do nebytového priestoru žalobcu, riadny prísun elektrickej energie do nebytového priestoru žalobcu

b) bolo zabezpečené riadne otvorenie priestorov nehnuteľnosti - O. A., súp. č. XXXX, ktorá sa nachádza na parc. č. XXX vedenej na LV č. XXXX kat. úz. Z. I. vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor, kde má žalobca prenajatý nebytový priestor na základe uzavretej zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX, v čase od X.XX do XX.XX hod počas pracovných dní.

A ktorým súd uloží odporcovi povinnosť - zdržať sa všetkých právnych úkonov a nenakladať so svojimi právami spočívajúcich v jednostrannom ukončení nájomného pomeru voči navrhovateľovi, ktorý má prenajaté nebytové priestory na základe zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX v nehnuteľnosti žalovaného - O. A., súp. č. XXXX, ktorá sa nachádza na parc.č. XXX vedenej na LV č. XXXX kat. úz. Z. I. vedenej na H. úrade Z. I., katastrálny odbor, s prihliadnutím na dôvody v zmysle zmluvy o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX a dôvody v zmysle zák. č. XXX/XXXX Zb. v platnom znení.

X. Navrhovateľ v tomto konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred konaním vo veci samej, v ktorej sa mieni domáhať neplatnosti výpovede z nájomného vzťahu. Z. tvrdí, že na základe nájomnej zmluvy uzavretej s odporcom má prenajaté nebytové priestory v O. A. v Z. I.. F. tvrdí, že mu bola doručená výpoveď, ktorej platnosť však on spochybňuje.

X. Podľa § 324 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. C. sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

X. § 325 ods. X C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

X. § 3X5 ods. 2 písm. c/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, nenakladala s určitými vecami alebo právami.

X. § 3X5 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

X. § 326 ods. X, X C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

X. ustanovenia § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

X. § 328 ods. X C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. X <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

X. § 329 ods. X C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

X. § 3X9 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

X. § 33X ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

X. § X31 ods. 3 C.s.p., ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa ods. X aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie. X. § 332 ods. X C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

X. § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

X. § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

X. Neodkladné opatrenie, ktorým sa upravujú pomery účastníkov nie je konečným rozhodnutím a neprejudikuje sa ním konečný výsledok súdneho konania. Z jeho predbežného charakteru vyplýva, že súd predtým, ako ho nariadi nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí nariadiť na jeho prejednanie pojednávanie. X. zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. X. pre nariadenie neodkladného opatrenia je však existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov, ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená a tento stav musí byť osvedčený. X. nariadenie neodkladného opatrenia je teda nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia, v tomto prípade o nevyhnutnej a bezodkladnej potrebe dočasne upraviť pomery strán spôsobom v znení, ako je to navrhované.

X. Z k návrhu pripojeného dodatku č. X k zmluve o nájme nebytového priestoru z XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľ ako nájomca a odporca ako prenajímateľ uzavreli zmluvu o nájme nebytových priestorov č. X/XXXX (dodatok č. X k zmluve o prenájme nebytového priestoru č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je úplným znením tejto zmluvy) a to na dobu určitú do XX.XX.XXXX. X. nájmu bola miestnosť č. XXX nachádzajúca sa na 1. poschodí O. A. v Z. I.. X. špecifikácia predmetu nájmu je obsiahnutá v čl. D. dodatku. Z čestného prehlásenia D.. T. X. a U. A. súd zistil, že obe majú uzavretú nájomnú zmluvu so žalovaným, D.. T. X. si priestory prenajíma za účelom vykonávania funkcie správcu konkurznej podstaty a U. A. za účelom vykonávania kozmetických služieb. H. vo svojich čestných prehláseniach uviedli, že si odporca ako prenajímateľ od polovice októbra XXXX neplní svoje povinnosti, nezabezpečuje kúrenie a prívod teplej vody do prenajatých priestorov. X. na problémy s výpadkami elektrickej energie a so zabezpečením otvorenia / sprístupnenia/ priestorov O. A. v čase od X,XX hod do XX,XX hod. Z pripojeného listu - „opakované oznámenie o plánovanej rekonštrukcii budovy O. A., návrh na skončenie nájomného vzťahu a zastavenie energetických zdrojov do budovy hotela A. súd zistil, že prenajímateľ opakovane navrhovateľovi ako nájomcovi oznamuje plánovanú rekonštrukciu hotela, súčasne mu opätovne navrhuje ukončenie nájomného vzťahu dohodou, súčasne mu ponúka „, rovnocenné priestory za rovnakých ekonomických podmienok v L. odborov, resp. susednej budove L. G. 1, súčasne mu oznamuje ukončenie dodávok energií do prenajatých priestorov ku dňu XX.XX.XXXX a súčasne mu „, dáva výpoveď zo spomínanej nájomnej zmluvy...“. R. výpoveď z nájomného vzťahu však považuje navrhovateľ za neplatnú a preto ju mieni napadnúť na súde.

X. Ako bolo uvedené, výpoveď vyššie uvedenej nájomnej zmluvy chce navrhovateľ napadnúť na súde žalobou vo veci samej. Q. samotnej dôvodnosti takejto žaloby bude však predmetom konania a najmä skutkového dokazovania vo veci samej, ktoré konanie ale presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. X. otázku platnosti výpovede bude možné posúdiť a relevantne vyhodnotiť až po vykonaní potrebného dokazovania vo veci samej, za predpokladu, že takáto žaloba podaná bude. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie súd zisťuje len to, či sú splnené podmienky pre dočasnú úpravu vzájomných vzťahov strán a to spôsobom, ako ju navrhuje navrhovateľ neodkladného opatrenia. T. bolo uvedené, navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcom v uložení povinnosti odporcovi sprístupniť prenajaté priestory a tiež poskytovať dohodnuté služby spojené s nájmom / zabezpečiť dodávku tepla, vody, elektriny.../a zamedziť mu robiť ďalšie právne úkony v súvislosti s výpoveďou. Je nesporné, že vlastníkom nehnuteľnosti / O. A./ je odporca. K. je zapísaný ako jej vlastníkom v katastri nehnuteľností, ako vlastníkom má právo s predmetom svojho vlastníctva nakladať, t.j. v prípade potreby vykonávať na ňom aj rekonštrukčné práce. V liste, ktorý súdu predložil samotný navrhovateľ sa uvádza, že odporca ho opakovane upozorňuje na vykonávanie rekonštrukčných prác a na ukončenie dodávky zdrojov energií do hotela. A práve uvedenej odstavke chce navrhovateľ zabrániť neodkladným opatrením. Q. má zato, že navrhovateľ síce odstavku energií osvedčil. H. uvedeného ale

bolo potrebné, aby dostatočným spôsobom zdôvodnil a následne osvedčil aj nevyhnutnosť okamžitej potreby navrhovanej dočasnej úpravy . K. však návrhu podľa súdu nezdôvodnil ani ju dostatočne neosvedčil. X. síce skutkový stav, čo sa týka existencie zmluvného vzťahu, neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu ako prenajímateľa a údajného neplatného odstúpenia od nájomnej zmluvy zo strany odporcu. Z. tiež uviedol , v čom by mala dočasná úprava spočívať, dostatočne však neuviedol a nezdôvodnil práve nalievavosť, nevyhnutnosť a neodkladnú potrebu jej úpravy. Z. napr. to, prečo zo strany odporcu odmietol na čas rekonštrukcie náhradné priestory, neuviedol ani to, že nebolo možné prípadne do skončenia konania vo veci samej v súčasnej dobe zabezpečiť náhradné priestory na vykonávanie jeho činnosti iným vhodným spôsobom. Q. plne akceptuje právo navrhovateľa domáhať sa žalobou vo veci samej neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy. X. účely neodkladného opatrenia je však potrebné citlivo skúmať, či sú dané predpoklady pre jeho vydanie. V tomto prípade nejde o obydlie navrhovateľa, ide o priestory v ktorých vykonáva prácu, pritom sám predložil dôkaz o tom, že mu bola v súvislosti s odstávkou energií a plánovanou rekonštrukciou prenajatých priestorov poskytnutá možnosť využiť náhradné priestory / list odporcu z XX.XX.XXXX/. Z. relevantným spôsobom bližšie nezdôvodnil prečo ich neprijal. X. súdu riadne a dostatočne nezdôvodnil nalievavú a neodkladnú potrebu navrhovaného opatrenia. Z. opatrenie nemôže nahrádzať konanie vo veci samej a taktiež dôvodom na jeho vydanie nemôže byť len skutočnosť , že medzi stranami je nejaký spor zo záväzkového vzťahu. T. bolo uvedené, môžu mím byť síce dočasne upravené pomery strán, ale len za predpokladu, že nevyhnutnú a neodkladnú potrebu navrhovateľ riadne a dostatočne zdôvodní a osvedčí. Z. však podľa súdu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia takýmto spôsobom neosvedčil. Z. a nezdôvodnil potrebu a nevyhnutnosť nariadiť odporcovi povinnosť obnoviť v čase existencie sporu o ukončenie zmluvného vzťahu dodávky energií a sprístupnenie nehnuteľnosti a nezdôvodnil a neosvedčil ani potrebu uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa všetkých právnych úkonov a nenakladať so svojimi právami spočívajúcich v jednostrannom ukončení nájomného pomeru voči žalobcovi. E. skutočnosť , že navrhovateľ sa domnieva, že odporca nemá právo dať mu výpoveď zo zmluvného vzťahu nemôže byť dôvodom na zakázanie odporcovi disponovať s právami zo zmluvného vzťahu. X. súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

X. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. X C.s.p.. V tomto konaní bol plne úspešný odporca. A. mu však doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)