

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/265/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205257
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620205257.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. detí: R. H., nar. XX.XX.XXXX, F. H., nar. XX.XX.XXXX, V.Í. H., nar. XX.XX.XXXX, A. H., nar. XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. a otec R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. V., t.č. V., H. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí: mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2019 sp. zn.: 12P/67/2019-36, pretože splnilo svoj účel.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.10.2020 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej úrad podal tunajšiemu súdu podnet, ktorým žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nariadené u mal. detí H., pretože splnilo svoj účel.

2. Súd podanú správu vyhodnotil ako podnet na začatie konania a preto uznesením sp. zn.: 14P/265/2020-7 zo dňa 29.10.2020 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Uznesením sp. zn.: 14P/265/2020-11 zo dňa 04.11.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Z obsahu podaného podnetu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 12P/67/2019 zo dňa 25.3.2019, právoplatným dňa 1.4.2019 bolo rodičom, R. H.I., nar. XX.XX.XXXX a R. H., nar. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou maloletých detí bol určený dohľad. V rodine boli pravidelne vykonávané návštevy v prirodzenom rodinnom prostredí. Z návštev vieme, že rodina sa naďalej zdržiava bez prihlásenia na ulici H. XX, V.. V domácnosti býva otec so svojimi maloletými deťmi a staršími synmi, Y. a R.. Maloletá Y. sa po ukončení PŠD presťahovala ku svojmu druhovi, s ktorým ma dieťa. Domácnosť pozostáva z jednej miestnosti, v ktorej sú posteľ a kuchynská linka. V domácnosti nie je zavedená elektrina, vodu si nosia z miestnej studne, vykurejú v pecku tuhým palivom. Matka maloletých detí je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti sám. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na deti a z dávky v hmotnej núdzi, ktorých osobitným príjmom je mesto V.. V rodine bol dlhodobý evidovaný problém záškoláctva a starší syn sa dopúšťal priestupkovej činnosti. Otec v pohovoroch uvádzal, že deti už riadne do školy chodia, od kedy sa stará o nich on. Pri pohovoroch boli najmä mladšie deti hanblivé, maloletý I. a A. majú problémy porozumieť a komunikovať v slovenskom jazyku. Maloletý R. sa už nedopúšťa priestupkovej činnosti. Hygiena detí je na postačujúcej úrovni. Maloletý I. je žiakom Základnej školy, L. XX, V. a maloleté deti A., F., V. a R. sú žiakmi Špeciálnej základnej školy, L. XX, V.. Maloletý I. je žiakom Základnej školy, L. XX, V.. Navštevuje prvý ročník. V minulom

školskom roku sa dochádzka maloletého I. od mesiaca december výrazne začala zlepšovať, za mesiac február a marec mal 0 neospravedlnených hodín. V správe zo školy za školský rok 2020/2021 sa uvádza, že žiak sa aktívne zapája do vyučovacieho procesu, je pozorný a pracuje sústredene podľa pokynov učiteľky. Je tichej až uzavretej povahy, rešpektuje učiteľov, správa sa slušne. So spolužiakmi vychádza dobre. Maloletá A. je v šk. roku 2020/2021 žiačkou 3.A triedy Špeciálnej základnej školy, V.. Už v minulom školskom roku nastalo zlepšenie dochádzky, pričom za mesiac február a marec nemala žiadne neospravedlnené hodiny. Otec sa o výsledky dcéry zaujímal tak, že sa zastavil v škole a informoval sa u triednej učiteľky. Žiačka začala do školy chodiť pekne čisto oblečená, je veselšia a rada sa zapája do triednych aktivít. Žiačka je vzdelávaná podľa variantu B. V poslednej správe sa uvádza, že vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje slabšie výsledky, pri práci potrebuje usmernenie od učiteľa. Od začiatku školského roka nemá žiadne neospravedlnené hodiny. Maloletá F. je žiačkou Špeciálnej základnej školy, V.. Žiačka je vzdelávaná podľa variantu A. Škola nám uviedla, že po návrate otca z VTOS sa školská dochádzka výrazne zlepšila, žiačka začala chodiť do školy čisto oblečená a otec sa zaujímal o dochádzku a výchovno-vzdelávacie výsledky. V druhom polroku minulého školského roka vymeškala 10 neospravedlnených vyučovacích hodín, za mesiac marec 0. V školskom roku 2020/2021 má 11 ospravedlnených vyučovacích hodín. Príkazy pedagóga plní bez problémov, rozumové vedomosti sú primerané. Do školy chodí primerane oblečená. Matka sa po predvolaní do školy dostaví. Maloletá V. navštevuje 2.A triedu Špeciálnej základnej školy, V.. V správe zo školy sa uvádza, že rodičia sa o výchovno-vzdelávacie výsledky dcéry a potreby žiačky zaujímajú a informujú sa u triednej učiteľky. Školská dochádzka žiačky je veľmi dobrá. Od začiatku školského roka ku dňu 18.09.2020 má vymeškaných 5 vyučovacích ospravedlnených hodín. Žiačka chodí do školy pekne čisto umytá a v čistom oblečení. Je veselšia, nie je tak utiahnutá a rada sa zapája do triednych aktivít. Je veľmi nápomocná a ochotná vždy pomôcť. Mladistvý R. navštevuje Špeciálnu základnú školu, V.. Je žiakom 9.A triedy. V tomto školskom roku vymeškal 30 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené. Žiak sa zapája do vyučovacieho procesu, niektoré úlohy plní až po napomenutí učiteľom. Matka so školou spolupracuje sporadicky. Počas návštevy komunitného centra, bolo sociálnymi pracovníkmi mesta Krompachy uvedené, že intenzívne spolupracujú s rodinou. Uvedli, že sociálne pomery v rodine sa zlepšili, najmä čo sa týka dochádzky maloletých detí. Dohliada na to hlavne otec maloletých detí, ktorý ich do školy niekedy aj odprevádza a chodí sa do školy informovať o ich vzdelávacích výsledkoch, ako aj o školskej dochádzke. Matka Jana Dirdová je v súčasnosti opätovne vo výkone trestu odňatia slobody. Toho času starostlivosť o deti zabezpečuje otec sám. Otec Jozef Dunka je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjem v rodine predstavuje dávka v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Z uvedeného je zrejmé, že výchovné opatrenie - dohľad splnil svoj účel, preto navrhujeme súdu, aby výchovné opatrenie - dohľad zrušil.

5. Zo správy Mesta Krompachy súd zistil, že podľa evidencie obyvateľov mesta V., má R. H., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX V. - bez udania ulice. Menovaná je slobodná. Jej správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Menovaná bola v posledných piatich rokoch opakovane právoplatne prejednaná Mestom V. v priestupkovom konaní za záškoláctvo dieťaťa. V roku 2016 bola právoplatne prejednaná Mestom V. za správny delikt, podľa § 2 ods. 2 zákona NR SR č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila, keď jej maloletý syn, S. H., nar. XX.X.XXXX, požil alkoholický nápoj. Podľa nám dostupných údajov, R. H. nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta V.. V školskom roku 2019/2020, boli na R. H. podané podnety na trestné stíhanie, pre podozrenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dňa 6.3.2020 bolo Mestu V. doručené uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície, pod č. k. ORP-32/2-VYS-SN-2020 zo dňa 28.2.2020, o odmietnutí trestného stíhania, podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. V školskom roku 2019/2020, bola R. H. prejednaná v priestupkovom konaní za záškoláctvo dieťaťa, rozkazom Mesta V. č. 2020-5/Zš; 1405/1745/2019/SP, zo dňa 3.2.2020. Podľa evidencie obyvateľov mesta V., má R. H., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt XXX XX V. - bez udania ulice. Menovaný je slobodný. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Menovaný bol v posledných piatich rokoch opakovane právoplatne prejednaný Mestom V. v priestupkovom konaní za záškoláctvo dieťaťa. V roku 2016 bol prejednaný Mestom V. za správny delikt, podľa § 2 ods. 2 zákona NR SR č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil, keď jeho maloletý syn S. H., nar. XX.X.XXXX, požil alkoholický nápoj. Podľa nám dostupných údajov, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v

katastrálnom území mesta V.. Podľa našich informácií deti R. H. a R. H. sú zanedbané z dôvodu, že rodičia nezvládajú ich výchovu a úlohu rodičov preberajú starší súrodenci. Starostlivosť rodičov o nedbalú školskú dochádzku detí sa v minulom školskom roku a v školskom roku 2020/2021 zlepšila. Je potrebné rodinu naďalej monitorovať, aj keď bude východný dohľad nad rodinou zrušený. Ďalšie informácie o menovaných nám nie sú známe.

6. Na pojednávaní dňa 11.12.2020 ustanovený kolízny opatrovník uviedol, že má za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené. Školská dochádzka mal. detí sa zlepšila, rovnako aj starostlivosť zo strany rodičov, preto navrhuje aby bol dohľad zrušený.

7. Matka so zrušením dohľadu súhlasila, otec prítomný na pojednávaní nebol.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. Súd sa oboznámil so správou podanou ako Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny tak aj so správou Mesta V., pričom z predložených správ má za to, že prijaté výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých splnilo svoj účel, správanie maloletých je toho času pod kontrolou ich rodičov, preukázateľne sa toho času už nedopúšťajú protispoločenskej činnosti a tiež si primerane plnia svoje školské povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy zrušil výrokom tohto uznesenia uložené výchovné opatrenie.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.