

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/89/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201332  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201332.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. E. J. XX, XXX XX M., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XX, XXX XX I. W. Y. D., X.. W., E.. XX.XX.XXXX, bytom Nižný Tvarožec 57, 086 02 Gaboltov, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletého, A. Z., E.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Z. Z., E.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne a to vždy do 26. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, Y. D., E.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom od 01.12.2020 do budúcnosti.

Obaja rodičia maloletého sú oprávnení a povinní zastupovať maloletého Z. Z., E.. XX.XX.XXXX a spravovať jeho majetok.

Schválením rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/54/2014-47 zo dňa 28.07.2015 v jeho výroku o výške výživného pre maloletého Z. Z., E.. XX.XX.XXXX a úprave práv a povinností k maloletému vo vzťahu k zastupovaniu maloletého a spravovaní jeho majetku .

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Predmetom konania je zníženie výživného na mal. Z..

2. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine ( zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

3. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

4. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

5. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 24 ods. 3 cit. zák. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

11. Postupom podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie. Jeho obsahom sú len predmet konania a ust. Zákona o rodine, na základe ktorých súd rozhodol.

12. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a teda schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. Z. ( zníženia výživného a zastupovania mal. a spravovania jeho majetku ), keďže je uzatvorená v záujme maloletého.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku o schválení rodičovskej dohody odvolanie nie je prípustné, pretože rodičia nemajú právo podať voči nemu odvolanie a kolízny opatrovník po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa výslovne vzdal práva na odvolanie. Proti výroku rozsudku o trovách konania má právo podať odvolanie matka ( otec a kolízna opatrovníčka sa vzdali práva podať odvolanie ). V tomto prípade je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.