

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 32Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205781
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220205781.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zastúpený: Mgr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 37 928 422, proti žalovanej: N. D., T. D. Z.Q. Q.. I. XXXX/X, XXX XX Š. X, W. Č. XXXXXX/XXXX, o zaplatenie 102,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 21.10.2020, označené ako "Žaloba spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu" o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 102,18 Eur spolu s príslušenstvom z titulu neuhradenia poistného zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a na náhradu trov konania.

2. Uvedené podanie, ktoré je svojou povahou podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako "CSP"), a to žalobou, je neúplné, pretože neobsahuje všetky náležitosti predpísané v § 127 CSP v spojení s § 132 a § 133 CSP. Žalobca vo svojom podaní nesprávnym spôsobom označil žalovanú, nakoľko lustráciou Registra obyvateľov súd zistil, že osoba N.Ó. D. s rodným číslom XXXXXX/XXXX (ako žalobca označil žalovanú) sa v registri nenachádza. Žalobca tak neoznačil žalovaného spôsobom, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o určitosti a nezameniteľnosti žalovaného subjektu.

3. Súd uznesením zo dňa 03.11.2020, č. k. 32Csp/31/2020-26, vyzval žalobcu, aby opravil, resp. doplnil svoje neúplné podanie tak, že uvedie správne a úplné označenie žalovanej, t.j. meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj. V uznesení súd poučil žalobcu ako má podanie doplniť a zároveň uviedol, že v prípade, ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené do jeho elektronickej schránky dňa 09.11.2020 a nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. V zmysle citovaných ustanovení je jednou z podstatných náležitostí žaloby označenie strán sporu, t.j. riadne označenie subjektov vystupujúcich na strane žalobcu a na strane žalovaného. Strany sporu musia byť v konaní označené spôsobom, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o ich možnej zameniteľnosti s iným subjektom. Ustanovenie § 133 CSP špecifikuje všetky povinné identifikačné údaje, ktoré musí žalobca vo svojej žalobe uviesť, aby bolo možné hovoriť o riadnom označení strany sporu.

11. Jedným zo základných predpokladov, aby súd mohol odmietnuť podanie žalobcu, ktorý svoje podanie na podklade výzvy súdu nedoplní v stanovenej lehote je, aby sa jednalo o nedostatok, resp. prekážku, pre ktorú súd nemôže v konaní pokračovať. Súd lustráciou registra obyvateľov zistil, že žalovaná s rodným číslom XXXXXX/XXXX (ako žalobca označil žalovanú) sa v registri nenachádza.

12. Keďže žalobca na podklade výzvy súdu nedoplnil svoje podanie takým spôsobom, ktorým by odstránil pochybnosti o nezameniteľnosti žalovaného subjektu, súd dospel k záveru, že sa v danom prípade jedná o prekážku, pre ktorú nemôže v konaní ďalej pokračovať.

13. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca v žalobe neoznačil žalovaného riadne v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a svoje podanie v lehote stanovenej súdom riadne neopravil, pričom sa jedná sa o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcu v súlade s § 129 ods. 3 CSP, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.