

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25C/454/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115227966
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115227966.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., W. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 11, proti žalovanému: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., W. XXXX/XX, o obmedzenie užívacieho práva, takto

rozhodol:

I. konanie zastavuje,

II. náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.11.2015 žalobkyňa žiadala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania rodinného domu súpisné č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. W., stojaceho na parcele č. C KN XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. W..

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 20.04.2017, č.k. 25C 454/2015-64 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C 195/2014.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2020 žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť vzhľadom na skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.03.2019, č.k. 12C 195/2014-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.08.2020, č.k. 21Co 13/2019-536 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu vyporiadané a predmetnú nehnuteľnosť nadobudla do výlučného vlastníctva žalobkyňa.

4. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil podaním doručeným súdu dňa 10.12.2020; s priznaním náhrady trov konania žalobkyni nesúhlasil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o späťvzatiu žaloby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd mal v danom prípade za to, že zavinenie za zastavenie konania nemožno jednoznačne pripísať žiadnej zo sporových strán.

Podanie žaloby žalobkyňa okrem iného odôvodnila uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 16.10.2015, č.k. 25C 394/2015-34, ktorým súd nariadil žalovanému dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobe, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčení žalovaného z ich užívania. Predmetná nehnuteľnosť - rodinný dom - bol v tom čase v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktoré bolo následne rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.03.2019, č.k. 12C 195/2014-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.08.2020, č.k. 21Co 13/2019-536 vyporiadané a predmetnú nehnuteľnosť nadobudla do výlučného vlastníctva žalobkyňa, v dôsledku čoho odpadol dôvod tohto konania a žalobkyňa preto podanú žalobu vzala späť. Vzhľadom na priebeh, charakter i výsledok konania, ktorého stranami sú bývalí manželia a predmet konania sa vzťahoval k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve, súd mal za to, že nie je dôvod priznať náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).