

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204211
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204211.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ Z.. G.. K. F., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U. 2/ Z.. G.. X. F., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 3/ R.. X. M., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX,XXX XX U., 4/ J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 5/ Z.. R. Š., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 6/ J.. M. Š., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 7/ H. E., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 8/ J.. U. Y., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 9/ Z.. J. Č., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 10/ Z.. P. Č., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., 11/ F. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. J. X, XXX XX U., 12/ Z.. Ľ. D., Q.. X.XX.XXXX, W. U. X. XX,XXX XX U., XX/ R. K., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ P. K., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ H. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX,XXX XX U., XX/ J. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J.. Z. S., O., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, U., XX/ H. T., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J. T., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J. Y., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, U., XX/ Z.. D. Y., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, U., XX/ Z. W., Q.. X.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ X. W., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J. Y., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J.. R. Y. J., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ S. Š., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, XXX XX U., XX/ J.. M. S., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX,XXX XX U., XX/ J. Y., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X.Á. XX, XXX XX U., všetci zast.: JUDr. Štefan Detvai, advokát so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, proti žalovanému: SVOJBYT, IČO: 31 801 609, so sídlom Kuklovská 19, 841 04 Bratislava, zast.: JUDr. Margita Kováčová, advokátka so sídlom Košická ul. 6, 821 09 Bratislava, o vydanie účtovných dokladov a informácie o spôsobe vyúčtovania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 42,80 Eur, na účet žalobcu, ktorý bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobcom všetky účtovné doklady, ktoré preukazujú náklady na studenú vodu, teplú úžitkovú vodu, tepla na úžitkovú vodu, vrátane zmlúv uzatvorených s osobami vykonávajúcimi obsluhu kotolne za roky 2015 až 2017 a spôsob rozúčtovania vyššie uvedených nákladov na majiteľov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch so súpisnými číslami XXX, XXX G. XXX na X. I. v Bratislave. Žalobcovia súčasne žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Dňa 24.12.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobcov 1/ - 28/ z dôvodu, že žalovaný dňa 25.10.2018 a teda po podaní žaloby poskytol žalobcom požadované doklady a spôsob rozúčtovania, ktoré boli predmetom žaloby. Súčasne žiadali, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp.zn. 10C/47/2018-153 zo dňa 15.01.2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k späťvzatiu žalobcov. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 25.01.2019.

4. Dňa 31.01.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu žalobcov. Žalovaný v ňom namietal, že v konaní nebol v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. pasívne vecne legitimovaný a súčasne nie je ani dodávateľom energií. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobcovia nepreukázali žiadnym listinným, právne relevantným dôkazom, že majú oprávnenie nahliadnuť do účtovných dokladov žalovaného a zmlúv uzatvorených medzi žalovaným a dodávateľmi médií.

5. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, žalobca žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania v plnej výške má žalobca, nakoľko žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný poskytol žalobcom 1/ - 28/ požadované dokumenty a spôsob rozúčtovania nákladov, ktoré boli predmetom žaloby až po podaní žaloby dňa 25.10.2018, pričom žaloba bola podaná na Okresný súd Bratislava IV dňa 31.08.2018, čím žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

11. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, 2 C.s.p.).

12. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a zároveň žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 49,50 Eur za žalobu krátený o 6,70 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.