

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/111/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010869  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010869.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 11.12.2020 v Bratislave, takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1. T. I., narodený XX. Y.Á. XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Petržalka, prechodne bez prihlásenia B. X, X., slovenský štátny občan, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce,
2. W. G., narodená XX. J. XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Petržalka, prechodne bez prihlásenia B. X, Bratislava, slovenská štátna občianka, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Chrenová,

sa uznávajú vinnými, že

napriek tomu, že sa obvinený I. dňa 14. marca 2018 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní na OR PZ Bratislava II, OO PZ Ružinov - východ a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 20,-€ blokom č. XXXXXXXX,

a následne bol obvinený I. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03. júna 2018 pod sp. zn. 0T/121/2018, právoplatný 03. júna 2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a napriek tomu, že sa obvinená G. dňa 31. mája 2018 dopustila krádežou tovaru priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bola prejednaná v blokovom konaní OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka - juh a bola jej uložená blokovaná pokuta vo výške 33,-€ blokom č. 11071392, dňa 03. marca 2019 v čase asi o 08.45 hod. v Bratislave na Trebišovskej ulici č. 3, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne vošli do predajne Moja Samoška, kde si z predajného pultu vzali tovar - 7 kusov Axe deo sprej Black, 2 kusy Nivea Men balzam po holení sensitive, 23 kusov Tuniak oliv oil, 9 kusov Gliss Kur šampón ult., 5 kusov SG FA X Sport 400ml, ktorí si I. vložil pod bundu a G. do prinesenej nákupnej tašky a následne bez zaplattenia uvedeného tovaru prešli cez pokladničnú zónu von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Terno real estate, a. s. so sídlom Bratská 3, Bratislava spôsobili škodu krádežou vo výške 269,19- €,

t e d a

obvinený T. I.É.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinená W. G.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

obvinený T. I.É.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinená W. G.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Obvinený T. I.É.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinená W. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvinenej W. G. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.02.2019 sp. zn. 1T/11/2019 právoplatný 21.05.2019, ktorým jej bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 /jeden/ rok,

nakoľko trest uložený uvedeným skorším trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť škodu spoločnosti Terno real estate, a. s. so sídlom Bratská 3, Bratislava , IČO: 50020188 vo výške 269,19- €.

#### **Poučenie:**

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.