

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201399.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: H. T. J., I..J., J. J. U. XX, XXX XX Ž., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 3.728,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.839,06 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3.728,59 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, maximálne však do sumy 1.423,75 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.837,44 eur od 02.10.2018 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3728,59 Eur, úrok v sume 108,85 eur, spolu s úrokom 10,90 % ročne zo sumy 3728,59 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania v sume 1,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3728,59 eur od 02.10.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,85 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 15.03.2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4700,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokmi sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach do 27.02.2024. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom schopnosti splácania úveru. Pri posudzovaní bonity žalovaného banka berie vždy do úvahy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientských informácií a následne buď report zo Sociálnej poisťovne a údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 01.10.2018 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením z 27.07.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 3899,06 eur a pozostávala z istiny 3728,59 eur, úrokov 108,85 eur, úrokov z omeškania 1,62 eura poplatkov za upomienky 60,- eur. Poplatky za upomienky si žalobca žalobou neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 23.04.2020 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje

po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.12.2020, na ktoré sa nedostavili strany sporu, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia, súd pojednával v neprítomnosti strán.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: konštatovaním žalobného návrhu, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, obchodné podmienky pre úvery občanom - H. T. J., I..J., výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.10.2018, opakované upozornenie zo dňa 27.07.2018, sadzobník poplatkov, prehľad splácania do predčasného zosplatenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania a ustálil tento skutkový stav:

6. Dňa 15.03.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - pôžička. Zmluvu tvorí vopred pripravené formulované tlačivo, v ktorom sú uvedené osobné údaje žalovaného, druh úveru : pôžička/bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, termín konečnej splatnosti 27.02.2024, výška úveru 4 700,- eur, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť: 7 300,60 eur, splátka 73,60 eur ,počet anuitných splátok: 96, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky: mesačne, 27. deň kalendárneho mesiaca, prvá splátka 29.03.2016, RPMN: 13,35%, poistenie: 1,80 eur mesačne, úroková sadzba: 10,9% p.a., poplatok: jednorazový 235,- eur splatný v deň čerpania úveru, najneskôr do 14.04.2016 priemerná hodnota RPMN 15,37% p.a., odplata 16,36%. Podľa bodu 2.5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník. Podľa bodu 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanom - H. T. J., I..J.. skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú (a) nezaplatenie - klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote splatnosti. Podľa bodu 2.9.1 obchodných podmienok ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

7. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru z 11.03.2016 vyplýva, že k tomuto dňu mal žalovaný priemerný čistý mesačný príjem vo výške 669,- eur a výdavky na splátky úverov vo výške 230,- eur, na domácnosť vo výške 220,- eur.

8. Listom z 27.07.2018 opakované upozornenie žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 78,66 eur. Zároveň žalobca žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy úver zosplatní.

9. Listom výzva na predčasné splatenie úveru z 01.10.2018 žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 01.10.2018. Zároveň vyzval žalovaného na bezodkladné splatenie celého dlhu vo výške 3899,06 eur s príslušenstvom.

10. Z listiny prehľad splácania do predčasného zosplatenia vyplýva, že do predčasného zosplatenia úveru žalovaný splatil sumu 2082,61 eur, z toho bolo na úroky započítaná suma 1 068,- eur, na istinu suma 971,41 eur a na poistenie suma 43,20 eur. Istina nesplatená ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 3728,59 eur. Z prepočtu zmluvných úrokov a prepočtu úrokov z omeškania vyplynulo, že ku dňu zosplatenia úveru predstavoval dlžný zmluvný úrok sumu 108,85 eur a dlžný úrok z omeškania sumu 1,62 eur. Po predčasnom zosplatení žalovaný nesplatil žiadnu časť dlhu.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.marca 2010 do 31.marca 2015, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

18. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť spolu s úrokmi. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

19. Žalovaný čerpal úver vo výške 4700,- eur a žalobca poskytnuté peňažné prostriedky úročil v súlade so zmluvou. Žalovaný bol povinný splácať úver 96 mesačnými splátkami vo výške 73,60 eur. Keďže však žalovaný prestal splácať úver, žalobca uplatnil svoje právo dohodnuté na základe § 565 OZ v bode 2.9.1 obchodných podmienok a úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil ku dňu 01.10.2018, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý vyčíslený zostatok úverovej pohľadávky a to istinu 3728,59 eur, zmluvný úrok do zosplatnenia vo výške 108,85 eur a úrok z omeškania vo výške 1,62 eur. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v tejto časti vyhovieť.

20. Žalobca si taktiež uplatnil nárok na zmluvné úroky 10,90 % z nezaplatennej istiny 3728,44 eur od 02.10.2018 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do zaplatenia. Keďže podľa aktuálnej judikatúry patria veriteľovi zmluvné úroky aj po zosplatnení úveru, súd ich žalobcovi voči žalovanému priznal. Nie je však možné priznať ich až do skutočného vrátenia istiny úveru bez ohľadu na to, kedy k zaplateniu dlžnej čiastky dôjde, a to ani v prípade, ak by sa tak zmluvné strany dohodli, pretože takéto nevýhodné dojednanie pre dlžníka spotrebiteľa by bolo v zmysle § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/120/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/168/2018). Dovolací súd vo veci sp. zn. 5Cdo 42/2020 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Najvyšší súd neskôr i v ďalších veciach napr. pod sp. zn.: 1 Cdo 94/2019, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 118/2019, 8 Cdo 237/2019, 2 Cdo 115/2019, 5 Cdo 73/2020, 8 Cdo 135/2020, 8 Cdo 221/2019, 9 Cdo 24/2020 dospel k zhodnému riešeniu tejto právnej otázky.

21. Z toho dôvodu súd žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na zmluvné úroky vo výške 10,90% ročne z nezaplatennej istiny 3728,59 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, maximálne však do sumy 1 423,75 eur, ktorá suma predstavuje od zmluvne vymedzenej celkovej čiastky, ktorú musí dlžník spotrebiteľ zaplatiť ( 7 300,60 eur) odpočítanú istinu úveru ( 4 700,- eur), zaplatený úrok ( 1068,- eur) a dlžný úrok

do zosplatnenia ( 108,85 eur). Suma 1 423,75 eur teda predstavuje úroky, ktoré by žalovaný bol povinný zaplatiť po 01.10.2018 v prípade, ak by úver riadne splácal a k zosplatneniu by nedošlo.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 04.03.2017 do zaplataenia, t.j. od šiesteho dňa po zosplatnení úveru.

23. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej. O ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).