

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202912.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., T. G. P. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 1.080,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.080,50 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.080,50 eur od 02.08.2016 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenu na súd dňa 29.05.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1080,50 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 22.12.2015 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1000 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 29,60 eur.

3.Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 59,20 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možné zosplatnenie úveru, žalovaný však dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu teda úver ku dňu 19.07.2016 zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 27.07.2016.

4.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 08.10.2019 platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 72/2019-73, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk , súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 72/2019-80 zrušil.

5.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v REGOB poštu nepreberal, . Súd teda žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 16.06.2020 , tým istým spôsobom mu oznamoval termín pojednávania nariadeného vo veci. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súdom nariadeného pojednávania sa nezúčastnil.

6.Podaním zo dňa 03.09.2019 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 72/2019-131 zo dňa 09.07.2020.

7.Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nariadeného veci nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9.Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2015 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, celková suma úveru bola dohodnutá na 1000 eur, výška splátky dohodnutá na 29,60 eur, počet splátok 60, ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 26,70%, ročná úroková sadzba vo výške 26,72%.

10.Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 88,80 eur bezodkladne po doručení výzvy a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru.

11.Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a vyzval žalovaného na jeho úhradu.

12.Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 59,20 eur.

13.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

14.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

23.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

24.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

25.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

27.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

28.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

29.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

33.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34.Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva. Úrokovú mieru uvedenú v zmluve a RPMN súd považuje vzhľadom na §1 ods.4

nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. a údaje zverejnené na webovej stránke Ministerstva financií SR (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch) za primeranú.

35.Súd nemal preukázané, že by žalovaný zaplatil žalobcovi alebo jeho právnomu predchodcovi viac, ako tvrdil žalobca . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súdom nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, súd pri rozhodovaní vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

36. Úrok z omeškania uplatnené žalobcom boli podľa názoru súdu uplatnené správne čo do sumy , z ktorej sú požadované , začiatku omeškania a výšky úroku , súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

37.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný , súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).