

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/230/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011318
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011318.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. V., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom K., E. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.12.2020, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného U. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 15.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/23/2020 zo dňa 24.03.2020 (č. I. 10), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.07.2020 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.03.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.11.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom mimo iné uviedol, že: „Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase, nakoľko sa nezúčastňuje akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, v minulosti nadužívanie alkoholu, nedostatočný príjem a absencia kvalitnejšieho výchovného prostredia v detstve. Čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam jeho podmiennečne prepustenie.“
Z odpisu registra trestov (č. I. 7) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po druhýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že

od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený dlžné výživné zaplatil, pokiaľ ide o jeho trestnú minulosť, predmetné odsúdenia sú za trestné činy s nízkou závažnosťou. Ďalej uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia bude odsúdený zamestnaný, pričom má aj kde bývať.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s obhajcom.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb či osôb, ktoré sa nachádzajú

vo výkone trestu po prvýkrát, u ktorých možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Odsúdený však bol doposiaľ už celkom 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je už po

druhýkrát. Navyše odsúdený sa ani nezapájal do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko odsúdený nepreukazuje jednu z podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené všetky súčasne, súd jeho žiadosť zamietol.

Záverom súd dodáva, že nakoľko bol v čase konania verejného zasadnutia sudca JUDr. Michal Fiala, ktorému bola vec pôvodne pridelená, práceneschopný, vo veci konal a rozhodol zastupujúci sudca v zmysle platného rozvrhu práce Mgr. Michal Frátrik.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.