

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200192
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200192.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému C. P., X.. X.X.XXXX, L. F. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.862,62 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.862,62 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% stým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.1.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.862,62 eur a náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že so žalovaným uzatvoril dňa 31.3.2014 poisťovnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Y. V., U.: K. XXX L.. Dňa 2.8.2019 bola prevádzkou motorového vozidla spôsobená škoda na motorovom vozidle U.: V. XXX M.. Po skončení prešetrenia poistnej udalosti žalobca vyplatil náhradu škody v sume 1.862,62 eur. Nakoľko žalovaný škodovú udalosť písomne nenahlásil žalobcovi v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobcovi vznikol podľa 152 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia v sume 1.862,62 eur. Dlžnú sumu žalovaný žalobcovi neuhradil napriek opakovaným výzvam.

2. Súd vo veci vydal dňa 17.2.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 11Csp/17/2020-56 zo dňa 3.9.2020 zrušil.

3. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa súd pokúsil doručiť žalovanému a vyzval ho, aby sa do 15 dní písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom táto mu bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 25.9.2020 do 10.10.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie poisťovnou zmluvou č. XXX XXX XXXX - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.3.2014, bankovým výpisom o úhrade poistného plnenia, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 16.9.2019, hlásením o škodovej

udalosti zo dňa 2.8.2019, správou o nehode, výzvou zo dňa 23.9.2019, oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.9.2019, výzvou k nahláseniu škodovej udalosti zo dňa 23.9.2019, oznámením o platbe zo dňa 30.9.2019, oznámením o vyplatení poistného plnenia zo dňa 30.9.2019 a výzvou na úhradu zo dňa 20.11.2019 a zistil tento skutkový stav:

6. Poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXX XXX XXXX zo dňa 19.3.2014 súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Y. V., U.: K. XXX L., v držbe/vlastníctve žalovaného. Začiatok poistenia bol určený na deň 19.3.2015, poistenie na dobu neurčitú. Ročné poistné v sume 94,79 eur.

7. Z hlásenia o škodovej udalosti zo dňa 2.8.2019 a správy o nehode (potvrdení o preverení oznámenia) zo dňa 24.9.2019 mal súd za preukázané, že dňa 2.8.2019 došlo k škodovej udalosti v obci R., pri ktorej žalovaný poisteným vozidlom pri cúvaní narazil do vozidla zn. P. D., U.Č.: V. XXX M., ktorého držiteľom je L.Ž. P., X.. XX.X.XXXX, L. R. XXX, XXX XX. Účastníkmi škodovej udalosti bola spísaná správa o nehode, škodová udalosť bola oznámená OO PZ Trenčín pod č. G.-XXXX/TN-XXXXX.

8. V dôsledku týchto skutočností po skončení likvidácie uhradil žalobca poškodenej L.U. P., X.. XX.X.XXXX, L. R. XXX, XXX XX poistné plnenie vo výške 1.862,62 eur tak, ako to vyplýva bankového výpisu o úhrade poistného plnenia a oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.9.2019.

9. Žalobca výzvou zo dňa 23.9.2019 vyzval žalovaného na nahlásenie škodovej udalosti. Oznámením o platbe zo dňa 30.9.2019 žalobca oznámil žalovanému, že z jeho povinného zmluvného poistenia uhradil nároky poškodenej vo výške 1.862,62 eur, zároveň výzvou zo dňa 30.9.2019 vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy, z dôvodu porušenia ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože žalovaný vznik poistnej udalosti neoznámil žalobcovi ako poisťovateľovi. Žalovaný bol opakovane výzvou zo dňa 20.11.2019 požiadaný o úhradu dlžnej sumy.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom písomnú poistnú zmluvu - povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.3.2014. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Y. V., U.: K. XXX L.. Dňa 2.8.2019 žalovaný pri dopravnej nehode poisteným vozidlom narazil do vozidla zn. P. D., U.: V. XXX M.. Držiteľom poškodenej vozidla bola L. P., X.. XX.X.XXXX, L. R. XXX, XXX XX. Žalobca uhradil poškodenej poistné plnenie vo výške 1.862,62 eur. Súd nemal preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi vznik škody v zákonom stanovenej lehote 15 dní tak, ako to ustanovuje § 10 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca má teda podľa uvedeného ustanovenia právo na náhradu poistného plnenia, ktorú poškodenej uhradil, a to celkovo vo výške 1.862,62 eur. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.862,62 eur zanikol zaplatením. Súd tak prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.862,62 eur, a preto súd uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs'etky preuka'zane', odo^vodnene' a u'c'elne vynaloz'ene' vy'davky, ktore' vzniknu' v konaní v su'vislosti s uplatn'ovaním alebo bra'nením pra'va.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, su'd prizna' strane na'hradu trov konania podľa pomeru jej u'spechu vo veci. Ak mala strana vo veci u'spech len c'iastoc'ny', su'd na'hradu trov konania pomerne rozdeli', prípadne vyslovi', z'e z'iadna zo stra'n nema' na na'hradu trov konania pra'vo.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydať súdny úradník.

17. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvolať len tým, z č:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvolať aj tým, z č právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladať vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).