

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201309
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201309.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: L. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXX, o zaplatenie 176,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/15/2020-56 zo dňa 12.05.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,- € od 30.04.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 167,- € s príslušenstvom a k náhrade trov konania titulom nesplatennej pôžičky poskytnutej žalovanému zmluvou o pôžičke zo dňa 13.05.2016 vo výške 384,- €, z čoho žalovaný dosiaľ uhradil sumu 208,- €. Žalobca k žalobe priložil zmluvu o pôžičke z 13.05.2016 s príslušnými VOP a prílohami, výzvu k splateniu celého úveru, prehľad splátok a úhrad a zmluvu o postúpení pohľadávok z 29.04.2019 spolu s oznámením o postúpení predmetnej pohľadávky.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I).

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. zverejnením oznámenia 06.10.2020, žalovaný sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeval.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 b) C.s.p., keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku

boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci: pôvodný veriteľ (Home Credit Slovakia, a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie úverov (pôžičiek) z vlastných zdrojov. Žalovaný nekonal v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný veriteľ a žalovaný dňa 13.05.2016 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na formulári pripravenom pôvodným veriteľom. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička na kúpu tovaru - mobilného zariadenia a ďalej tieto údaje: kúpna cena: 387,- €, akontácia: 3,- €, splátka: 16,- €, ročná úroková sadzba: 0 %, výška pôžičky za O2 mobil: 384,- €, počet mesačných splátok: 24, priemerná RPMN: 32,03 %, RPMN: 0 %, termín konečnej splatnosti: 14.06.2018 a spôsob úhrady: O2 faktúrou. Splatnosť splátok bola stanovená vždy do 14. dňa v mesiaci. Žalovaný z poskytnutej pôžičky do podania žaloby uhradil sumu 208,- €, pričom počas konania už nevykonal žiadne ďalšie úhrady. Pôvodný veriteľ výzvou z 15.12.2017 vyzval žalovaného na úhradu všetkých omeškaných splátok v dodatočnej lehote, pričom po nesplnení záväzkov žalovaného ani po tejto výzve, postúpil pôvodný veriteľ dňom 29.04.2019, t.j. po konečnej splatnosti úveru celú svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o pôžičke na žalobcu.

6. Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ust. § 52 a nasl. OZ.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) a žalovaný uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o pôžičke. Žalobca sa teda domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky za účelom financovania ním vybraného spotrebného tovaru s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť ich v pravidelných splátkach. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, ku dňu 29.04.2019 postúpená na žalobcu. Na základe tejto skutočnosti bola osvedčená aktívna vecná legitímácia žalobcu v predmetnom spore.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaný preukázateľne nedodrжал svoje povinnosti určené mu zmluvou, pričom tvrdenia žalobcu v žalobe po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke v súdnom konaní (spore) nesporeval a nenamietal. Žalobca v danom prípade požadoval iba úhradu nezaplateného zvyšku istiny pôžičky bez úrokov a poplatkov (išlo o bezúročnú pôžičku). Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 384,- €. Nakoľko žalovaný z poskytnutej pôžičky, ktorá je splatná v celom rozsahu, doteraz uhradil len sumu 208,- €, súd ho výrokom II tohto rozsudku zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi zvyšok

nezaplatenej istiny pôžičky vo výške 176,- €, a to spolu s požadovanými úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu a vo výške podľa citovaných ustanovení, pretože na vrátenie peňazí z pôžičky spolu s úrokmi z omeškania vznikol žalobcovi nárok na základe príslušných zmluvných, ako aj uvedených zákonných ustanovení o zmluve o pôžičke a omeškaní dlžníka (žalovaný sa nepochybne dostal s plnením svojho dlhu do omeškania).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995