

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206243  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120206243.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S., a to: K., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe t.č. bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matky: A.. Y. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, W., t.č. bytom U. X, J., v konaní zastúpenej Kanisová & Kanis, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460 a otca: U.. K. S., Z., nar. XX.XX.XXX5, trvale bytom W. XX, W., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. septembra 2020, č.k. 32P/225/2020-19, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti - vo výroku I., ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi, **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím, súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený sa s oboma mal. deťmi stretávať každý týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., tiež v každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00, avšak vždy za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná v určený čas maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť, ktoré neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Výrokom II. vo vyššej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným tamojšiemu súdu dňa 07.09.2020 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli obe maloleté deti ponechané v jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletými deťmi žiadala zakázať a zároveň navrhla súdu, aby zaviazal otca prispievať na výživu mal. K. mesačne sumou 130,- eur a na mal. O. mesačne sumou 100,- eur. Návrhom vo veci samej matka žiada zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti, styk otca s mal. deťmi upraviť podľa záverov znaleckého dokazovania a zaviazat' otca prispievať na výživu mal. detí sumami zhodnými ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. deti sa narodili z manželstva, ktoré stále trvá. Rodičia sa zoznámili v septembri 2011. V roku 2012 matka dostala zamestnanecký byt a otec sa k nej nasťahoval. Po troch mesiacoch spolužitia v spoločnej domácnosti otehotnela. Obdobie pred svadbou však bolo poznačené hádkami. Dňa 18.05.2013 sa zosobášili. Ich spolužitie bolo po celý čas napäté. V septembri 2016 matka odišla zo spoločnej domácnosti, avšak neskôr sa vrátila. Dňa 01.02.2017 nastúpila v I. do práce ako projektová manažérka veľkého zahraničného projektu U.. O pár dní po nástupe do práce však zistila, že je tehotná. V práci ju na základe tejto situácie z projektu sťahli. Matka žila sama so synom K. v I. až do konca augusta 2017. Po celý čas tehotenstva sa s otcom mal. detí kontaktovali minimálne. Otec si chodil cca

2x mesačne pre mal. K. a bral ho na víkend do D.. V decembri 2017 sa spoločne presťahovali do bytu v J.. Otec však každý víkend ihneď v piatok chodil k rodičom. V auguste 2018 na dovolenke v Chorvátsku matka prvýkrát videla obraz, ktorý ju veľmi znepokojil. Mal. K. matka uspávala v jednej izbe, chrbtom otočená k dverám, otec bol s mal. O. v druhej izbe, bolo veľmi teplo, ona bola nahá. Náhodou sa matka otočila k dverám a uvidela otca vychádzať z izby so stoporeným údom. Podobné situácie sa začali opakovať. Viac ráz videla, že je otec vzrušený, keď maloletá behala po byte nahá. Videla, že ju celý ten čas pozoruje. Znepokojovalo ju to, začala to sledovať. Často, keď mala maloletá zostať sama s otcom, veľmi sa rozplakala. Dňa 21.08.2020 mal ísť mal. K. k otcovi na víkend. Mal. O. sa matka pýtala, či chce ísť, povedala, že chce zostať s matkou. Večer ju išla uložiť spať. Bola nahá. Smiala sa a začala si zasúvať prštek do konečníka. Pozorovala ju, nič nehovorila. Ona sa smiala, a povedala matke: „mami strč mi prštek do ritky“ to ju zarazilo, a vystrašilo, ona sa ďalej smiala, povedala jej, že je to jej ritka a ona jej pršteky do ritky strkať nemôže. Spýtala sa jej, či jej to niekto ukázal. Ona odpovedala: „áno, ocko“. Matka otcovi povedala, čo sa stalo, ale on bol pokojný. Neprejavil žiadne emócie, iba povedal, že má maloletú rád a neublížil by jej. Týždeň aj deň po tejto udalosti, v sobotu večer, matka maloletú uložila do postele, ona už zaspávala a zrazu si vyzliekla spodok pyžamové nohavice, povedala „toto netreba“, začala si chytať ritku a nahmatávať konečník a hneď potom zaspala. Po tejto situácii si uvedomila, že v posledných mesiacoch si maloletá večer bezdôvodne vyzliekala pyžamové nohavice a ukladala sa takto polonahá spať. Matka na základe udalostí z posledných dní situáciu konzultovala aj s detskou psychologičkou a dala podnet aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne, kde na základe tohto podnetu bolo dňa 31.08.2020 podané na OR PZ Trenčín oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu pohlavného zneužitia maloletého dieťaťa. Následne matka s mal. O. dňa 03.09.2020 absolvovala pediatrické gynekologické vyšetrenie u MUDr. Kubalovej. Matka v návrhu ďalej uviedla, že obe mal. deti sú zdravé, výdavky s nimi má bežné, primerané ich veku, Matka mesačne uhrádza cca 100,- eur za potraviny, aktivity s deťmi - výlety, športové aktivity a pod., cca 60,- eur, drogériu, oblečenie a pod. cca 50,- eur. Jej jediným príjmom je aktuálne rodičovský príspevok vo výške 370,- eur a prídavky na dve deti vo výške 49,80 eur. Otec prispieval na chod domácnosti mesačne sumou 150,- eur. Otec je zamestnaný pričom výšku jeho príjmu matka uviesť nevedela. Otec platí hypotéku 261,08 eur, nájomné 170,- eur a dane za komunálny odpad, aj poplatok za súkromnú A. škôlku v sume 350,- eur. Obaja rodičia žiadne iné vyživovacie povinnosti nemajú. Matka spolu s návrhom predložila súdu aj lekársku správu z vyšetrenia mal. O. dňa 03.09.2020 a následne aj Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 09.09.2020.

3. Súd prvej inštancie pred rozhodnutím o podanom návrhu na neodkladné opatrenie pre spresnenie písomného návrhu na jeho nariadenie, uskutočnil dňa 14.09.2020 výsluch matky, nakoľko z podaného návrhu nevyplývalo, ako v súčasnosti prebieha styk otca s maloletými deťmi a tiež nebolo zrejmé, či otec nejakým spôsobom prispieva na výživu oboch mal. detí, resp. či neprispieva vôbec. Následne za aplikácie ust. 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 2, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) posúdil, že je potrebné prostredníctvom matkou požadovaného využitia inštitútu neodkladného opatrenia dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi. Podľa jeho názoru v danom prípade matka mal. detí osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, v časti zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti však neosvedčila, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v tejto časti návrhu matky mal za to, že nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu na vydanie NO. Z matkou podaného návrhu nevyplývali žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na ponechanie mal. K. a mal. O. v jej osobnej starostlivosti. Potreba okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v tomto smere nebola osvedčená. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2020, pričom maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ne osobne stará. Otec sa s maloletými deťmi stretáva doteraz podľa dohody s matkou, žiadne námietky voči jej starostlivosti o maloleté deti neprodukoval. Súd za daných okolností nevidel dôvod na to, neodkladným opatrením upravoval to, čo sa fakticky realizuje na základe dohody rodičov. Identický záver prijal aj pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, keďže z výsluchu matky vyplývalo, že v súčasnosti otec prispieva matke na výživu oboch mal. detí mesačne spolu síce len sumou 100,- eur, avšak okrem toho mesačne platí škôlku pre mal. O. v sume 350,- eur, platí spoločnú hypotéku v sume 261,08 eur, uhrádza mesačný nájom za byt vo výške 170,- eur v ktorom matka spolu s mal. deťmi býva. Identicky vo vzťahu k tejto časti návrhu posúdil, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia pre uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. detí. Sumy uhrádzané mesačne otcom považoval súd za sumy umožňujúce zabezpečenie základných potrieb maloletých

detí a ich výživu v nevyhnutnej miere. Z uvedených dôvodov preto súd výrokom II. napadnutého uznesenia návrh matky v časti vyživovacej povinnosti a osobnej starostlivosti zamietol. S poukazom však na skutočnosti produkované v návrhu matkou, obsahu spisového materiálu, zväziac pre rozhodnutie podstatné skutočnosti dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CSP“) má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď tieto môžu byť ohrozené.

V danom prípade vzhladol možné ohrozenie práv maloletých detí spočívajúcich v ich zdravom psychickom a fyzickom vývoji preto vymedzil styk otca s deťmi za jeho súčasného obmedzenia prítomnosťou matky. Matka sa podaným návrhom síce domáhala úplného zákazu styku otca s mal. deťmi, avšak súd uvedené považuje za výrazný zásah do práv dieťaťa vezmúc do úvahy absenciu preukázania skutočností tvrdených matkou. Súd preto dôsledne skúmal, či záujem oboch mal. detí nie je možné zabezpečiť obmedzením styku (§ 25 ods. 3 Zákona o rodine) a keďže bol súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaný aj návrh vo veci samej, t. j. o úprave práv a povinností k mal. deťom, súd bude musieť v konaní vo veci samej zisťovať skutočný stav vecí a za týmto účelom vykonať rozsiahle dokazovanie presahujúce limity konania v časti o nariadenie NO, kedy by úplné zamedzenie styku otca s deťmi mohlo znamenať prerušenie ich vzájomných väzieb. Vzhľadom na tvrdenia matky týkajúce sa správania otca však súd mal za osvedčenú potrebu prítomnosti matky pri styku otca s deťmi a to až do doby skončenia konania vo veci samej, o čom prostredníctvom výroku I. tiež rozhodol a tento dočasne upravil.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti - vo výroku I., ktorým prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi, odvolaním napadol otec maloletých detí, navrhujúc odvolaciemu súdu jeho zmenu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti bude zamietnutý, nakoľko podľa jeho názoru neboli splnené zákonné predpoklady pre súdom prvej inštancie zvolené rozhodnutie. Podľa jeho názoru, súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení veci, čím podľa neho došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. h/ Civilného sporového poriadku. Dôvodil, že jeho manželstvo s matkou detí, i keď trvá, je viac ako rok formálne a spolužitie napäté, sprevádzajúce časté nezhody, týkajúce sa výchovy detí, predstáv o trávení spoločného voľného času, čo prerastalo do hádok, kedy sa matka prestávala kontrolovať, zvyšovala hlas, urážala ho, hádzala po ňom predmety, niekoľkokrát na neho fyzicky päťami zaútočila, spôsobila mu tiež drobné poranenia, ktoré má zachytené na fotografiách, preto sa často musel podriaďovať jej vôli, lebo sa to dialo v prítomnosti detí, ktoré toto násilie videli a často ho potom voči nemu kopírovali, príkladmo malý K. ho tiež začal biť päťami, keď sa mu niečo nepáčilo, lebo to videl od matky. Uviedol, že sa striedali fázy lepších a horších období, kedy spolu fungovali formálne kvôli deťom. Snažili sa im vytvoriť dobré podmienky na život, aby vyrastali v kompletnej rodine napriek tomu, že téma rozchodu sa opakovane medzi nimi skloňovala. Počas spolužitia sa opakovane preukázalo, že matka detí nedokáže s peniazmi hospodáriť, ani si ich zarobiť. Prevažujúca väčšina výdavkov na rodinu je hrazená z jeho príjmu, preto ani nemajú zriadený spoločný bankový účet. Mali rozdielne názory tiež na miesto, kde sa usadia po svadbe. Nakoniec matka súhlasila, aby sa presťahovali do rodinného domu v W., ktorý si svojpomocne čiastočne zrekonštruovali s pomocou rodičov otca, kde má aj celá rodina doteraz vedený trvalý pobyt. V septembri 2016 jeho manželka, teda matka detí, odišla zo spoločnej domácnosti za prácou do I. aj s maloletým K., ktorý mal vtedy X roky, tvrdiac, že si nemôže nájsť v mieste trvalého bydliska dobrú prácu. Prispieval jej na život v I., vozieval ju do I., či na vlakovú stanicu, jej výdavky boli vyššie ako to, čo zarobila. V skúšobnej dobe bola prepustená pre nevládanie pracovnej náplne, následne bola práceneschopná, od 01.02.2017 opakovane začala pracovať v I., v súvislosti s čím jej znova vo všetkých smeroch pomáhal. Nie je pravdou, že by sa minimálne kontaktoval s rodinou, využíval na to všetok svoj voľný čas mimo prácu. Rovnako sa podieľal plnohodnotne na starostlivosti o obe maloleté deti. Pokiaľ vie, manželka je opakovane momentálne nezamestnaná a má doteraz problém nájsť si vhodné zamestnanie po materskej. Veľa času počas ich spolužitia, ako aj v poslednej dobe manželka venuje športu, najmä behaniu a volejbalu, čo však podľa jeho názoru prekračuje rozumné hranice, pretože začala zanedbávať rodinu, starostlivosť o obe maloleté deti počas tréningov, pretekov a regenerácie ponechávala na ňom, pričom jej prekážalo, ak si aj on vytvoril svoj vlastný program, ktorý nebol súladný s jej pokynmi. On sa úmyselne starostlivosti o deti bez prítomnosti matky nedožadoval, naopak, o deti sa staral na žiadosť matky, keď si chcela od nich oddýchnuť a ísť za svojimi záujmami, v čom sa jej on snažil vychádzať v ústrety, no postupom času bolo toho viac a viac. Pokiaľ ide o ňou tvrdený incident, ku ktorému malo dôjsť na dovolenke v Chorvátsku, toto absolútne odmieta. Maloletá O. vtedy nemala ani rok a nijako ho pohľad na ňu nevzrušoval. Ak k niečomu takému došlo, nebolo to z dôvodu kontaktu s ich spoločnou

dcérou, ale z dôvodu, že manželka sa tam pohybovala sporo odetá a on sa tešil na ňu, takže táto reakcia nesúvisela s dcérou, ale s manželkou. On jej túto situáciu vtedy vysvetlil a ona jeho vysvetlenie akceptovala. Rovnako odmieta tvrdenia, že by sa podobné situácie opakovali, ide o účelové a klamlivé tvrdenia. Je ochotný sa podrobiť odbornému vyšetreniu, aby sa potvrdilo, že v tomto smere netrpí žiadnou poruchou. Odkedy sa narodila dcéra O. nespáva s manželkou v spoločnej posteli, ale sám v obývačke na gauči, čo malo samozrejme negatívny dopad aj na ich intímne spolužitie a vyústilo do vzájomného citového odcudzenia. Manželka sa bála ďalšieho tehotenstva, antikoncepciu odmietala. Odmieta samostatnú detskú postieľku pre dcéru a doteraz s ňou spáva v spoločnej posteli. Dokonca X-ročnú dcéru doposiaľ dojčí materským mliekom na prsníku, čo on pokladá za zbytočné. Taktiež manželka odmieta povinné očkovanie pre obe maloleté deti, kvôli čomu mali v minulosti hádky, pretože on s tým nesúhlasí. Ona kvôli tomu 4-krát menila synovi pediatričku pre nehody s lekárkou ohľadne povinného očkovania. Práve vďaka tomu, že dieťa od narodenia až doteraz zaspáva pri matke prisaté na prsníku, má k nej vytvorenú veľmi hlbokú citovú väzbu, teda manželka a dieťa navzájom. Keď však manželka pravidelne odchádzala na niekoľko hodinové bežecké tréningy, alebo večer s kamarátkami na zábavu do mesta, dcéra matku hľadala, lebo jej chýbala. Je zvyknutá tráviť čas s matkou, nechce, aby matka od nej odchádzala, preto plakala. Nie preto, že by sa bála jeho, alebo nechcela byť s ním, čo on viackrát manželke opisoval, ona tomu však neprikladala váhu a naďalej si tvorila individuálne svoj program v čase, keď bolo treba deti uložiť spať. On má obe svoje deti veľmi rád a nikdy by im neublížil. Vždy sa snažil uprednostniť potreby detí pred svojimi potrebami a robiť veci v najlepšej viere pre dobro detí. Dôrazne odmieta obvinenie, že by dcéru ukazoval, že si má pchať „prštek do ritky“. Nikdy jej nič do konečníka nevsúval, ani ju na to nenavádzal. Na základe jeho skúseností z minulosti, keď riešili s manželkou nejaký incident v súvislosti s deťmi vie, ako vie manželka deťom klásť otázky. Účelovo preformulováva otázky aj odpovede a podľa jeho názoru sa dieťaťu nespýtala všeobecne, či jej to niekto ukázal, ale priamo otázku formulovala tak, že obviňovala otca v tom zmysle, že sa jej pýtala, či jej to ocko ukázal. Dieťa pod tlakom naliehavej otázky tak zvyčajne odpovedá áno a on neverí, že by dieťa priamo odpovedalo, že áno, toto jej ukazoval ocko. Opakuje, že nikdy nič takéto svoje dcéru ani synovi nehovoril, ani neukazoval. Rovnako nie je pravdou, že by pri jeho rozhovore s manželkou po tomto incidente zostal v klude, bez reakcie. Jej tvrdenia okamžite odmietol s odôvodnením, že je to nezmysel, má svedomie čisté a nič také neurobil. On svoje emócie expresívne nedáva von, snaží sa zachovať si chladnú hlavu. Vzhľadom na predošlé konflikty a manželkine rôznorodé obvinenia ho ani toto vymyslené obvinenie nevyviedlo z miery a očakával, že to prehrmí ako veľakrát predtým. V tomto sa s manželkou odlišujú, ona je veľmi emotívny človek a prihliada viac na pocity ako na triedny úsudok. Pokiaľ ide o lekársku správu priloženú k návrhu, vidí tam niekoľko rozporov. Matka uvádza, že dcéra jej povedala o údajnom pršteku v ritke dňa 21.08.2020 večer, avšak lekárska správa je až z 03.09.2020. Otec bol v kontakte s dcérou O. bez prítomnosti matky naposledy dňa 22.08.2020, keď bola matka dieťaťu na bežeckých pretekoch. V časovom rozmedzí 22.08. až 03.09. nebol otec v kontakte s dieťaťom, zatiaľ čo ona navštevovala škôlku s bratom K.. V lekárskej správe sa uvádza, že sa zdá u dieťaťa zahojená stará drobná fisúra do 2 - 3 mm. Takéto malé poranenie si však dieťa mohlo spôsobiť samé svojimi malými ostrými nechťkami. Dcéru manželka po veľkej aj malej potrebe často umýva konečník prúdom vody. Keď bola v škôlke, tak nepredpokladá, že by jej po potrebe umývali konečník vodou, maximálne ho utreli toaletným papierom, mohlo dôjsť k svrbeniu a preto si tam dcéra mohla chcieť pchať prstík, aby sa poškrabala. On jej však nič také nehovoril, ani neukazoval. Chcel by do vzniknutej situácie vniesť aj ďalšie podľa neho podstatné okolnosti. Začiatkom augusta, keď navštívili spoločne manželkinu starú matku, boli ich vzájomné vzťahy s manželkou vyostrené a okolo 07.08.2020 sa pre neustály nátlak zo strany matky detí, že jej svojou prítomnosťou spôsobuje stres, rozhodol odstáť z bytu v J. a začal prespávať v rodinnom dome v W.. S oboma deťmi sa vídal len na obmedzený čas po práci, kým bola manželka na bežeckom tréningu. O. následne začala od 10.08. navštevovať súkromnú škôlku, ktorú jej vybavila A., nastúpila na adaptačný program, v A., kde náklady na túto škôlku platí on. Dôrazne odmieta, že v posledných mesiacoch si dieťa vyzliekalo pyžamkové nohavice a chcelo takto zaspávať. On sa uspávania v predošliach mesiacoch nezúčastňoval, dcéru uspávala manželka. Ak ju mal uspať, keď žena bola s kamarátkami baviť sa v meste, tak vždy obe deti obliekol do komplet pyžamka, nikdy nespazoval, že by si ho chcela vyzliekať. Obe deti ukladal spať súčasne, takže starší K. bol vždy pri ňom, aj pri O.. Keď deti zaspali, presunul sa do obývačky na gauč, kde bolo jeho miesto. Manželka sa v noci vrátila domov a nepamätá si, že by niekedy vravela, že by deti boli spali bez pyžamka, je to nová informácia, podľa jeho názoru, úplne vymyslená. Dôrazne odmieta obvinenie z trestného činu pohlavného zneužitia maloletého dieťaťa, je to vymyslené, nepravdivé, vykonštruované za účelom zlepšenia si pozície matky v nadchádzajúcom rozvodovom konaní, ktoré ak ešte nebolo začaté, tak čoskoro bude. Matka detí týmito výmyslami chce jemu a jeho rodine znemožniť kontakt s deťmi a tiež si zabezpečiť finančné prostriedky na život, čo

vyplýva aj z požiadaviek matky na zákaz kontaktu otca s deťmi a uloženie povinnosti prispievať na výživu detí nad rámec výdavkov, ktoré už teraz uhrádza. Matke detí vždy prekážalo, že sa obe deti v spoločnosti otca a starých rodičov z jeho strany a detí zo susedstva v W. dobre cítili a radi sa tu hrávali, keďže u manželkinej rodiny vo Zvolene nemali takto dobré podmienky vytvorené, ani sa tam dobre necítili, čo jej samozrejme prekážalo. On obe svoje deti ľúbi, snaží sa im zabezpečiť všetko, čo je v jeho silách aj pre budúcnosť, sporí im, má záujem na ich zdravom vývoji a nemá ani najmenší dôvod im ubližovať. Čo sa týka stretávania s deťmi na základe neodkladného opatrenia, tak chce uviesť, že doposiaľ sa snažil využiť každý termín na stretnutie s deťmi. Obe deti sa z ich stretnutí tešili a boli smutné, keď museli po dvoch hodinách odísť. Naopak, manželka opakovane na stretnutie s deťmi meškala a napokon ani v sobotu 03.10.2020 nepriviezla deti na dohodnuté miesto. Stretnutie najskôr potvrdila, potom ho náhle odvolala. Matka detí pochádza z komplikovaného rodinného prostredia. Jej nebohý otec bol alkoholik, matka invalidná dôchodkyňa sa s otcom rozviedla, brat trpel rôznymi závislosťami. Jej nezdravé rodinné prostredie a materiálny nedostatok počas detstva zanechali na nej výrazné stopy, čo vytvorilo u nej komplikovanú osobnosť. Napriek všetkému vyštudovala vysokú školu so zameraním na kresťanskú etiku. Odmieťa témy ako interrupcia či rozvod. Pre ňu je jednoduchšie krivo ho obviňovať zo zneužívania detí, keď sa jej vyskytla takáto možnosť, aby tým mohla odôvodniť prípadne tiež rozvod. Takto sa môže postaviť do role ochrankyne detí pred údajným nebezpečenstvom zo strany ich otca a sama sebe i svojej rodine si morálne zdôvodniť a obhájiť svoje konanie. Nevie, ako sa chce popri nejakom budúcom zamestnaní sama plnohodnotne postarať o dve deti, keď jeho ako otca chce z ich spoločného života plne vylúčiť.

5. Matka maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v dotknutej časti potvrdiť, a to pre neopodstatnenosť odvolacích dôvodov produkovaných otcom. Podľa jej názoru súd prvej inštancie vec správne právne posúdil vzhľadom na matkou predložené dôkazy a tvrdené skutočnosti. Podľa jej názoru vydané rozhodnutie zohľadňuje maximálny rozsah aktuálne potrebnej úpravy styku otca s deťmi, keďže následne bude vykonané v rámci pokračovania v konaní vo veci samej dokazovanie a až to dá odpoveď na potrebné otázky. Medzi iným sa rozhodne aj vo veci samej o úprave styku otca s deťmi. Do toho času však vzhľadom na obavu matky o zdravý fyzický a psychický vývoj detí má za to, že obmedzenie styku otca prostredníctvom prítomnosti matky pri jeho styku s deťmi je v záujme detí a je nevyhnutným. Považuje za potrebné ozrejmiť niektoré skutočnosti týkajúce sa ich spolužitia, medzi iným aj to, že postupom času sa ich vzťahy zhoršovali, stávali sa formálnymi, otec nebol ochotný sa jej zastať, podporiť ju, vždy podporil len svojich rodičov, pravda je, že na neho niekoľkokrát fyzicky zaútočila, bolo to však preto, že nebol ochotný pred jeho rodičmi sa jej zastať a podporiť ju. Cítila sa zúfalo a bezmocne. Uvádza, že bude ju podporovať, ale len v tom, čo uzná za vhodné. Ona bola z tohto postoja svojho manžela sklamaná, pretože podľa jej názoru to ukázalo, že tento ju nerešpektuje a nebude ju ani v spôsobe jej výchovy detí podporovať. Počas svojho tehotenstva hospodárila samostatne s vlastnými finančnými prostriedkami, otec jej prispieval na maloletého K. sumou 300,- eur až 400,- eur mesačne, čím hradila predškolské zariadenie pre dieťa vo výške 378,- eur. Starala sa o dieťa prevažne sama, otec nebol ochotný pricestovať za ním do I.. Preto ona chodievala do W. v čase, keď pracovala v I.. Odviezol ju na stanicu len v nevyhnutných prípadoch, či do I., nechal ju v pokročilom štádiu tehotenstva cestovať v preplnenom vlaku s maloletým K.. Snaží sa navodiť dojem, že nie je schopná hospodáriť s financiami, čo nie je pravda. Matka X zo X-mich rokov manželstva bola s deťmi na materskej a rodičovskej dovolenke a teda z jej príspevkov nebolo možné dostatočne uspokojiť základné životné potreby jej ani detí. V čase keď pracovala, si finančné prostriedky odkladala a hospodárila s nimi tak, ako najlepšie v danej situácii vedela. Rodičovská dovolenka jej skončila v septembri 2020 a bola predĺžená do konca októbra roku 2020. Aktívne si hľadá zamestnanie. O rodinu sa príkladne stará, deti nezanedbáva. Každý deň im varí, pečie, vzdeláva ich, s maloletým K. sa každodenne učí, chodí s nimi do prírody kŕmiť kačky. Venuje im maximum svojho času. Počas prítomnosti otca zväčša čas využila na domáce práce, aby sa s deťmi mohol hrať a venovať sa im v plnom rozsahu. On nikdy nebol ochotný pomôcť jej s domácimi prácami. Matka má tiež právo na súkromný život a odreagovania sa od starostlivosti o deti. Nikdy však tieto nezanedbala. Pred každým behom mali pripravenú stravu, nenechala ich samé, po bežeckom tréningu sa vrátila domov. Keď sú s otcom, tiež pozerajú televízor a nie vždy sa hrajú. Nie vždy sa deťom tiež hrať chce a otcovi to nevyčíta. Matka otcovi navrhla, aby si našiel nejakú aktivitu, pri ktorej sa odreaguje, tak ako ona, napríklad môže vykonávať šport, či stretávať sa s kamarátmi a vtedy sa ona bude starať o deti, s čím však nesúhlasil s odôvodnením, že by sa o deti nemal kto starať. Neprekážalo jej, že deti otec brával do W.. Niekedy však bolo to vypäté, v prípadoch, keď sa mal. K. hral doma, či s kamarátmi a nechcelo sa mu inde

presúvať, alebo bol chorý, otec však trval na tom, že nech idú za starými rodičmi. Maloletý to spočiatku odmietol, chcel však tráviť čas s otcom a preto ho nasledoval. Otec neprihliadal na potreby detí, ale predovšetkým na svoje vlastné. Nie je ochotný ustúpiť. Pokiaľ ide o stretnutie dňa 03.10.2020, otcovi avizovala dopredu, že deti majú tento deň každoročnú brigádu v škôlke, ktorá sa zakončuje opekačkou. Deti sa na to tešili, nechcela brániť otcovi v styku s nimi, a preto ho na túto akciu pozvala, čo však on razantne odmietol s tým, že chce náhradný termín stretnutia s deťmi. Ďalej ozrejmuje situáciu, ako ju ona vníma s maloletou O.. Pri ňou prvej spozorovanej erekcii otca v roku 2018 nemohla byť jeho objektom vzrušenia ona jeho manželka, ako tvrdí otec, pretože v tom čase uspávala K. v druhej izbe. Potom ako zaspal, sa náhodou otočila k pootvoreným dverám z miestnosti, z ktorej videla vychádzať otca s veľkou erekciou, teda ona nemohla byť v tom čase objektom tohto stavu, keďže ju nemohol vidieť. V uplynulých mesiacoch opakovane pozorovala otcove erekcie pri jeho pohľade na nahú maloletú O., s čím ho konfrontovala, no on tvrdil, že to nič nie je a odmietal situáciu riešiť. Nie je pravdou, že by účelovo dieťaťu kládla otázky, ako tvrdí otec. Dotknutý večer pred uložením do postele, O. povedala matke: „Mami, strč mi prstík to ritky.“ V tom okamihu matka ostala zaskočená a zvažovala ako zareagovať. Na to sa jej spýtala, či jej to niekto ukázal a dieťa odvetilo: „Áno, ocko.“ Otca preto s tým konfrontovala, tento najskôr neodpovedal, až následne uviedol, že jej žiadne prsty do zadku nepchal. Následne dodal, že má dieťa rád a nikdy by jej neublížil a viac sa o tom nechcel rozprávať, odobral sa do izby a zmenil tému dialógu. Matka do toho okamihu žila v presvedčení, že maloletú O. má otec naozaj rád, no nevedela si inak vysvetliť správanie dieťaťa a najmä, keď jej samo dieťa povedalo, kto jej takéto veci ukázal. Otec v odvolaní popiera, že by spozoroval vyzliekanie dieťaťa pri zaspávaní a že súčasne uspával aj K.. Ona sa však vzhľadom na spozorované erekcie otca začala o dieťa báť. Dieťa bolo po príchode matky bdelé a čakalo na matku. V súčasnosti deti uspáva výhradne matka. Tá však posledné týždne pozoruje mal. O., ako si vyzlieka pyžamové nohavice v spánku. Matka priložila k návrhu na NO lekársku správu od gynekologičky

MUDr. Kubalovej zo dňa 03.09.2020, v ktorej sa uvádza, že pod koldoskopom sa zdá u dieťaťa zhojená stará drobná fisúra do 2 - 3 mm, čo bolo potom, ako bola mal. O. dôkladne vyšetrená, no bola v strese a nebolo možné jej dôkladne vyšetriť konečník. Tento stres lekárka vnímala, na základe vyšetrenia sa uskutočnilo aj trestné oznámenie zo dňa 31.08.2020. Zľahčovanie situácie otcom nie je vhodné. Otec poranenie dieťaťa pripisuje ostrému nechtu, alebo nedostatočnej starostlivosti zo strany predškolského zariadenia. Toto však matka odmieta, pretože v čase, keď si deti v škôlke ukazovali genitálie (k čomu tam došlo), dieťa v škôlke nebolo. Maloletá O. je ešte veľmi malá a takto malé deti sú aj v škôlke pod sústavným dohľadom. V prípade výskytu situácií prekračujúcich určité hranice by určite informovali rodičov. Intímny život jej a otca nebol v poriadku. Vyznačoval sa niekoľko mesačnou absenciou sexu, kedy otec preferoval masturbáciu. Hovorieval matke, že mu je ľahostajná a nemá o ňu záujem. Pokúšala sa to riešiť, absolvovali manželské večery v T., ktoré sedenia však na postoji otca voči matke nič nezmenili. Keď sa pýtala, prečo o ňu mal záujem v čase, keď otehotnela, odpovedal, že mal záujem o jej telo, nie o ducha. Ich intímny život sa nezlepšoval. Nedokázal jej prejavovať lásku. Matka sa snaží chrániť svoje deti. Nechce otcovi brániť v kontakte s nimi, aj keď by do uzavretia veci preferovala zamedzenie styku otca s dieťaťom, nakoľko má o deti obavu. Chce, aby sa deti s otcom stýkali, ale len za jej prítomnosti, až do vyriešenia situácie, pretože chce zabrániť traumatizujúcim zážitkom, ktoré by mohli zažiť, pričom nechce otca znevýhodňovať, alebo očierňovať. Otec žiada, aby neodkladné opatrenie bolo zamietnuté, nežiada teda akýmkoľvek spôsobom upraviť styk s deťmi. Pre tie je však nevyhnutné, aby bol ich styk upravený a tak si mohli vytvoriť určité návyky. Podľa jej názoru je úprava styku v najlepšom záujme detí a preto má za to, že by mal byť realizovaný za jej prítomnosti, čo je podľa jej názoru potrebné. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď povýšil záujmy maloletých detí nad záujmy rodičov a vydal aj podľa toho rozhodnutie. Žiada teda jeho potvrdenie.

6. Otec vo svojej replike na písomné vyjadrenie matky uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré doposiaľ uviedol, ako aj na svojom odvolacom návrhu. Vyjadrenie matky považuje za nepresné, zavádzajúce. Pripúšťa, že k miernemu zhoršeniu vzájomných vzťahov s matkou prišlo po presťahovaní sa z I. do W. so susedstva jeho rodičov. Mali odlišný pohľad na výchovu ich maloletého K., a to pokiaľ už ide o stravu a ďalšie, tiež povinné očkovanie mal. K. a tiež aj dcéry O., čo matka striktnie odmietala, trvala na tom detská lekárka, z ktorého dôvodu matka detskú lekárku zmenila za inú. Nepomohlo ani predvolanie na úrad Verejného zdravotníctva v Trenčíne kvôli odmietnutiu očkovania. Matka verí v tomto smere nezmyslom z internetu a odmieta si nechať vysvetliť a rešpektovať názory odborníkov. Obe deti dlhodobo dojčila, nemala pri tom problém občas piť alkohol, veľké množstvá kávy či vytrvalostne športovať. Zároveň užívala lieky, ktoré sa mohli prenášať do materského mlieka. Z toho pramenili ďalšie nezhody s otcom detí. Vo vyjadrení uvádza, že bola zúfalá z postojom otca, ale otec ju nemohol podporovať vo veciach, ktoré boli evidentne v rozpore s vedeckými poznatkami a zdravotníckymi odporúčaniami.

Rešpektoval ju ako matku svojich detí a svoju manželku. Opačné tvrdenie je uhol jej pohľadu vo svetle posledných udalostí. Hádky s ňou zachádzali do krajností, opakovane ho fyzicky napadla, ako už predtým uviedol a to dokonca za prítomnosti maloletých detí, čo malo postupne samozrejme za následok ochladnutie jeho náklonnosti voči nej a tiež aj intímneho spolužitia. Ona chodievala k matke do Y., kde hľadala podporu. Keďže sa obávala neplánovaného otehotnenia, odmietala sexuálny styk. Nie je pravdou, že by hospodárila so svojimi vlastnými finančnými prostriedkami, keďže použila spoločné peniaze, ktoré dostali po svadbe a vybrala tiež peniaze z detskej vkladnej knižky syna K.. Všetky zarobené peniaze utrácala, nebola schopná si odkladať. Ak aj niečo odložila, potom to vybrala a použila na svoje záľuby alebo športové potreby. Otec uznáva, že matka sa o deti stará a ide jej o ich blaho. Nie vždy je však schopný stotožniť sa s cestou, po ktorej sa k blahu detí vydala. O deti sa svedomitejšie začala starať až potom, čo bol otec nútený opustiť spoločnú domácnosť. Predtým bola významná časť starostlivosti o deti na jeho pleciach. Nie je pravdou tvrdenie matky, že by nebol ochotný ustúpiť. Opakovane odmieta matkine tvrdenia o údajnej erekcii spôsobenej prítomnosťou maloletej dcéry pri ňom. Otec myslel výhradne na matku detí, svoju manželku, tešil sa na spoločný styk pred tým, ako k nemu malo dôjsť a teda to bolo vyvolané spontánne z dôvodu viac ako ročnej absencie sexuálneho styku s manželkou. Nie je pravdou, že by ho matka s týmto konfrontovala. Matka uvádza, že maloletá O., ktorá v čase posledného incidentu mala X roky a XX mesiacov, povedala, že jej otec niečo ukazoval. Toto odmieta ako nepodložené a nepravdivé. Dieťa buď na toto bolo prostredníctvom účelovej formulácie navedené, alebo si to spájalo s niečím iným ako uvádza matka. Nikdy sa voči dieťaťu ničoho zlého nedopustil. Matka si do bytu nasťahovala svoju matku zo Y., ktorá jej pomáha so starostlivosťou o deti. Na jednej strane jej vadí, keď sa deti stretávajú s jeho rodičmi, na druhý deň je v poriadku podľa nej, keď sú s druhou starou matkou denne. Po vydaní neodkladného opatrenia najviac trpí mal. K., ktorý bol dlhodobo zvyknutý tráviť svoj voľný čas v spoločnosti otca rôznymi hrami, spoločnými aktivitami. Jeho odlúčenie od otca má na neho veľmi negatívny vplyv. Väčšinou plače, keď sa skončí dvojhodinové stretnutie s otcom, pretože jemu ten čas spoločnej hry príde veľmi krátky, ak sa má navyše o ten čas deliť aj so svojou sestrou O., ktorá sa tiež chce s otcom hrať a tráviť s ním vyhradený čas. Z uvedených dôvodov preto žiada neodkladné opatrenie zamietnuť.

7. Kolízny opatrovník nevyužil svoje právo písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

8. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej - vyhovujúcej časti bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihliadnúc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že toto je potrebné vo vyhovujúcom výroku I., ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho zostávajúcej - zamietajúcej časti (výrok II.) nepreskúmaval, keďže táto suspenzívnym účinkom odvolania dotknutá nebola.

9. Súd prvej inštancie svojim rozhodnutím v napadnutej časti, do doby skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k mal. deťom, nariadeným neodkladným opatrením iniciovaným matkou, výrokom I. upravil styk otca s mal. deťmi za jeho súčasného obmedzenia daného prítomnosťou matky pri stretávaní otca s deťmi, dôvodiac skutočnosťami tvrdenými matkou, ktoré majú mať pôvod v takom správaní a konaní otca vo vzťahu menovite k mal. O., ktoré odôvodňuje nastavené limity vo svetle preventívnej ochrany práv a záujmov mal. detí.

10. Otec odvolaním napáda správnosť záveru o naplnení zákonných predpokladov pre limitovanie jeho stretávania sa s mal. deťmi tak rozsahom, ako aj prítomnosťou matky na týchto stretnutiach tvrdiac, že skutočnosti produkované matkou, ktoré súd považoval za dôvod vydaného rozhodnutia, sú v plnom rozsahu nepravdivé, matkou vymyslené s cieľom ho diskreditovať, znemožniť mu kontakt s deťmi, s ktorými má pevné vzájomné citové väzby, ktorým by nikdy neublížil, o ktoré sa vždy staral, finančne ich zabezpečoval, pričom si matka snaží zabezpečiť tiež lepšiu rozvodovú pozíciu, účelovo sa prezentujúc ako ochrankyňa detí pred ich zlým otcom. Uvádza, že to nie je on, kto by deti akýmkoľvek spôsobom ohrozoval. Poukazuje v nadväznosti na to, práve na neadekvátne správanie matky, ich dlhodobé konflikty v manželstve, neprimerané reakcie matky detí na akúkoľvek situáciu, ktorá nie je podľa jej predstáv, to, že ho opakovane fyzicky napadla a spôsobila mu zranenia pri hádke a to aj v prítomnosti mal. detí, odmietanie z jej strany pre deti prospešných zdravotníckych úkonov, príkladmo očkovania detí, pre ktorý postoj opakovane menila pediatričku detí, či bola predvolaná na Úrad verejného zdravotníctva. Žiada preto zmenu rozhodnutia a generálne zamietnutie návrhu aj v tomto smere.

11. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností vo svetle tiež produkovaných odvolacích námietok otca, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dostatočne, v miere potrebnej pre rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení zaoberal tvrdeniami a doposiaľ produkovanými dôkazmi vo veci, tieto vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver o naplnení zákonných predpokladov pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia pre osvedčenie z hľadiska zákona rozhodujúcich kritérií, vychádzajúc z čoho v dotknutom rozsahu za aplikácie správnych zákonných ustanovení do doby skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností k mal. deťom, využitím inštitútu neodkladného opatrenia styk otca s mal. deťmi upravil, za stanovenia obmedzenia vo forme prítomnosti matky na stretnutiach otca s mal. deťmi. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v princípe stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam otca odvolací súd dodáva nasledovné:

13. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu týkajúcich sa maloletých detí, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených, sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. V zmysle § 329 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu a na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá článok 51 ods. 1 Ústavy SR. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 Zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv (jeho zmene ak súd zistí naplnenie zákonných predpokladov), rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone, sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Ust. § 25 Zákona o rodine upravuje výkon jednej zložky rodičovských práv a to právo rodiča na čo možno najplnohodnotnejší kontakt s dieťaťom.

20. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

21. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

23. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

24. Ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje v prípade, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, obmedziť styk maloletého s rodičom, alebo ho zakázať. Na popredné miesto sa kladie záujem dieťaťa, tak ako to vyplýva aj z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom sa uvádza, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech sa uskutočňuje verejnými, alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdnymi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 360 až § 369 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak je ohrozené zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. dieťaťa, a v konečnom dôsledku tiež, ak to vyžaduje verejný záujem. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia upravené v tretej časti CMP nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v režime uvedeného zákona, samostatná úprava v týchto osobitných prípadoch len zdôrazňuje ich procesné osobitosti. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie, nevykonával výsluch účastníkov, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP), čo je dané samozrejme charakterom tohto inštitútu spočívajúceho v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. V návrhu teda musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a tieto skutočnosti musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť požadovaného postupu z hľadiska toho, čomu sa má poskytnúť ochrana. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ktoré má v tomto prípade povahu osvedčovania, čo znamená, že osvedčené skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Je preto povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia dosiahnuť hodnoverné osvedčenie tvrdených skutočností. Z dikcie zákona tiež vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva, ktorému je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, teda existencia stavu, ktorý neznesie odklad. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia.

26. V posudzovanej veci matka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol zakázaný styk otca s mal. deťmi (teda domáhala sa úpravy výkonu jednej zo zložiek rodičovských práv - § 25 Zák. o rodine) do doby vykonania dokazovania vo veci samej o úprave práv a povinností k mal. deťom (tiež úpravy, resp. zákazu styku otca s mal. deťmi) tvrdiac skutočnosti o takom správaní otca, ktoré by v prípade jeho preukázania, indikovalo k dôvodnej obave o ohrození zdravého telesného a duševného vývoja mal. detí, resp. konkrétne mal. O., ktorý dôvod možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd prvej inštancie návrhu na zákaz styku detí s otcom síce nevyhovel, avšak ďalší styk otca s mal. deťmi do doby skončenia konania vo veci samej a v rámci neho tiež vykonávaného dokazovania limitoval prítomnosťou matky na týchto stretnutiach.

27. Z hľadiska zachovania práva dieťaťa na zachovanie vzájomných väzieb s rodičom (v tomto prípade s otcom), ktorému nebolo do osobnej starostlivosti zverené, či v koho osobnej starostlivosti sa nachádza na základe konsenzu rodičov, je jednoznačne pri nezhode rodičov v otázke stretávania sa takéhoto rodiča s deťmi opodstatnený záver o existencii okolností vyžadujúcich si potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Neexistuje šablóna, podľa ktorej

by mohlo byť bezpečne skonštatované, že úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom podľa určitého vzorca (rozsah a forma) je optimálna a v jeho najlepšom záujme. Majúc na zreteli uvedené je možné tvrdiť, že umožnenie styku rodiča s maloletým dieťaťom v primeranej miere je závislé od hodnotenia konkrétnej situácie súdom na základe posúdenia dôkazov a zistených skutočností. V konkrétnostiach posudzovanej veci, keďže vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú jednoznačne významne narušené a to dlhodobo, poznačené konfliktami, majúcimi pôvod tiež v diferentných názoroch na starostlivosť a výchovu mal. detí, predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že nie je žiaduce, aby sa tieto premietali aj do vzťahu otca a detí, v zmysle nemožnosti rodičov sa tiež v tejto otázke zjednotiť. Obaja rodičia sú pre deti dôležité osoby, vzory sociálnej identifikácie a je potrebné mať na zreteli, že styk maloletých detí s rodičom v situácii, keď rodičia žijú oddelene, sa upravuje prioritne kvôli maloletému dieťaťu v záujme jeho dobra a osobnej vôle a až druhotne z hľadiska práv rodičov, ktoré sú v kolízii s právami dieťaťa vzhľadom na postavenie dieťaťa ako zákonom chránenej osoby v hierarchii nepochybne nižšie. Rodičia majú právo nepochybne realizovať svoje rodičovské práva za účelom zachovania vzájomných citových väzieb s deťmi prostredníctvom stretávania s nimi, aby tak deti mali zabezpečený pokiaľ je to možné čo najviac rovnovážny kontakt s oboma rodičmi.

28. Nemožno pochybovať, že úplné alebo čiastočné obmedzenie styku rodiča s deťmi, za čo možno považovať tiež jeho limitovanie prítomnosťou tretej osoby pri stretnutiach otca s mal. deťmi ( v konkrétnostiach tejto veci s matkou), znamená nielen zásah do práv otca, ale i zásah do práv dieťaťa vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi, z ktorého dôvodu ide o riešenie výnimočné, opodstatnené obavou z možného negatívneho dopadu na zdravý, všestranne harmonický vývoj osobností mal. detí. V danom prípade tvrdenia matky o ňou popísanom správaní otca k mal. O., či v jej prítomnosti za súčasného podania trestného oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu pohlavného zneužitia maloletého dieťaťa, sú nepochybne dostatočne indikujúcimi k nastoleniu takého stavu, ktorý by eliminoval, resp. by slúžil ako prevencia matkou tvrdeného ohrozenia fyzického, či psychického zdravia mal. detí do doby, pokiaľ dôsledne vykonaným dokazovaním nebude možné bezpečne zodpovedať, či tieto tvrdenia matky mali reálny základ, čo do určitej miery slúži tiež ako ochrana otca pre prípad, že by boli vykonštruované ako tvrdí a vytváral by sa tak priestor na ďalšie prípadné fabulácie rôznych situácií, pokiaľ by otec s mal. deťmi zostal sám. Tak ako nemožno aktuálne pre absenciu vykonaného dokazovania s týmto zameraním vylúčiť matkou tvrdené konanie otca, rovnako nemožno vylúčiť účelovosť takýchto tvrdení matkou, z dôvodov na druhej strane tvrdených otcom, keďže súdna prax nepochybne takéto prípady pozná. Avšak spoľahlivé opoznanie skutočností, či styk otca s mal. deťmi vôbec, resp. bez prítomnosti tretej osoby ohrozuje fyzické, alebo psychické zdravie detí, alebo ide o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením druhého rodiča, v tomto prípade matky, je možné zistiť až po dôkladne vykonanom dokazovaní, rozsah ktorého presahuje limity konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia a tak súd prvej inštancie proporcionálne správne a dôsledne vyhodnotil vzniknutú situáciu, keď na jednej strane síce neakceptoval požiadavku matky na úplný zákaz styku otca s mal. deťmi, keďže okrem jej tvrdení a lekárskej správy, ktorá však nemá žiadnu výpovednú hodnotu o mechanizme, akým mohlo dieťa k popísanému zraneniu prísť a či ho vôbec možno dávať do časovej súvislosti s jeho stretnutím s otcom, sledujúc tak nenarušenie aj samotnou matkou tvrdených dobrých vzájomných väzieb medzi otcom a mal. deťmi styk otca s deťmi upravil, vo svetle závažnosti tvrdení matky preventívne s nastavením jeho limitov poskytujúc tak mal. deťom preventívnu ochranu (a tým aj v podstate samotnému otcovi pre prípad zistenia o účelovosti týchto tvrdení matky) prostredníctvom obmedzenia práv otca v podobe podmienenosti prítomnosti matky na stretnutiach otca s mal. deťmi.

29. Je potrebné si na strane odvolateľa uvedomiť, že napadnuté rozhodnutie je len dočasného charakteru, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pred vydaním ktorého bude potrebné zvážiť niekoľko už v tomto čase rezonujúcich aspektov. Nemožno pochybovať o tom, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú vážne narušené. Matka tvrdí neadekvátne správanie otca k mal. deťom, na strane druhej fyzické napádanie otca, navyše v prítomnosti mal. detí z jej strany, čo nepoprela, len preto, že ako uvádza sa jej nezastal pred jeho rodičmi, nemožno rovnako označiť za štandardné správanie dospelaj vyrovnanej osobnosti, nevzbudzujúce tiež u nej obavu z toho, či jej výchovné prostredie a do akej miery, nemôže byť pre deti diskomfortné, s čím sa nepochybne aj vo vzťahu k nej bude musieť súd prvej inštancie pri vykonávaní dokazovania a následnom rozhodovaní vo veci zaoberať bez ohľadu na to, aké závery budú prijaté vo vzťahu k otcovi. Nielen otec, ale obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí a neuprednostňovať pred nimi svoje vlastné životné predstavy, či vízie.

Pokiaľ sa javí, že konfliktné vzťahy rodičov, či názory a to v akomkoľvek smere (tiež náboženské), ktoré nepochybne majú právo si rodičia slobodne voľiť, sa dostanú do kolízie so záujmami detí, prípadne budú mať za následok snahu jedného rodiča zmať kontakty detí s druhým rodičom prostredníctvom účelových a difamujúcich tvrdení, teda takých, ktoré by sa ukázali ako bezzákladné, bude nepochybne vecou súdu zasiahnuť s rovnakou razanciou ako v prípade, ak by ukázali ako pravdivé, deti ohrozujúce.

30. Pokiaľ teda súd prvej inštancie za existencie vyššie uvedených okolností, vo svetle produkovaných teoretických východísk, do doby rozhodnutia vo veci samej, ktorému bude predchádzať dôsledné dokazovanie na zistenie pravdivosti tak matkou, ako aj otcom produkovaných tvrdení, konštatujúc splnenie zákonných predpokladov nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujúcich, upravil styk otca s mal. deťmi za jeho súčasného limitovania prítomnosťou matky, je jeho rozhodnutie v tejto časti (výrok I. ) vecne správne, odvolací súd sa s ním plne identifikuje, z ktorých dôvodov ho vo výsledku podľa § 387 ods. 1 CSP tiež potvrdil. Otec v odvolaní neprodukoval žiadne odvolacie námietky, ktorá by boli spôsobilé k inému, v prospech neho spôsobilému rozhodnutiu.

31. Keďže v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie tiež vo veci samej končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v tomto štádiu nerozhodoval. S otázkou trov konania a ich prípadnej náhrady, sa súd prvej inštancie vysporiada následne až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.