

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120251974
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6120251974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: G. O., G.. XX.XX.XXXX, K. F.. L.. Š.P. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 3.248,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.248,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.064,67 eura od 23.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica dňa 05.08.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.248,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.064,67 eura od 23.03.2019 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Medzi postupcom a žalovaným bola dňa 04.09.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5076521438, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 3.248,54 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.064,67 eura, z riadneho úroku vo výške 955,02 eura, z úroku z omeškania vo výške 172,09 eura a z poplatkov vo výške 56,76 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe, je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca poukázal tiež na skutočnosť, že žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonával žiadne úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 17.03.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 19Up/416/2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 05.08.2020.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Mal za to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.200,- eur. V dôsledku toho, že si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas tým, že sa dostal do omeškania so plácaním úveru, právny predchodca zosplatnil úver a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný nárok žalobcu nerozporoval, či už po skutkovej alebo právnej stránke. Uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úhradu sumy vo výške 3.248,54 eura, ktorá pozostáva jednak z neuhradenej istiny vo výške 2.064,67 eura, z poplatkov 56,76 eura, taktiež z riadneho úroku vyčísleného vo výške 955,02 eura, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 32,09 eura a taktiež z úroku z omeškania 140,- eur. V zmysle uvedeného navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať žalobcovi plnú náhradu trov konania.

5. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o splátkovom úvere, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a. s., Sadzobník SLSP, a. s., výzvu zo dňa 18.12.2018, výzvu zo dňa 27.01.2018, prehľad transakcií na úverovom účte, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, podací hárok Slovenskej pošty, a. s., platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 19Up/416/2020 zo dňa 17.03.2020, výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, vyjadrenie PZ žalobcu, výsledok vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/78/2020 - 84 zo dňa 14.08.2020, vyjadrenie PZ žalobcu zo dňa 02.11.2020, prílohy k tomuto vyjadreniu (výzva zo dňa 27.01.2018, vrátená zásielka pre žalovaného, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, vrátená zásielka od žalovaného, oznámenie o postúpení pohľadávky, vrátená zásielka od žalovaného, výzva zo dňa 18.12.2018, vrátená zásielka od žalovaného), výsledok výpočtu RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky, súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015, súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015, vyjadrenie PZ žalobcu zo dňa 23.11.2020 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.09.2015 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v pravidelných 72 mesačných splátkach po 50,02 eura, poplatok za poistenie k úveru predstavoval sumu 1,69 eura. Úroková sadzba bola určená ako fixná do splatnosti, po zohľadnení zľavy z úrokovej sadzby predstavovala hodnotu vo výške 15,90 % ročne, RPMN bola vyčíslená vo výške 18,92 %, priemerná RPMN vo výške 15,44 %, odplata bola vyčíslená vo výške 16,83 %. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 25.10.2015, splatnosť každej ďalšej 25. deň v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola vymedzená na deň 25.09.2021, celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu vo výške 3.600,17 eura.

7. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, na základe čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.01.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 934,65 eura, nakoľko bol so splácaním pohľadávky banky ku dňu 27.01.2018 s touto sumou v omeškani. Zásielka bola na poštovú prepravu podaná dňa 05.02.2018 a vrátila sa odosielateľovi s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, nakoľko bol dlžníkom porušený bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a súčasne vyzval dlžníka na úhradu dlhu vo výške 2.714,35 eura v lehote 15 dní, ktoré oznámenie sa vrátilo odosielateľovi s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Oprávnenie pôvodného veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky je zakotvená v článku II, bodu 6 zmluvy. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.12.2018 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.089,95 eura s tým, že ho zároveň poučil o možnosti postúpenia predmetnej pohľadávky na tretiu osobu. Zásielka sa odosielateľovi vrátila s tým, že adresát je neznámy.

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0216/2019/CE zo dňa 22.03.2019 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653) nadobudol žalobca voči žalovanému pohľadávku špecifikovanú v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. V zmysle tejto prílohy predstavoval zostatok pohľadávky sumu 3.248,54 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.064,67 eura, z riadneho úroku vo výške 955,02 eura, z úrokov z omeškania vo výške 172,09 eura a z poplatkov vo výške 56,76 eura. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktoré oznámenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 02.04.2019, zásielka sa odosielateľovi vrátila s tým, že adresát je neznámy.

9. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pokusom o zmier zo dňa 12.02.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.341,03 eura v lehote do 22.02.2020, ktorú zásielku podal na poštovú prepravu dňa 13.02.2020.

10. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu 22.03.2019), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o

zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.09.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.200,- eur. Je tiež nesporné, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal a právny predchodca žalobcu úver dňa 28.02.2018 zosplátnil.

34. Súd sa v prvom rade zaoberal vecnou legitimáciou strán sporu, pričom pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného mal súd za preukázanú predložením Zmluvy o splátkovom úvere, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého zmluvného vzťahu je predmetom konania. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s veriteľom zmluvy o splátkovom úvere, preto súd skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal postup podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

35. Súd konštatuje, že na základe listinných dôkazov má za preukázané, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 28.02.2018 zosplátnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom súd konštatuje, že táto bola postúpená platne, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt, ktoré vymedzuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v dôsledku čoho má súd aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú.

36. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

37. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd má tiež za to, že v zmluve je síce neprávne uvedená RPMN vo výške 18,92 % avšak nie v neprospech spotrebiteľa, keď súdom zistená výška predstavuje 18,80 %. Súd tiež konštatuje, že nesprávne je uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď v zmluve je uvedený údaj 3.600,17 eura, avšak táto suma sa nerovná súčinu počtu splátok a výšky splátok ($172 \times 50,02 = 3.601,44$). V tejto súvislosti má však súd za to, že rozdiel vo výške 1,27 eura v neprospech spotrebiteľa nie je hodnota spôsobilá v spotrebiteľovi vzbudiť taký skreslený údaj o poskytovanom úvere, že by mal súd dospieť k záveru, že pre jej nesprávne uvedenie sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je správne uvedená priemerná RPMN a pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, v danom prípade pozostávajú z úroku vo výške 15,90 % a z poplatku za poistenie úveru, pričom súdom vypočítaná odplata vo výške 16,83 % korešponduje s údajom uvádzaným v zmluve a táto zároveň neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala v čase uzavretia zmluvy hodnotu 11,01 % ($16,83 \% < 2 \times 11,01 \%$). V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nezhliadol zákonné dôvody na konštatovanie, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol.

39. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.200,- eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3.248,54 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.064,67 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 955,02 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 172,09 eura a z neuhradených poplatkov vo výške 56,76 eura, pričom túto skutočnosť mal súd za preukázanú z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorou postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Z predloženého prehľadu splátok tiež vyplýva, že žalovaný vykonal poslednú splátku dňa 06.01.2017 vo výške 26,27 eura. Keďže žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, netvrdil a nepreukázal, že by od podania žaloby uhradil hoci aj časť dlžnej sumy, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.248,54 eura.

40. Pretože sa žalovaný dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 23.03.2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 23.03.2019 (kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy istiny od 23.03.2019 do zaplatenia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.