

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Ek/1222/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357884
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120357884.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, práv. zást.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti povinnému: W. P., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX, XXX XX Š., o vymoženie 7.498,75 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stodola, so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, pod sp. zn. 433EX 554/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 13.08.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 7.498,75 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/771/2020 zo dňa 24.06.2020, voči žalovanému v 2) rade vykonateľný dňa 17.07.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 31.08.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stodolu, so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, ktorý ju vedie pod sp. zn. 433EX 554/20.

3. Povinnému bolo dňa 22.09.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.09.2020. Následne dňa 06.10.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov, a to doručienky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekučný titul je neplatný, nakoľko bol zrušený Okresným súdom Banská Bystrica. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený dňa 21.04.2020 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu. Platobný rozkaz povinný prevzal 01.07.2020 voči ktorému podal v zákonnej 15 - dňovej lehote odpor. Povinný podal odpor aj s odporom žalovaného v 1) rade v jednej obálke na Okresný súd Banská Bystrica poštovou prepravou dňa 15.07.2020. Povinnému prišiel z Okresného súdu Banská Bystrica list zo dňa 13.08.2020, ktorým súd upovedomil povinného o postúpení veci Okresnému súdu Nitra podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. Na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie pod sp. zn. 8Csp/55/2020. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v základnom konaní pochybila vyššia súdna úradníčka, nakoľko súdu boli zaslané obidva odpory. Vyššia súdna úradníčka v jeden deň vystavila list zo dňa 12.08.2020 v

ktorom upovedomuje žalovaného v 2) rade, že dňa 15.07.2020 podal prostredníctvom e-mailu odpor a nedoplnil ho v lehote 10 dní, čím v zmysle § 125 ods. 2 CSP na podanie súd nebude prihliadať. Povinný uviedol, že uvedené upovedomenie mu nebolo nikdy doručené o čom svedčí aj doklad o sledovaní zásielok č. SK015121977SK. Povinný nedostal od pošty žiadne upozornenie ani žltý lístok. Povinný ďalej poukazuje na doručenkú nachádzajúcu sa v súdnom spise pod č. 70 a konštatuje, že ako mohol nadobudnúť platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť, keď odpor bol doručený v zákonnej 15 dňovej lehote. Povinný uvádza, že je dostatočne preukázané, že exekučný titul je neplatný a žiada o okamžité zastavenie exekúcie, lebo v opačnom prípade podá sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré prešetrí neplatnú exekúciu.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že povinný sa vo svojom návrhu domáha zastavenia exekúcie, a to bez jednoznačného označenia konkrétneho zákonného dôvodu podľa § 61k ods. 1 EP [písm. a), b), c), alebo d)]. Po oboznámení sa s obsahom jeho návrhu nemožno ani krajne extenzívnym výkladom dospieť k záveru, že by bola naplnená dispozícia § 61k ods. 1 písm. a) [povinní neuviedli okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobujú zánik vymáhaného nároku], b) [k zrušeniu exekučného titulu voči povinným nedošlo], c) [nejde o cudzí exekučný titul] alebo d) [žiadna z namietaných skutočností povinnými nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu] Exekučného poriadku. Procesná obrana povinného spočíva v zásade iba na tom, že podľa jeho názoru podal odpor proti platobnému rozkazu riadne a včas, s čím oprávnený absolútne nesúhlasí. Vymáhaná pohľadávka bola judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 23Up/771/2020. Identifikované súdne konanie bolo voči povinnému právoplatne skončené, keďže povinný dňa 15.7.2020 podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu iba prostredníctvom e-mailu, ktorý však nedoplnil v lehote 10 dní. Z toho dôvodu vyššia súdna úradníčka správne rozhodla a upovedomila povinného, že na takéto podanie sa podľa procesných predpisov ex lege neprihliada (§ 125 ods. 2 CSP). Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku. Keďže povinný nepodal odpor riadne (zákonným spôsobom), platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica preto postupoval v upomínacom konaní správne, o čom svedčí aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 12.8.2020, pripojená k návrhu. Pokiaľ povinný nepriamo spochybňuje hodnovernosť doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, vydaných upomínacím súdom, k tomu oprávnený v stručnosti odkazuje na § 205 CSP: „Listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.“. Povinný však k návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačená orgánom verejnej moci má charakter verejnej listiny a potvrdzuje pravdivosť v nej uvedených údajov (§ 205 CSP; obdobne uznesenie NS ČR zo dňa 25.5.2005 sp. zn. 20Cdo/1527/2004, publikované v Soudní judikatura 10/2005 pod č. 167). Ak niekto namietá jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení predložiť dôkazy. Povinný nepredložil žiadny relevantný dôkazný prostriedok, ktorým by preukázal svoje tvrdenia (rozsudok NS SR zo dňa 17.6.2009 sp. zn. 5 MCdo 8/2008). Exekučný súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy (§ 53 ods. 1 EP), teda aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica poverením sp. zn. 25Ek/1222/2020 zo dňa 31.8.2020, poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Stodolu, PhD. vykonaním exekúcie, čím potvrdil legitímnosť vymáhania judikovaného nároku oprávneného. Oprávnený zdôrazňuje, že povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat skutočnosti, ktoré vznikli ešte pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Povinný je oprávnený namietat všetky tieto skutočnosti v konaní základnom, avšak v prípade procesného neúspechu (v danom prípade v dôsledku nesprávne podaného odporu proti platobnému rozkazu, nemôže ísť na ťarchu oprávneného v zmysle esenciálnej rímskoprávnej zásady *vigilantibus iura scripta sunt*), im už nie je poskytovaná ochrana v exekučnom konaní z rovnakých dôvodov. Z opísaných skutočností je zrejmé, že exekučný titul bol povinnému riadne doručený, v dôsledku čoho mu nebola odňatá možnosť podať voči nemu odpor (eventuálne sťažnosť proti judikovanému nároku na náhradu trov konania). Exekučný súd už preto nemôže procesne zasahovať ani nijakým spôsobom preskúmavať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu (podotýkame, že exekučným titulom nie je rozhodcovský rozsudok ani tzv. exekučná notárska zápisnica). Exekučné konanie totiž nie je ďalším opravným konaním, ale je to vykonávacie konanie, v ktorom sa plnenia priznané exekučným titulom vymáhajú. Pokiaľ povinný chce zvrátiť tieto účinky a žiada opätovne preskúmať súdne konanie,

v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže tak oneskorene urobiť v rámci exekučného konania. Na tieto účely primárne slúžia procesné inštitúty riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov (resp. odpor alebo sťažnosť v prípade platobného rozkazu) v rámci civilného procesu, v dôsledku čoho by sa vydané súdne rozhodnutie nestalo exekučným titulom. Ak by exekučný súd vyhovel takémuto návrhu na zastavenie exekúcie, došlo by k flagrantlymu porušeniu základného práva oprávneného na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Napokon, podľa § 53 ods. 3 písm. a) EP súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom. Exekučný súd podľa uvedeného kritéria posudzuje návrh a exekučný titul iba voči ustanoveniam Exekučného poriadku. Posudzovanie voči ustanoveniam iných právnych predpisov nie je ex lege prípustné. Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí podľa Exekučného poriadku je podľa konštantnej judikatúry súčasťou základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Z toho dôvodu je exekučný súd povinný dbať na to, aby zabezpečil taký prístup k súdnej ochrane účastníkom v exekučnom konaní, ktorý nie je diskriminačný bez primeraných a objektívne zdôvodniteľných okolností, ktoré vyplývajú priamo zo zákona (nález ÚS SR zo dňa 15.11.2000 sp. zn. PL. ÚS 21/00; nález ÚS SR zo dňa 13.7.2000 sp. zn. I. ÚS 5/00; nález ÚS SR zo dňa 5.11.2002 sp. zn. II. ÚS 143/02). Exekúcia už bola v prospech oprávneného nariadená, t.j. oprávnený má právo žiadať, aby sa uspokojenie jeho nároku bezdôvodne neodďaľovalo. Povinný namiesto zodpovedného prístupu k plneniu svojich záväzkov bráni efektívnemu postupu v exekúcii, a tým zasahuje do práva oprávneného na súdnu ochranu. Keďže oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania nebola povinným relevantným spôsobom spochybnená, návrh povinného na zastavenie exekúcie preto považujeme v celom rozsahu za nedôvodný. Vzhľadom na prezentované skutočnosti sa oprávnený domáha, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUK“), ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.

12. Podľa § 11 ods. 1 ZOUK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

13. Podľa § 11 ods. 6 ZOUK, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

14. Podľa § 14 ods. 1 ZOUK, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 14 ods. 3 ZOUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Podľa § 15 ods. 1 ZOUK, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

17. Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

18. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

19. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

21. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/771/2020 zo dňa 24.06.2020, ktorým súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny vo výške 7.623,36 EUR spolu s príslušenstvom pohľadávky. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

22. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by

jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

23. K podanému odporu voči exekučnému titulu súd uvádza nasledovné. Písomné podanie je možné urobiť v listinnej alebo elektronickej podobe. Ide o taxatívny výpočet možností podôb podania strany. Týmto podobami podania sa zjednocuje terminológia procesného predpisu a hmotnoprávna terminológia o písomnej forme právneho úkonu. O listinnú podobu ide, na rozdiel od elektronickej podoby, vo všetkých prípadoch, kedy je podanie strany zachytené písmom na hmotnom substráte. Listinu pritom nie je možné zamieňať s listom papiera. Podaním uskutočneným v elektronickej podobe je možné rozumieť dátovú správu, t. j. elektronické dáta, ktoré možno prenášať prostriedkami na elektronickú komunikáciu a uchovávať na záznamových médiách, používaných pri spracovaní a prenose dát elektronickej formou. Za elektronický dokument je potrebné považovať aj písomnosť, ktorá bola pôvodne vyhotovená v listinnej podobe (a vlastnoručne podpísaná) a následne bola naskenovaná a týmto spôsobom bol vyhotovený elektronický obraz listiny a bol odoslaný prostredníctvom elektronickej pošty adresátovi. Nejde teda o písomnosť v listinnej podobe, ale o „kópiu“ takej listiny. Pri elektronickej podaní je zásadne potrebné rozlišovať, či je urobené elektronickej poštou prostredníctvom e-mailovej správy, alebo či je urobené prostredníctvom elektronickej schránky podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Elektronické schránky sa zriaďujú bezodplatne orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 zákona č. 305/2013 Z. z. a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis. Na účely súdneho konania sa ďalej rozlišuje komunikácia prostredníctvom elektronickej pošty jednoduchou e-mailovou správou bez autorizácie alebo autorizovanou správou. Autorizovanou správou sa pritom podľa § 23 zákona o e-Governmente rozumie správa so zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickej pečatou. Zmyslom a účelom uvedeného ustanovenia je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Dôvodom, prečo majú byť elektronické podania vo veci samej bez autorizácie doplnované dodatočným doručením, buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou, je snaha o odstránenie pochybností týkajúcich sa totožnosti osoby, ktorá podanie urobila, t. j. zabrániť tomu, aby v mene podávateľa urobil podanie bez jeho vedomia alebo proti jeho vôli niekto iný.

24. K námietke povinného, že podal v zákonnej 15 -dňovej lehote odpor proti platobnému rozkazu, exekučný súd uvádza, že povinný zaslal odpor proti platobnému rozkazu v elektronickej podobe bez autorizácie. Nakoľko uvedené podanie povinný nezaslal súdu v zákonnej 10 -dňovej lehote v zmysle § 125 ods. 2 CSP, vyššia súdna úradníčka preto povinného správne upovedomila, že na podanie súd nebude prihliadať, nakoľko povinný odpor dodatočne súdu nedoručil, či už v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta aj nedoručenie predmetného Upovedomenia o neprihliadnutí na podanie zo dňa 12.08.2020. K uvedenému súd uvádza, že nedoručenie Upovedomenia o neprihliadnutí na podanie je procesne bezvýznamné, nakoľko uvedená listina je len akýmsi oznámením o nesplnení si zákonnej povinnosti, ktorá účastníkovi vyplýva z verejne dostupného právneho predpisu. Súd len podotýka, že nie je ani povinný účastníka konania vyzvať na nápravu podania urobeného v rozpore § 125 ods. 2 CSP.

25. Skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, ak povinný nesúhlasí s vydaným exekučným titulom, toto nemôže byť predmetom skúmania exekučného súdu, nakoľko tento už neskúma vecnú správnosť predloženého exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu, pretože je týmto rozhodnutím súdu viazaný. Povinný mal svoje námietky vznášať v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Materiálny prieskum exekučného titulu kedy exekučný súd nie je viazaný vykonateľným rozhodnutím vydaným v základnom konaní v prípade ak sa v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul uplatňoval nárok v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou sa týka konaní v ktorých nebolo možné namietkať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, z tohto prieskumu sú spravidla vylúčené rozhodnutia súdov.

26. Súd nad rámec vyššie uvedeného uvádza, že z doložky vykonateľnosti zo dňa 12.08.2020 je exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Up/771/2020 zo dňa 24.06.2020 vykonateľný len voči žalovanému v 2) rade (t. j. povinný - W. P., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX, XXX XX Š.). Vzhľadom na to, že žalovaný v 1) rade podal odpor proti platobnému rozkazu v zákonom

stanovenej lehote a v súlade s § 125 ods. 2 CSP, Okresný súd Banská Bystrica postupoval v zmysle § 14 ods. 3 ZOUK.

27. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.