

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201700
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623201700.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, B. D., E. F., občana Českej republiky, zastúpeného Marják, Ferenci & Partners s. r. o., so sídlom Tajovského 17, Košice, IČO: 50 164 988, proti dlžníkovi TATRA SPC8, s. r. o., so sídlom Moyzesova 6, Bratislava, IČO: 44 544 863, zastúpenému Právne centrum s. r. o., so sídlom Mýtna 45, Bratislava, IČO: 36 698 873, v konaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 06. 2023, sp. zn. 11C/36/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 05. 09. 2023, sp. zn. 9Co/118/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným 02. 06. 2023 sa navrhovateľ domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve dlžníka, zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie A., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš ako nebytový priestor č. 17, vo vchode č. 10, na 2. poschodí apartmánového domu N so súpisným číslom 589, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 390/62 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 7542/83363 a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 7542/83363 k pozemku parcely registra KN-C č. 390/62, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 349 m², zapísanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie A., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 06. 2023, sp. zn. 11C/36/2023 súd návrhu vyhovel a zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky vo výške 320 000,- eur. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný dlžník, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 05. 09. 2023, sp. zn. 9Co/118/2023 tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

3. Podaním zo dňa 11. 03. 2024 navrhol žalovaný dlžník zrušiť zabezpečovacie opatrenie. Dlžník uhradil navrhovateľovi dňa 11. 01. 2024 celú žalovanú pohľadávku s príslušenstvom v celkovej výške 342 627,51 eura, na základe čoho navrhovateľ zoberal v plnom rozsahu späť žalobu podanú na Mestský súd Bratislava IV. vedenú pod sp. zn. 38C/21/2023. Súd uznesením zo dňa 16. 01. 2024 konanie zastavil.

4. Navrhovateľ na výzvu súdu uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 344 C. s. p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 334 C. s. p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 339 prvá veta C. s. p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Zabezpečovacie opatrenie je len dočasným inštitútom, ktoré musí byť vždy zrušené rozhodnutím súdu, ak nezanikne zo zákona. V súlade s citovaným ustanovením a po vyjadrení navrhovateľa súd zrušil zabezpečovacie opatrenie, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené. Účastníci potvrdili, že zabezpečovaná pohľadávka bola navrhovateľovi dlžníkom uhradená, v dôsledku čoho stratilo zriadené záložné právo svoje opodstatnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.