

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3Csp/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117239697  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6117239697.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava-Staré Mesto zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, Štefánikova 8, Bratislava-Staré Mesto proti žalovanému: W. F.I. L., I. XX. XX. XXXX, M. XXXX/X, N., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice o zaplatenie 1515,82 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.515,82 € s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.515,82 € od 14.08.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, a to v mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.11.2017 žalobný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.515,82 Eur s úrokom z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 1.515,82 Eur od 14.8.2015 do zaplatenia, sumu 40 Eur titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako aj nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Vec sa vedie pod sp. zn. 3Csp 28/2018.

3. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.9.2013 a 12.3.2014 uzavrel žalobca ako sporiteľňa so žalovanou ako finančnou agentkou v súlade s § 652 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len ako „ObZ“) zmluvu o finančnom sprostredkovaní, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala realizovať činnosť smerujúcu k uzatváraniu zmlúv v oblasti poisťovníctva v rozsahu stanovenom zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a žalobca sa zaviazal vyplácať žalovanej províziu. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním, preto v danom právnom vzťahu mala žalovaná postavenie podnikateľa.

4. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 20.9.2013 osobitnú zmluvu o poskytnutí nábehovej odmeny, ktorej predmetom je v zmysle čl. I určenie podmienok výplaty mesačnej nábehovej odmeny, jej výšky, vrátenia a ďalších práv a povinností zmluvných strán. Platnosť zmluvy o nábehovej odmene bola viazaná na

existenciu zmluvy o sprostredkovaní ( čl. VIII ods. 3 písm. c/ zmluvy o nábehovej odmene). Nábehová odmena je svojou povahou províziou za obchodné zastúpenie, viazanou na počet uzavretých obchodov, t.j. podlieha režimu zániku nároku na províziu v zmysle § 662 ObZ. Účelom takto poskytovanej provízie je podporiť novoprijatých finančných agentov pri ich obchodnej činnosti podľa zmluvy o sprostredkovaní a motivovať ich k dosahovaniu stabilnej produkcie v podobe obchodov uzavretých v prospech žalobcu.

5. Podľa čl. IV ods. 1 zmluvy o nábehovej odmene: "Finančnému agentovi vzniká nárok na mesačnú nábehovú odmenu vo výške podľa článku III tejto zmluvy, ak k poslednému kalendárnemu dňu sledovaného mesiaca splní produkčné podmienky stanovené nábehovým plánom tvoriacim Prílohu č. 1 tejto zmluvy aspoň v minimálnom rozsahu určeným týmto plánom pre daný mesiac a mesačný príjem finančného agenta neprevyšuje sumu 600 Eur." Nábehová odmena sa vyplácala mesačne (čl. III zmluvy o nábehovej odmene) a bola rovná rozdielu, ktorý vznikol odpočítaním mesačného príjmu finančného agenta od sumy 600 Eur.

6. Vrátanie nábehovej odmeny (zánik nároku obchodného zástupcu na províziu podľa § 662 ObZ) je upravený tak, že finančný agent je v zmysle čl. VII ods. 1 zmluvy o nábehovej odmene povinný vrátiť 100% z celkovo vyplatených nábehových a nadštandardných odmien v prípade, ak v období dvoch rokov od prvého dňa prvého sledovaného mesiaca dôjde k stornovaniu viac ako 50 % zo všetkých poistných zmlúv v oblasti životného poistenia, ktorých sprostredkovanie sa finančnému agentovi započítalo na splnenie produkčných podmienok stanovených prílohami k tejto zmluve. Stornovaním poistnej zmluvy podľa tohto článku sa rozumie zánik poistnej zmluvy z akéhokoľvek dôvodu ako aj v prípade, ak v období dvoch rokov od uzatvorenia tejto zmluvy vyjde najavo, že vyhlásenie finančného agenta podľa čl. IV ods. 7 tejto zmluvy nebolo v čase jej uzatvorenia pravdivé, 3. v prípade, ak do uplynutia šiesteho sledovaného mesiaca dôjde k zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní, a to bez ohľadu na dôvod zániku zmluvy. Povinnosť vrátiť 75% zo všetkých vyplatených nábehových a nadštandardných odmien vznikne, ak zmluva o finančnom sprostredkovaní z akéhokoľvek dôvodu zanikne v období od začiatku siedmeho do skončenia dvanásteho sledovaného mesiaca. Povinnosť vrátiť 50% zo všetkých vyplatených nábehových a nadštandardných odmien, ak zmluva o finančnom sprostredkovaní z akéhokoľvek dôvodu zanikne v období 1 roka nasledujúceho po poslednom sledovanom mesiaci.

7. Podľa čl. VII ods. 2 zmluvy o nábehovej odmene: "Finančný agent je povinný vrátiť odmenu vo výške stanovenej podľa predchádzajúcich odsekov na provízne účty vedené poisťovňou a stavebnou sporiteľňou, v pomere v akom mu boli poisťovňou a stavebnou sporiteľňou podľa článku V ods. 2 tejto zmluvy vyplatené." Žalobca si uplatňuje voči žalovanej titulom vrátenia nábehových odmien sumu 975,21 Eur. Uplatnený nárok odôvodňujeme vyššie uvedenými ustanoveniami zmluvy o nábehovej odmene, pričom nárok žalobcu na vrátenie uplatnenej sumy vznikol podľa čl. VII. odsek 1 písm. a) zmluvy o nábehovej odmene, t.j. z dôvodu stornovania viac ako 50 % poistných zmlúv v životnom poistení uzatvorených v sledovanom nábehovom období do uplynutia 24 mesiacov od začiatku prvého mesiaca nábehového plánu. Keďže boli stornované všetky poistné zmluvy, vznikol nárok žalobcu na 100% z celkovej vyplatenej nábehovej odmeny, ktorý predstavuje 975,21 Eur.

8. Zmluva o finančnom sprostredkovaní zanikla odstúpením od zmluvy zo dňa 9.4.2015 [čl. 8 ods. 1 písm. a) zmluvy o FS]. Účinky odstúpenia od zmluvy nastali okamihom doručenia odstúpenia finančnému agentovi, t.j. ku dňu 15.4.2015 (čl. 8 ods. 4 zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 12.3.2014). Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu 26.9.2017 sumu vo výške 1.515,82 Eur.

9. Listom zo dňa 22.7.2015, doručeným dňa 30.7.2015, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.515,82 Eur v lehote do dvoch týždňov od doručenia výzvy. Keďže žalovaná do dnešného dňa svoj peňažný záväzok neuhradila, žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania a zároveň si uplatňuje aj právo na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 ObZ. Výška paušálnej náhrady predstavuje sumu 40 Eur, a to v zmysle § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskoršieho predpisu.

10. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil s poukazom na § 369 ods. 1,2 ObZ s tým, že zákonný úrok z omeškania je v súlade s § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. stanovený vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov (spolu 9,05 % p.a.).

11. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Návrhy na uzavretie poisťnej zmluvy - investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. 1200397503 zo dňa 15.12.2013 a č. 1000491418 zo dňa 24.10.2013, Protokoly o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta zo dňa 15.12.2013 a dňa 24.10.2013, Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok poisťka č. 110/133941-2 a poisťka č. 110/129969-0, Žiadosť o zmenu zo dňa 11.6.2014, Plánovaná poisťná zmluva, Odstúpenie od zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzavretej dňa 12.3.2014 medzi poisťovňou, stavebnou sporiteľňou a finančným agentom spolu s doručenkou o prevzatí zo dňa 9.4.2015, Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného zo dňa 10.3.2014, Oznámenie o zániku poistenia zo dňa 24.4.2014, Výzva na vyrovnanie pohľadávok zo dňa 22.7.2015 spolu s doručenkou o prevzatí, zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 12.3.2014 a 12.9.2013, Zmluvu o poskytnutí nábehovej odmeny zo dňa 20.9.2013, Dodatok č. 7 k províznemu poriadku, prehľad ziskateľných, následných provízií a produkčného koeficientu životné poistenie a neživotné poistenie, úrokové sadzby ECB, Provízný a odmeňovací poriadok.

12. Žalovaná v odpore uviedla, že návrh žalobcu je nedôvodný, zmätočný, ktorým nedostatočne preukázal skutkové okolnosti na základe ktorých si uplatňuje predmetný nárok. Žalobca svoj uplatňovaný nárok odôvodňuje odstúpením od uzatvorených zmlúv a tým v zmysle zmluvných podmienok dôjde k zániku všetkých práv a povinností zmluvných strán, vrátane práva finančného agenta na províziu s výnimkou povinnosti vrátiť poisťovní príslušnú prináležiacu províziu, resp. storno províziu (čl. 8 ods. 5 písm. b) zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 12.3.2014). Práve na základe tejto výnimky si žalobca uplatňuje predmetný nárok. Takéto zmluvné podmienky sú v rozpore s kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj poctivého obchodného styku, keď neprimerane zaväzujú jenu zo zmluvných strán aj v prípade ak dôjde k zániku uzatvorenej zmluvy. Žalovaná získala provízie zo svojej činnosti pri sprostredkovaní finančných služieb, t.j. Uzatvorením zmlúv s klientmi, ktoré predložil v návrhu žalobca mala na nich nárok aj v zmysle provízneho a odmeňovacieho poriadku. Tvrdenie žalobcu, že žalobkyňa bola povinná vrátiť províziu, ktorú získala je nesprávne z dôvodu, že žalobkyňa s odbornou starostlivosťou nemohla predpokladať, že klienti s ktorými uzatvorila ako obchodná zástupkyňa žalobcu nebudú plniť poisťné alebo iný záväzok, na ktorý sa zaviazali. Ide o objektívne skutočnosti, ktoré žalovaná nemohla nijako ovplyvniť. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy posudzovala bonitu klienta, nie svojvoľne, ale podľa odborných znalostí, ktoré dosiahla absolvovaním príslušných finančných skúšok, ktoré si podnikanie ako viazaný finančný agent vyžaduje a aj samotný žalobca si to vyžadoval. Žalobca listom zo dňa 9.4.2015 odstúpil od zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 12.3.2014 z dôvodu nedostatočného výkonu žalovanej. V odstúpení žalobca neuviedol dôvod odstúpenia nedostatočnú starostlivosť zo strany žalovanej pri uzatváraní jednotlivých zmlúv s klientmi, ktorí si neplnia voči žalobcovi svoje záväzky. V tom čase boli preukázateľne uzatvorené zmluvy s klientmi, ktorí si plnili svoje povinnosti. Žalobca sa odvoláva okrem iného aj na ustanovenie § 662 ods. 1 ObZ. V čase uzavretia obchodu tzn. vzniku zmluvného vzťahu, ktorý predchádza uskutočneniu obchodu, žalovaná nedisponovala znalosťou, že k uskutočneniu obchodu, ktorý uzatvorila nedôjde, t.j. že klienti nebudú plniť záväzky, na ktoré sa v zmysle predmetných zmlúv zaviazali. Žalovaná z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd žalobu zamietol, resp. zaviazal žalovanú na plnenie v splátkach.

13. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril písomným podaním zo dňa 5.9.2019 (ďalej iba ako „replika“). Uviedol, že žalovaná namieta pohľadávku žalobcu z dôvodu, že pri uzatváraní zmlúv v oblasti poisťovníctva nedošlo z jej strany k žiadnemu pochybeniu. Žalobca odkázal na ustanovenia § 662 ods. 1 až 3 ObZ, čl. 6 ods. 4 písm. b) zmluvy o finančnom sprostredkovaní a č. 5 ods. 1 provízneho poriadku. Obchodný zákonník rozlišuje pojem „uzavretie obchodu“ a „uskutočnenie obchodu“. Uzavretie obchodu predstavuje vznik zmluvného vzťahu, pričom uskutočnenie obchodu nastáva až realizáciou jeho spoločensko-ekonomického účelu (kauzy), t.j. dosiahnutím cieľa, ktorý bol dôvodom pre uzavretie daného obchodu. Zánik práv & obchodného zástupcu na províziu je upravený v citovanom § 662 ObZ. Je nepochybné s poukazom na § 263 ods. 1, 2 ObZ, že ustanovenia § 662 ObZ nie sú kogentnými ustanoveniami, ale dispozitívnymi, preto si zmluvné strany mohli vzájomné vzťahy, teda aj vrátenie provízie dohodnúť v zmluve tak, ako to považovali za vzájomne prijateľné, zodpovedajúce charakteru zmluvného vzťahu. Nejde teda o výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 ObZ. Žalobca žalovanej vyplatil celú províziu naraz, ešte pred uskutočnením obchodu. Keďže k uskutočneniu obchodu nedošlo, žalovanej zanikol nárok na túto províziu. Vzhľadom na prezentované skutočnosti si žalobca so žalovanou v prospech žalovanej v súlade s § 662 ObZ dohodli alikvotnej časti vyplytenej provízie (čl. 8 ods. 5 písm. b) bod V zmluvy o finančnom sprostredkovaní

v nadv. na Provízny poriadok) v závislosti na skutočnom trvaní dojednaného obchodu. Nárok žalobcu na vrátenie príslušnej provízie závisí od trvania dojednaného obchodu a nie od konania finančného agenta. Uvedené tvrdenie žalovanej, že pri uzatváraní poisťných zmlúv nedošlo z jej strany k žiadnemu pochybeniu, je preto irelevantné.

14. Žalovaná sa k replike žalobcu vyjadrila v duplike doručenej súdu 21.1.2020. Zotrvála na svojich tvrdeniach uvedených v odpore.

15. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie na 11.12.2020, na ktoré sa nedostavili právny zástupca žalobcu, žalobca, právny zástupca žalovanej ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej svoju neúčast' včas ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol bez ich prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu a žalovanej. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

16. Z listinných dôkazov súd zistil, že sa zhodujú s tvrdeniami žalobcu uvedenými v návrhu.

17. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

19. Podľa § 652 ods. 1 ObZ, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

20. Podľa § 652 ods. 4 ObZ, zmluva musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 652 ods. 5 ObZ, ak v tomto diele nie je ustanovené inak, na zmluvu o obchodnom zastúpení sa použijú ustanovenia zmluvy o sprostredkovaní.

22. Podľa § 653 ObZ, obchodný zástupca je povinný v určenej územnej oblasti vyvíjať s odbornou starostlivosťou činnosť, ktorá je predmetom jeho záväzku. Ak nie je v zmluve táto územná oblasť určená, predpokladá sa, že obchodný zástupca má vyvíjať činnosť na území Slovenskej republiky.

23. Podľa § 654 ods. 1 až 3 ObZ, predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve. Ak zmluva určuje, že obchodný zástupca robí právne úkony v mene zastúpeného, spravujú sa práva a povinnosti s tým súvisiace ustanoveniami o mandátnej zmluve. Bez udeleného plnomocenstva nie je obchodný zástupca oprávnený v mene zastúpeného uzavierať obchody, čokoľvek pre neho prijímať alebo robiť iné právne úkony.

24. Podľa § 659 ods. 1 až 3 ObZ, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov. Nárok na úhradu nákladov spojených so svojou činnosťou má obchodný zástupca popri provízii, len keď to bolo dojednané a ak nevyplýva zo zmluvy niečo iné, len keď mu vznikol nárok na províziu z obchodu, ktorého sa náklady týkajú. Nárok na províziu a na dohodnutú úhradu nákladov nevzniká v prípadoch, keď obchodný zástupca bol pri uzatváraní obchodu činný ako obchodný zástupca alebo sprostredkovateľ pre osobu, s ktorou zastúpený uzavrel obchod.

25. Podľa § 659a ObZ, obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti, b) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

26. Podľa § 659b ObZ, obchodný zástupca nemá nárok na províziu podľa § 659a, ak má na ňu nárok predchádzajúci obchodný zástupca a vzhľadom na okolnosti nie je spravodlivé rozdeliť províziu medzi oboch obchodných zástupcov.

27. Podľa § 660 ods. 1 ObZ, nárok na províziu, ak nebola uzatvorená dohoda podľa § 661, vzniká v okamihu, keď a) zastúpený splnil záväzok vyplývajúci z obchodu alebo b) zastúpený bol povinný splniť záväzok vyplývajúci z obchodu uskutočneného s treťou osobou, alebo c) tretia osoba splnila záväzok vyplývajúci z obchodu.

28. Podľa § 660 ods. 2 ObZ, nárok na províziu vzniká najneskôr v okamihu, keď tretia osoba splnila svoju časť záväzku alebo bola povinná ju splniť, ak zastúpený splnil svoju časť. Ak však tretia osoba má splniť svoj záväzok až po uplynutí viac ako šiestich mesiacov po uzavretí obchodu, obchodnému zástupcovi vzniká nárok na províziu po uzavretí obchodu.

29. Podľa § 660 ods. 5 ObZ, ak základom určenia provízie je rozsah splneného záväzku treťou osobou, do tohto základu sa započítava aj plnenie neuskutočnené z dôvodu, za ktorý zodpovedá zastúpený. 28. Podľa § 662 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné. Provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1. Dohodou len v prospech obchodného zástupcu možno upraviť aj inak zánik nároku na províziu podľa odseku 1.

30. Podľa § 365 ods. 1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

31. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

32. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

33. Podľa § 369c ods. 1 ObZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

34. Podľa § 2 nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

35. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah uzavretím zmlúv o finančnom sprostredkovaní zo dňa 12.9.2013 a 12.3.2014 a zmluva o poskytnutí nábehovej odmeny pre viazaného finančného agenta zo dňa 20.9.2013. Zmluva o finančnom sprostredkovaní bola ukončená odstúpením od zmluvy zo dňa 9.4.2015. Žalovanej bola vyplatená nábehová odmena vo výške 1.515,82 Eur, avšak zmluva, uzavretie ktorej sprostredkovala, bola stornovaná, a to poisťňá zmluva č. 110/133941-2 uzavretá dňa 15.12.2013 zanikla dňa 23.4.2014. Stornovaním zmluvy vznikol žalobcovi nárok na vrátenie nábehovej odmeny, ktorú žalovaná napriek výzve nevrátila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že žalobca svoj nárok riadne preukázal, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.515,82 Eur.

36. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

37. Vzhľadom k tomu, že omeškaním dlžníka vzniká v zmysle § 369c ods. 1 ObZ veriteľovi nárok aj na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorých výška je v zmysle nariadenia Vlády SR suma 40 Eur, priznal súd žalobcovi aj tento uplatnený nárok.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Súd vzhľadom na žiadosť žalovanej o možnosť uhrádzať dlžnú sumu v splátkach, umožnil žalovanej splácať žalobcovi priznané sumy (istinu s príslušenstvom) v mesačných splátkach v sume 100 Eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade porušenia platobnej disciplíny žalovanou.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, v konaní tak bol žalobca úspešný v celom rozsahu, na základe čoho mu bola náhrada trov konania priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.