

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010441
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného LukÁ. G., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. XXX XX N. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) a obžalovanú Y. Š., I.. XX.XX.XXXX O. E., G. Z. W. L. XXX/XX, N., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/
Y. G., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. N., G.. Č.. Ú. X. I. O.K.

Obžalovaná 2/
Y. Š., I.. XX.XX.XXXX O. E., G. Z. W. L. XXX/XX, N.

s ú v i n n í , že :

1/

od presne nezistenej doby v priestoroch bytu č. XX, v meste N., I. U. W. L. XXX/XX, T. N. a na iných miestach do 21:25 h dňa 04.07.2019, kedy ich na ceste X/XX v smere na N., okres E., zastavila hliadka Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ Z. Z., z dôvodu technickej poruchy na osobnom motorovom vozidle zn. O. B. S.. Č.. N. XXX Z., v ktorom sa v tom čase viezli, Y. G. neoprávnene prechovával: rastlinný materiál s hmotnosťou 2,798 g s obsahom THC 12,9 % hmotnostných (361 mg čistého THC), čo zodpovedá 5 bežným jednotlivým dávkam konopy, ktorú sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorá látka je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných látok a psychotropných látok v zmysle

Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, a Y. M., neoprávnene prechovávala: 0,100 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 50,6% hmotnostných (báza) - 51 mg čistej látky, 0,043 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 67,8% hmotnostných (báza) - 29mg čistej látky, 0,381 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 64,4% hmotnostných (báza) - 264mg čistej látky, t.j. celkovo 0,524 g kryštalickej látky, čo zodpovedá 5 bežným užívateľským dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

a obžalovaný 1/ Y. G., I.. XX.XX.XXXX

je v i n n ý , že

po tom, čo si v presnejšie nezistenom čase v raňajších hodinách dňa 23.08.2019 na presnejšie nezistenom mieste v meste Z. Z., okres Z. Z., od doposiaľ nestotožnenej osoby bez povolenia zakúpil presnejšie nezistené množstvo kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, následne presne nezistené množstvo, časť z takto zadováženej látky v priestoroch svojho vozidla továrenskej značky O. B., S.. Č.. N., číslo VIN: D. ponúkol k užitiu W. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. a O. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. a zvyšné množstvo 0,734 g uvedenej látky po vysušení 0,665g s koncentráciou 69,5% s obsahom 462 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré predstavuje 6 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), prechovával pri sebe na rôznych miestach až do 09:05 hodiny dňa 23.08.2019, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda v zmysle § 85 odsek 2 Trestného poriadku príslušníkmi KDI KR PZ Z. Z., v meste N. na ul. W. L., a - po tom čo si od presne nezistenej doby do 09:05 hod dňa 23.08.2019 na presne nezistených miestach, v presnejšie nezistenom čase a za presnejšie nezistených okolností, opakovane v nepravidelných intervaloch zabezpečoval od nestotožnených spôb, presnejšie nezistené množstvá, v presnejšie nezistenej kvalite, psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), uvedenú v II. skupine psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení neskorších zmien a doplnkov, hoci na túto činnosť nemal riadne povolenie, túto okrem vlastnej potreby poskytoval a tiež aj predával viacerým osobám, medzi inými: W. Š., I.. XX.XX.XXXX a to bezodplatne - ako kamarátovi, po dobu šiestich mesiacov v časových intervaloch nie menej ako raz mesačne, naposledy dňa 23.08.2019,

O. Z., I.. XX.XX.XXXX bezodplatne v presne nezistenom časovom období nie dlhšom ako polroka a nie menej ako raz týždenne, naposledy dňa 23.08.2019,

B. Z., I..XX.XX.XXXX túto predával a to v presne nezistenom časovom období, v intervaloch nie menej ako raz týždenne v množstve jednu až dve dávky, naposledy dňa 23.05.2019 a to dve skladačky s obsahom pervitínu za sumu 15 €,

J. B., I.. XX.XX.XXXX predal jednu dávku za 10,- € a to v čase 2-4 týždne pred dňom 23.08.2019,

B. G., I.. XX.XX.XXXX, túto poskytol za to, že ho ostrihala a tiež aj bezodplatne - ako kamarátke a to nie menej ako v troch prípadoch v priebehu roku 2019 do 23.08.2019 a

V. N., I.. XX.XX. XXXX, túto poskytol v presne nezistenom čase, cca pred dvoma rokmi a to nie menej ako v dvoch prípadoch ako pozornosť za opravu auta,

t e d a

obžalovaní 1/ Y.Š. G. F. X/ Y. Š.

neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

a obžalovaný 1/ Y. G.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ Y.Š. G. F. X/ Y. Š.

prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

obžalovaný 1/ Y. G.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Obžalovaný 1/ Y.Š. G.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému Y. G. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020-392 zo dňa 30.09.2020, právoplatný dňa 30.09.2020 ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestu prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020-392 zo dňa 30.09.2020, právoplatný dňa 30.09.2020, n e z m e n e n ý .

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá zhabanie vecí

- 3 ks plastové obaly s obsahom prázdnych plastových obalov 1-39 ks, 2-50ks, 3- 107 ks.
- 2 ks zatavené striekačky
- 3 ks plastové trubičky
- 1 ks sklenená fajka zlomená
- 3 ks kovové fajky
- 1 ks sklenená banka zo žiarovky
- 1 ks kovová drvička
- 1 ks plechová krabička malá
- 1 ks plechová krabička s nápisom XXX H. s obsahom 1 ks kovová ampulka,
- 1 ks bit na ventily
- sklenená banka so žiarovkou
- sklenená banka prázdna
- sklenená banka prázdna
- krabička so závažiami
- Plastový sáčok so závažiami
- Balenie liekov VALETOL
- Plastová trubička čírej farby
- Plastová trubička zelenej farby
- Biele textilné vrecko s obsahom 2 ks zatavené striekačky, 3 ks striekačky, sklenená fajka, poznámkový blok, 2 ks servítky.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 1/ trest prepadnutia vecí :

- plastové vedierko so skleneným pohárom a uzáverom,
- plastová nádoba s nápisom BANOX sífón,
- zelená plastová fľaša s nápisom TECHNICKÝ BENZÍN,
- poškodená zelená plastová fľaša s nápisom Aloe Vera King,
- 3 zelené plastové fľaše s nápisom TOLUÉN LEKÁRSKY,
- biela plastová fľaša s nápisom KYSELINA CHLOROVODÍKOVÁ,
- transparentná plastová fľaša,
- malá hnedá fľaša so žltou lepiacou páskou,
- plastová nádoba B-KOMPLEX + 2 transparentné vrecká s uzatvárateľnou lištou,
- digitálna váha + 2 batérie,
- hnedá plastová fľaša,
- plastová striekačka,
- lepiaca páska,
- plastový lievik,
- papierová škatuľka s obsahom : ihla v plastovom obale, gumená zátka, 6 plastových ampuliek, 3 plastové striekačky, ružový balónik, 3 oranžové plastové krytky, 1 červený plastový vrchnák, 1 transparentný plast obdĺžnikového tvaru cca 60x44 mm,
- rolka z potravinovej fólie s teplomerom v plastovom obale,
- papierová škatuľka s obsahom: kelímky v celofánovom obale, pero, plastová zátka a sklenená zátka v plastovom vrecku, ústrižok kartónu,
- sklenená banka 250 ml s 3 otvormi obalenými čiernou lepiacou páskou a kovovou objímkou,
- sklenená banka poškodená oblepená čiernou lepiacou páskou + čierna lepiaca páska,
- sklenený vrchnák z jenskej misy,
- plastová tácka, skladací nôž s čiernym plastom a meradlom, 3 papierovo -celofánové obaly na plastové striekačky 2 ml, rolka sáčkov, plastová striekačka, 5 plastových striekačiek 2 ml, biely plast kruhového tvaru, plastové vrecko s uzatváracou lištou, vreckovky v celofánovom obale, celofánový obal na vreckovky.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Obžalovaná 2/ Y. Š.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá zhabanie vecí

- plastová striekačka prázdna
- plastová striekačka prázdna zabalená
- sklenená banka
- 2 ks plastové trubičky
- digitálna váha

o d ô v o d n e n i e :

Na súde bola dňa 08.07.2020 podaná obžaloba na obžalovaných pre skutky vymedzené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 11.12.2020. Obžalovaný 1/ a obžalovaná 2/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutujú svojho konania. Následne obžalovaný 1/ a 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedali kladne

(áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného 1/, vyjadrenie obžalovaného 1/ a obžalovanej 2/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznali k spáchaniu skutkov nevykonali a vykonali iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonali dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaných ako aj register priestupkov (čl. 871 - 873, 874 - 878, 898 - 900, 901-902), odpis registra trestov (čl. 869-870, 896-897, 966), oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020, podľa § 268 prečítaním znaleckého posudku (čl. 397-411) ako aj podľa § 270 Tr. poriadku oboznámením sa s doličnými vecami.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného 1/ za vinného zo skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaná 2/ sa k spáchaniu skutku už v prípravnom konaní taktiež priznala, zároveň je tiež usvedčovaná aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Obžalovaný 1/ má dva záznamy v registri trestov, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v druhom prípade ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. z n. 3T/108/2020 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 30.09.2020 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia vecí.

V evidencii priestupkov MV SR má sedemnást' záznamov a to v šestnástich prípadoch za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaná 2/ nemá žiadny záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky menej závažného charakteru.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného 1/ je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

V prospech obžalovanej 2/ je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

U obžalovaného 1/ prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je desať až pätnásť rokov, pri prevahe poľahčujúcich okolností je vo výmere desať rokov až trinásť rokov a 4 mesiace). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ Y. G. trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Po vykonaní dokazovaní súd dospel k záveru, že uloženie trestu obžalovanému 1/ hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 rokov, by bolo neprimerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol na to, že obžalovaný

sa ku spáchaniu všetkých skutkov priznal, pričom je ale potrebné tiež uviesť, že v tomto prípade nešlo o klasické dealerstvo drog, ani o zárobkovú činnosť z predaja drog, keďže išlo v podstate o spoločnú konzumáciu omamných a psychotropných látok medzi kamarátmi. Zároveň mu ukladal tento trest ako trest súhrnný k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 30.09.2020 právoplatného dňa 30.09.2020, keďže sa žalovanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona teda súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 30.09.2020 právoplatného dňa 30.09.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Všetky tieto skutočnosti potom viedli súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Keďže súd obžalovaného 1/ odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho mal pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale vzhľadom na osobu obžalovaného 1/ a okolnosti prípadu dospel k záveru, že bude postačovať, keď ho súd pre výkon trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle záverov znaleckého posudku potom súd uložil obžalovanému 1/ aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd mu v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona musel obligatórne ukladať aj ochranný dohľad, pričom tento uložil vo výmere 2 rokov.

Napokon súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí, ktoré boli v rámci trestného konania zaistené, a ktorých súpis je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vlastníkom zhabaných vecí sa stal štát.

U obžalovanej 2/ prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je až na päť rokov, pri prevahe poľahčujúcich okolností je vo výmere až na tri roky a 4 mesiace). Súd pri ukladaní trestu obžalovanej 2/ prihliadol na to, že obžalovaná 2/ sa ku spáchaniu skutku priznala a tento úprimne oľutovala, spolupracovala s OČTK. Zároveň prihliadol aj na osobu obžalovanej, keď táto sa doposiaľ nedopustila žiadnej trestnej činnosti a v registri priestupkov má len dva záznamy za dopravné priestupky menej závažného charakteru. Všetky tieto skutočnosti potom viedli súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov bude na nápravu obžalovanej 2/, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci. Zároveň rozhodol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Zároveň súd tiež rozhodol aj o zhabaní vecí taxatívne vymenovaných vo výrokovej časti rozsudku podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.