

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203992
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219203992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. S. D. XXXX/XX, P. W., o zaplatenie 91,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/91/2019-84 zo dňa 25.11.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 91,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: z
zo sumy 30,07 € od 22.11.2016 do zaplatenia,
zo sumy 52,87 € od 21.12.2016 do zaplatenia,
zo sumy 8,71 € od 21.01.2017 do zaplatenia,
to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy s príslušenstvom tak ako to vyplýva z výroku II rozsudku a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ - O2 Slovakia, s.r.o., z ktorého bola predmetná pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu v rámci Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018, uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, a to podľa zvoleného balíka služieb. Pôvodný veriteľ poskytoval žalovanému na základe zmluvy mobilné telekomunikačné služby riadne a včas, avšak žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil cenu za poskytnuté služby celkovo vo výške žalovanej sumy, vyúčtovanú v žalobe uvedenými faktúrami. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím žalobcovi okrem nároku na úhradu dlžných súm vznikol aj nárok na úroky z omeškania z nich, ktoré si žalobca uplatnil v zákonnej výške. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu okrem iného zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.10.2016 spolu s OP žalobcu a faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, znejúce spolu na žalovanú sumu, so splatnosťou podľa výroku II rozsudku (vždy deň predchádzajúci dňu uvedenému pri jednotlivých čiastkach z faktúr ako začiatok doby omeškania s touto čiastkou).

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I).

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise (tak ako sú tieto vymenované v odseku 1) a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom zmluvu uvedenú v odseku 1 odôvodu, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, a to podľa zvoleného balíka služieb. Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas cenu dohodnutú v aktuálnom cenníku pôvodného veriteľa podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy, najmä povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby. Celková pohľadávka žalobcu pozostáva z ceny za poskytnuté služby spolu vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom, ktorá bola vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, čím žalobcovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania z dlžných súm.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. § 488 a § 494 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a/, písm. b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6. Zmluvný vzťah zo zmluvy uzavretej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským (pôvodný veriteľ poskytoval verejné služby podľa § 43 a § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby neprijímal a nevyužíval na takéto účely - § 52 OZ), preto sa na daný právny vzťah vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. 517 ods. 1 OZ /prvá veta/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (pri právnom vzťahu, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. V predmetnom konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny mobilných služieb spolu vo výške žalovanej sumy. K tomuto nároku je potrebné uviesť, že žalovaný v konaní neuviedol žiadnu okolnosť spochybňujúcu pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny vyúčtovaných telekomunikačných služieb za fakturačné obdobie podľa predložených faktúr (odsek 1 odôvodnenia). V konaní nebolo sporné, že pôvodný veriteľ tieto služby dodal a žalovaný ich prijal, pričom za ne nezaplatil. Žalovaný sa podpísaním predmetnej zmluvy (vrátane dodatkov) a VOP zaviazal platiť za dodávané služby cenu podľa cenníka pôvodného veriteľa, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali platnosť tohto jeho záväzku alebo z ktorých by vyplýval zánik (hoci aj iným spôsobom ako splnením) jeho záväzku zaplatiť za tieto služby faktúrami vyúčtovanú cenu. Na základe tohto skutkového stavu súd žalobcovi ako nadobúdateľovi predmetnej pohľadávky, ktorej prevod na žalobcu bol v konaní dostatočne osvedčený prílohami žaloby, priznal nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, keďže žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť dohodnutú cenu týchto služieb (§ 494 OZ), a to v celkovej výške žalovanej sumy podľa vyššie uvedených faktúr. Súd zároveň priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania z uvedených súm v zákonnej výške a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože sa žalovaný preukázateľne dostal s plnením svojho záväzku do omeškania.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).