

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/220/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011260.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného B. Q., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom K., A. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.12.2020, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného B. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 05.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený k návrhu pripojil aj podanie od jeho rodičov (č. l. 2), v ktorom tí uviedli, že mu pomôžu s ubytovaním ako aj finančne. Tiež pripojil aj pracovnú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou Berena, s.r.o. (č. l. 4).

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 11) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/69/2017 zo dňa 13.05.2017 (č. l. 18) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/69/2017 zo dňa 05.06.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. l. 19) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/133/2019 zo dňa 18.12.2019 (č. l. 20), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 25.04.2020 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.02.2021.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 05.07.2019 (č. l. 22) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 22.01.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. l. 23), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.04.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 25.10.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 10) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie na odsúdeného B. Q. narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, K., okres J.. Menovaný je slobodný,

s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 12.05.2020 bol premiestnený

do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol krátkodobo umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania z dôvodu zvýšeného rizika psychickej dekompenzácie po nástupe do výkonu trestu, neskôr bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla uspokojivo. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je menej kooperujúce s prvkami žoviálnosti. Jeho celkový prejav je výrazne afektovaný, mimicky a gestikulačne je výrazne aktívny. Povinnosti, ktoré mu vyplývajú

zo zákonných a interných noriem, si neplní vždy na požadovanej úrovni. Spočiatku bol upozorňovaný na dodržiavanie úpravy svojho zovňajšku, jedenkrát užil nepredpísané lieky, ktoré získal od iného odsúdeného. Príkazy a nariadenia personálu plní, no spočiatku

s výhradami. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, odsúdení akceptujú jeho svojrázne prejavy v správaní s určitým nadhľadom. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Voľný čas nevyužíva zmysluplne a efektívne. Sleduje televízne vysielanie a komunikuje so spoluodsúdenými. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapája. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Do práce nebol zaradený

pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho aktuálny zdravotný stav a osobnostné predpoklady v zmysle zvládnutia technologického pracovného postupu a krátkodobý trest.

Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch izby sa zapája na vyzvanie, v priestoroch sektora sa nezapája. Kontakt z výkonu trestu nadviazal a udržiava formou korešpondencie a telefonického styku s rodičmi a sestrou formou korešpondencie a telefonovania. O návštevy doposiaľ nepožiadal. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, budovanie a zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a požívaniu návykových látok, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, zapájanie sa

do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu vzťahov s vonkajším prostredím, znovuobnovenie dôvery svojich blízkych. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v bode edukácia pre nekritický postoj k trestnej činnosti a nekritický postoj k návykovým látkam, nízke právne a morálne vedomie, neuvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Bod aktivity vo voľnom čase sa neplní z dôvodu pasívneho prístupu odsúdeného k využívaniu voľného času a nezaujmu o ponuku kultúrno - osvetovej činnosti. Bod zaraďovanie do práce sa neplní, nakoľko sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v priestoroch izby zapája len na vyzvanie, v priestoroch sektora sa nezapája. Bod vzťahy s vonkajším prostredím sa plní čiastočne, nakoľko k plneniu povinností v uvedenej oblasti pristupuje pasívnejšie. Resocializačná prognóza po prepustení

z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje nekriticky, dlhodobá nezamestnanosť, absencia príjmu, vykazuje znaky drogovej závislosti, emocionálna labilita, mentálna subnorma, nízke vzdelanie, absencia kvalitnejšieho výchovného prostredia v detstve. Z autoanamnestických údajov v sociálnej situácii, psychologického vyšetrenia a záznamov pedagogického personálu je zrejmé, že k trestnej činnosti a užívaniu návykových látok menovaný zaujíma nekritický a laxný postoj. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 14) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a 3-krát pre trestný čin

krádeže. V prípade dvoch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (OS Zvolen sp. zn. 2T/76/2009 a 0T/70/2018). Vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom má nízke právne a morálne vedomie, neuvedomuje si dôsledky páchania trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia tiež vyplynulo, že správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nie je na zodpovedajúcej úrovni, keď správanie a vystupovanie voči personálu je menej kooperujúce s prvkami živiálnosti. Odsúdený si taktiež nie vždy plnil svoje povinnosti, keď spočiatku bol upozorňovaný na dodržiavanie úpravy svojho zovňajšku a jedenkrát užil nepredpísané lieky. Odsúdený bol zároveň aj 1-krát disciplinárne potrestaný.

Nakoniec negatívne vyznieva aj celková pasivita odsúdeného vo výkone trestu, keď odsúdený sa nezapája do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Pokiaľ ide o činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného do tých sa zapája len na vyzvanie pokiaľ ide o priestory izby, v prípade činností uskutočňovaných v rámci sektoru do tých sa nezapája.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený nijakým spôsobom nevyužil čas vo výkone trestu odňatia slobody k pozitívnej zmene vlastnej osobnosti. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko odsúdený nepreukazuje jednu z podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené všetky súčasne, súd jeho žiadosť zamietol.

Záverom súd dodáva, že nakoľko bol v čase konania verejného zasadnutia sudca JUDr. Michal Fiala, ktorému bola vec pôvodne pridelená, práceneschopný, vo veci konal a rozhodol zastupujúci sudca v zmysle platného rozvrhu práce Mgr. Michal Frátrik.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.