

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010629
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2020 takto

rozhodol:

M. Š.Ö., Q.. XX.XX.XXXX T. J., W. U. M. T.,

sa uznáva za vinného, že

v čase okolo 07.40 hod. dňa 26.06.2020 počas toho, ako poškodená išla po chodníku pred obytným domom na Račianskej XX v Bratislave na ňu obžalovaný M. Š. začal opakovane kričať nezrozumiteľné slová, načo sa poškodená zastavila, otočila sa a vo vzdialenosti asi meter od nej stál obžalovaný držiac v ruke pred sebou čierny kovový teleskopický obušok a agresívne na ňu zakričal „požičaj mi telefón, potrebujem si zavolať!“, pričom poškodená si mobilný telefón schovala a povedala mu, že ho nemá, načo obžalovaný na ňu agresívne zakričal „tak mi daj všetko čo máš!“, chytil a pritiahol si jej kabelku, ktorú mala prevesenú krížom cez hlavu, načo sa ho poškodená zo strachu o svoj život a zdravie spýtala, či chce peniaze a z peňaženky, ktorú mala v kabelke vytiahla 30,- € a podala mu ich, on si ich zobral a vytrhol jej celú peňaženku, z ktorej si do ruky vysypal drobné mince a túto jej hodil späť a s uvedenými vecami ušiel na neznáme miesto, pričom konaním obžalovaného bola poškodenej J. G., U. J.K. XX, U., spôsobená celková škoda vo výške 32,- €, t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
č í m s p á c h a l
zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to: teleskopický čierny obušok.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej J. G., Q.. XX.XX.XXXX U. J. XX, U., vo výške 32,- €,

o d ô v o d n e n i e :

V uvedenej trestnej veci vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného M. Š., poškodenej J. G., svedkov Y. F. G. U. E., oboznámením listinných dôkazov - zápisnica o rekognícii osoby, zápisnica o vydaní veci, výpisy telekomunikačných hovorov, úradný záznam a osobných posudkov na osobu obžalovaného. Súd vykonal aj obrazový záznam - kamerový záznam spoločnosti Kovošrot Palkov s.r.o., Račianska 34, Bratislava zo dňa 26.6.2020 v čase od 07.00 hod. do 08.35 hod.

Po vykonaní dôkazov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný M. Š. počas výsluchu na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa nedopustil žiadneho trestného činu. Cíti sa byť nevinným, poškodená si ho musela s niekým pomýliť. On tam chodil pomáhať Ukrajincom na stavbu. Chodil po okolí, hľadal železo do zberu, chodil so svojim bratom Š. Š.. Nevieť presne koľko mohlo byť hodín. O ôsmej otvárajú zberňu, tam odniesli plechy zo stavby, ktorú prerábajú. Dávali mu tam robotníci plechové parapety. Bol s ním aj jeho brat, pretože nemal občiansky, ale v tej zberni je v systéme. Mal pri sebe v čase zadržania teleskopický obušok, nakoľko chodil za svedkyňou U. E. do Pentagónu. Obušok mal na obranu. Sú tam všelijakí narkomani. Obžalovaný vyslovene v zberni nebol, počkal vonku, pretože nemal občiansky, jeho brat išiel so šrotom.

Svedkyňa - poškodená J. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 26.6.2020 išla do práce, vyšla z bytového domu na Račianskej XX. Pamätá si, že bolo teplo, išla smerom k autu, keď počula ako niekto kričí. Nevenovala tomu pozornosť, robila niečo na mobile. Ten krik sa však stupňoval smerom k nej. Vtedy začala dávať pozor, prišiel k nej neznámy chlap, ktorý nezrozumiteľne hučal a mával na ňu. Najprv si myslela, že sa chce spýtať na cestu, potom vyrozumela, že „požičaj mi telefón“. Svedkyňa si mobil zastrčila za kraťasy, povedala mu, že nemá mobil, dúfala, že ho nezbadal. Na to jej odpovedal „tak mi daj všetko čo máš“ a potiahol jej ľavou rukou kabelku. Vtedy videla v jeho ruke aj obušok, nevyzná sa v nich, ale zdal sa jej teleskopický. Začala sa báť, že ak nebude spolupracovať, že ju s ním udrie. Keď pozeral do kabelky, spýtala sa ho, či chce peniaze. Odpovedal, že áno. Dala mu 30,- € v bankovkách, on si ešte vysypal z peňaženky mince, boli to dve eurá. Ešte pozrel, či tam nemá cigarety, potom jej pobožkal ľavú ruku a začal cúvať. Ešte na ňu zahučal „ďakujem ti pička, pomohla si mi“ a išiel smerom do mesta. Svedkyňa si celá rozrušená sadla do auta, bála sa, že sa ten muž vráti, poplakala si a zavolala priateľovi. Počas útoku bol útočník pri nej v tesnej vzdialenosti, dočiahol na kabelku, ktorú mala na ramene. Kabelku mala krížom cez hlavu, on si ju iba potiahol k sebe a nazrel do nej. Nezobral jej ju úplne. Mal stále zvýšený hlas, dá sa povedať, že na ňu kričal. Keď na ňu útočník hovoril, nevyhrážal sa priamo obuškom, ale mal ho v ruke v takom útočnom postavení. Svedkyňa si je istá, že je to obžalovaný, bol od nej výrazne menší, preto sa ho spočiatku ani nebála. Ešte by chcela doplniť, že na hlavnom pojednávaní hneď spoznala jeho hlas. Spoznáva aj zaistený teleskopický obušok, mal také vrúbky.

Svedok Y. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že o celom skutku vie len z rozprávania jeho priateľky J. G., ktorá ho telefonicky kontaktovala bezprostredne po tom, čo ju prepadli, resp. potom, čo páchatel ušiel. Bola veľmi rozrušená, plakala.

Svedkyňa U. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že využíva svoje právo a vo veci odmieta vypovedať. Z uvedeného dôvodu súd na návrh prokuratúry prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania. V nej uviedla, že v piatok 26.06.2020 bola v práci v Slovnafte Vlčie hrdlo, kde pracuje v kuchyni, do práce nastúpila o 06:00 hod. Z domu išla autobusom zo Stavbarskej ul. o 5:47 hod. a išla sama. Celý deň bola v práci, do 15.00 hod. a potom išla domov na Stavbársku, kde prišla asi okolo 15.30 hod., pričom M. Š. čakal na zastávke „Stavbárska“, kam prišla v autobuse a kde vystúpila. Chvíľku stála s ním vonku a potom išla hore a následne s ním a deťmi išla do parku. Po tom ako boli v parku išiel M. k nej a prespal tam. V sobotu ráno odišiel preč. O predmetnom skutku jej nič nehovoril. Jediné čo jej vtedy povedal, že stretol jednu pani a že či si môže zavolať. Mal pri sebe teleskopický obušok.

Svedkyňa J. H. vo svojej výpovedi v rámci prípravného konania uviedla, že pracuje ako pokladníčka na prevádzke spoločnosti Palkov s.r.o. na Račianskej 34 v Bratislave, jedná sa o výkup kovového materiálu a ona vypláca na pokladni tam donesený kovový odpad. Ich pobočku otvárajú iba v pracovných dňoch, a to od 08.00 hod. do 16.30 hod. M. Š. je evidovaný v ich systéme z minulosti, vie si ho aj vizuálne predstaviť, chodil ku nim občas a nosil šrot. Dňa 26.6.2020 obvinený M. Š. u nich na pobočke určite nebol, čo aj doložili kamerovým záznamom z pobočky a taktiež jeho meno sa nenachádzalo v ich evidencii vykúpeného tovaru z daného dňa. Je presvedčená, že M. Š. chodieval k nim sám. Jeho príbuzných, resp. bratov nepozná. Z výpisu z pokladne akurát vie, že osoba Š. Š., Q.. XX.X.XXXX bola v pobočke dňa 26.6.2020 v čase o 10.20 hod. Vedie presnú evidenciu osôb odovzdávajúcich kovový šrot. Nie je možné, že by osoba odovzdávajúca šrot v prevádzke nebola zapísaná vo vyššie uvedenej evidencii.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na zápisnicu o rekonštrukcii poškodenou J. G., z ktorej vyplýva, že opoznala ako páchatela predmetného skutku M. Š., a to na základe celkového výzoru tváre, podľa pohľadu, očí, brady a uší.

Súd poukazuje aj na výpis hovorov od operátora poškodenej, kde je uvedený odchádzajúci hovor na tel. č. XXXXXXXXXX dňa 26.06.2020 o 7:49 hod. Uvedené číslo je vedené na Y. F.. V čase o 11:17 hod. vykonal tiesňový hovor na 112.

Z obsahu zápisnice o zadržaní obvineného zo dňa 27.6.2020 o 10:05 hod., vyplýva, že počas následnej osobnej prehliadky vykonanej u zadržanej osoby bol nájdený aj teleskopický obušok čiernej farby.

Obrana obžalovaného spočíva v tvrdení, že sa nedopustil žiadneho trestného činu, od začiatku popiera spáchanie trestného činu lúpeže, neexistuje voči nemu žiadny priamy dôkaz. Chodil do tej oblasti za Ukrajincami, čo tam v okolí prerábali byty, parapety. Sedával aj v parku, ktorý tam je. Pili tam, chodila ich napomínať aj polícia. Chodil aj do zberu, jednoducho chodil tade hore-dole. Poškodenú však nepozná, v čase skutku tam nebol, bol u U. v Pentagone. Obušok nosí na svoju obranu, keď za priateľkou chodí do Pentagonu. Celá obžaloba je založená na jednom jedinom dôkaze, a to výpovedi poškodenej. Práve spomínaná konzistentnosť jej výpovede ho privádza k tomu, že existuje osobitný motív pre ktorý ho poškodená obviňuje.

K jednotlivým bodom obrany obžalovaného súd uvádza nasledovné.

Obžalovaný uvádza, že v čase skutku mal byť u priateľky U. E.. Táto však vo svojej výpovedi uviedla, že z bytu na Stavbárskej ulici v Bratislave odišla sama pred 05,47 hod. a obžalovaného stretla až po práci, okolo 15,30 hod. na zastávke Stavbárska. V čase spáchania skutku teda jednoznačne nebola s obžalovaným.

Tvrdenie, že existuje osobitný motív, pre ktorý ho poškodená obviňuje, neobstojí a to aj pre vlastné tvrdenie obžalovaného, že poškodenú nikdy v živote nevidel. Niet preto dôvodu uveriť, že poškodená si nevedno prečo vytypovala obžalovaného, aby ho krivo obvinila zo spáchania trestného činu.

K tvrdeniu, že v uvedený deň - 26.06.2020 - si obžalovaný zabudol doklady a preto železný šrot odovzdával jeho brat, pričom on čakal na ulici, súd uvádza, že na kamerovom zázname zberne Palkov na Račianskej ulici v Bratislave, ktorý bol prehraný aj na hlavnom pojednávaní a z ktorého vidieť veľkú časť ulice pred výkupňou, nie je zaznamenaný obžalovaný ako čaká pred uvedenou zberňou. Pracovníčka zberných surovín poprela, že by bol obžalovaný v predmetný deň u nich odovzdať zberné suroviny, čo podporila aj dôkazmi a to kamerovým záznamom z ich pobočky a taktiež jeho meno sa nenachádzalo v ich evidencii vykúpeného tovaru z daného dňa.

K tvrdeniu, že neexistuje voči nemu žiadny priamy dôkaz, ktorý by ho priamo usvedčoval súd uvádza, že poškodená už pri svojom prvom výsluchu podrobne popísala tvár, postavu obvineného a jeho oblečenie, ako aj tú skutočnosť, že mal pri sebe čierny teleskopický obušok. Skutočnosť, že osoba s presne takýmito črtami tváre, postavou a oblečením, majúca pri sebe teleskopický obušok bola zadržaná policajtni neďaleko na rovnakej ulici v Bratislave dokazuje, že poškodená popisovala skutočne prežitú udalosť. Taktiež bolo preverené, že skutočne po incidente telefonovala svojmu priateľovi Y. F. a následne aj na tiesňovú linku.

Obžalovaný navyše sám uviedol, že v uvedený deň bol v oblasti, v ktorej došlo k lúpeži a zbieral železný šrot. Jeho prítomnosť v danom čase jednoznačne preukazuje aj jeho zadržanie príslušníkmi PZ na rovnakej ulici, ako došlo k spáchaniu trestného činu.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Zločinu lúpeže sa v zmysle ustanovenia § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

V zmysle § 122 ods. 3 Tr. zák. vety za bodkočiarkou sa zbraňou rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.01.2013, sp. zn. 46T 134/2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 3To 70/2013, z ktorého vyplýva, že obžalovaný už bol uznaný vinným za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaného je teda možné považovať za špeciálneho recidivistu a pri ukladaní trestu je potrebné použiť ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd na základe ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona nepoužil ustanovenie o priťažujúcich okolnostiach (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin a bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 9 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere desať rokov. Súd síce uložil trest v spodnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, a to s ohľadom na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok. Do úvahy však vzal aj opakované spáchanie zločinu lúpeže, keďže predchádzajúci trest vo výške 5 rokov a 6 mesiacov nezapôsobil na páchatel'a odstrašujúco. Súd prihliadol aj na postoj obžalovaného k spáchanému skutku, keď neprejavil žiadne známky ľútosti nad svojim konaním.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to čierny teleskopický obušok. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát. Súd uložil trest prepadnutia veci, nakoľko vec bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody voči poškodenej J. G. vo výške 32,- €, nakoľko škoda bola v trestnom konaní jednoznačne vyčíslená a niet pochybností o jej výške.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.