

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202311.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, vo veci Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava proti žalovanému: V. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. I. XXX, XXX XX C. I., zastúpený advokátkou JUDr. Agatou Džačovskou, so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, IČO: 37 847 759 o zaplatenie 11.309,00 € takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.309,00 €. V odôvodnení žaloby uviedol, že jeho poistenec M. W. ako poškodený utrpel ublíženie na zdraví zásahom zo strelnej zbrane a na základe zranení sa stal invalidným. Žalobca poškodenému vypláca invalidný dôchodok a za obdobie od 22.02.2018 do 21.01.2020 vyplatil poškodenému sumu 11.309,00 €. Zranenia spôsobil poškodenému žalovaný, ktorý bol poistený v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. ako V. I. G. - G. C. F. a udalosť tam bola vedená pod číslom 9500540346 (110/9274/00), číslo hlásenia 512268. Od začiatku regresného konania v danej veci KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. za žalovaného žalobcovi náhradu škody vždy uhradila, naposledy dňa 18.06.2019 za predchádzajúce vyčíslené obdobie výplaty dávok (VS9500540346). Na výzvu na náhradu škody zo dňa 18.03.2020, doručenu poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 25.03.2020, za nasledujúce obdobie výplaty invalidného dôchodku KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. nereagovala a škodu neuhradila. Žalobca poisťovňu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. opakovane urgoval na zaplatenie náhrady škody za žalovaného, a to e-mailami zo dňa 07.07.2020, zo dňa 23.07.2020 a zo dňa 11.08.2020, ale bezvýsledne. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. nezaslala žalobcovi žiadne vyznenie a škodu za žalovaného do podania žaloby neuhradila. Žalobca oznámil žalovanému, že poisťovňa za neho neplnila, škodu neuhradila a vyzval žalovaného k náhrade škody výzvou zo dňa 11.08.2020, ktorú žalovaný prevzal dňa 17.08.2020. Žalovaný reagoval listom zo dňa 19.08.2020, ktorým oznámil žalobcovi, že požiadavku na náhradu škody postúpil na poisťovňu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Táto však škodu neuhradila.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/32/2020-18 zo dňa 23.09.2020, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/32/2020-36 zo dňa 29.10.2020 zrušil.

3. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že škodová udalosť číslo 9500540346 bola v plnom rozsahu uznaná poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova

4. Bratislava, ktorá riadne z poisťnej zmluvy plní od roku 1999. E-mailovou komunikáciou zo dňa 13.10.2020 poisťovňa oznámila žalovanému, že došlo k nedorozumeniu a dlžnú čiastku žalobcovi uhradila, a preto žalovaný žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil, žalobu zamietol a priznal žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

4. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2020, vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z toho dôvodu, že žalovaný škodu uhradil prostredníctvom poisťovateľa - poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. po vydaní platobného rozkazu, a to dňa 14.10.2020.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, a preto súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko zavinenie žalobcu bolo konanie zastavené. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že zastavenie konania zavinil žalovaný, nakoľko žalobcovi náhradu škody zaplatila po vydaní platobného rozkazu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, ktorá aj bola povinná plniť za žalovaného v zmysle poisťnej udalosti číslo 9500540346.

12. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.