

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281453
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119281453.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., o zaplatenie 2.218,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.203,58 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.855,59 eur od 08.02.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia 14,65 eur zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajším súdom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.04.2019 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2020 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie žalobcovi sumy 2.218,23 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.855,59 eur od 08.02.21018 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že dňa 27.05.2014 uzatvoril pôvodne v tomto konaní vystupujúci žalobca Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.1477508644, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iných Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“), s ktorými sa žalovaná oboznámila a súhlasila s ich obsahom, čo potvrdila svojim podpisom na Zmluve. Na základe predmetnej Zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.110 eur, ktoré sa zaviazala žalovaná veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa Zmluvy. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, žalobca vyhlásil dňa 02.08.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala nasledovné úhrady po 90 eur, a to v dňoch: 10.08.2016, 07.10.2016, 18.11.2016, 18.01.2017, 15.02.2017, 17.09.2017, 09.10.2017, 07.11.2017, 07.12.2017, 08.01.2018, 07.02.2018.

Žalobca pred podaním žaloby vyzval dňa 21.03.2019 žalovanú na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaná žiadne úhrady následne nevykonala. Platby vykonané žalovanou po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalobkyne zaplatenie:

- istiny 1.855,59 eur,

- vyčísleného úroku z istiny vo výške 163,25 eur (ide o súčet dlžného zmluvného a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 184,74 eur od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.855,59 eur od 08.02.2018 do zaplattenia,
- poplatky 14,65 eur.

2. Žalobca na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: Zmluvu o úvere č. 1477508644 zo dňa 27.05.2014, Obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru s výpisom z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. EPH 007297571 zo dňa 07.07.2016, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.08.2016 s doručenkou žalovanej, Predžalobnú výzvu zo dňa 21.03.2019 s výpisom z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. EPH156882940 zo dňa 22.03.2019, Prehľad splácania úveru žalovanou a aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2019.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21Csp/13/2020-67 zo dňa 07.07.2020 súd v zmysle § 80 CSP pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby na miesto pôvodného žalobcu Poštovej banky, a.s. vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o., t.j. terajší žalobca.

4. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 05.08.2020, pričom táto sa k nej písomne nevyjadřila.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.11.2020 vzal žalobu v časti zaplattenia sumy 14,65 eur predstavujúcej uplatnený nárok za poplatky späť.

6. Súd vo veci pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 11.12.2020 v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, žalovaná mala predvolanie na pojednávanie vykázané náhradným spôsobom, lehotu na prípravu pojednávania mala zachovanú, avšak z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými pod bodom 2 tohto odôvodnenia, pričom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná ako dlžník uzavrela dňa 27.05.2014 so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom Poštovou bankou, a.s. Zmluvu o úvere /dobrá pôžička č. 1477508644 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver jednorazovo bezhotovostne vo výške 3.110 eur s úrokovou sadzbou vo výške 13,90 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120-tich mesačných splátkach po 49 eur k 20. dňu príslušného mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 14,82%, priemerná RPMN 17,94%. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.05.2024. Dátum prvej platby bola dohodnutá do 20.06.2014 a celková čiastka úveru, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť predstavovala 5.630,46 eur. Podľa čl. 2.1 predmetnej Zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal ako dlžník splácať žalobcovi ako veriteľovi predmetný úver a úroky z úveru splátkou úveru v platobný deň a v dohodnutej výške. V zmysle bodu 3.5 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné práva a záväzky, ktoré Zmluva výslovne neupravuje, sa mali riadiť OP, VOP a Sadzobníkom poplatkov, pričom žalovaná podpisom na Zmluve potvrdil ich prevzatie a súhlas s ich obsahom.

8. Z Prehľadu splácania úveru žalovanou súd zistil, že táto dňa 27.05.2014 skutočne čerpala úver vo výške 3.110 eur, ktorý riadne nesplácala v dohodnutých mesačných splátkach po 49 eur.

9. Listom - upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 06.07.2016 vyzval žalobca žalovanú k zaplatteniu omeškaných splátok úveru poskytnutého jej na základe Úverovej zmluvy č. 1477508644 zo dňa 27.05.2014. Výška omeškaných splátok predstavovala ku dňu 06.07.2016 sumu 225,86 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky 214,71 eur, poplatkov 11,15 eur, ktoré mala žalovaná uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca upozornil zároveň žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy si uplatní právo vyplývajúce z § 53 ods. 9 OZ, nakoľko pohľadávka banky vyplývajúca z úverovej zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená využiť § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný. List bol daný na poštovú prepravu dňa 07.07.2016.

10. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 02.08.2016 oznámil žalobca žalovanej z dôvodu, že porušila podmienky predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 27.05.2014, na čo bola žalobcom upozornená, úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu k 02.08.2016 vo výške 3.023,49 eur, z toho dlžná istina činí 2.845,59 eur, úrok 163,25 eur, poplatky za upomienky 14,65 eur, na zaplatenie ktorej sumy žalobca vyzval žalovanú do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Zásielku žalovaná neprevzala v úložnej dobe a vrátila sa žalobcovi dňa 25.08.2016.

11. Z Prehľadu splácania, stavu omeškaných splátok na úveru, prepočtu zmluvných úrokov do zosplatnenia 31.03.2019 súd zistil, že žalovaná do dňa zosplatnenia úveru uhradila žalobcovi 1.095,25 eur a následne po zosplatnení sumu 990 eur, t.j. celkovo zaplatila žalobcovi z predmetného úveru 1.185,25 eur.

12. Žalovaná na výzvy žalobcu nereagovala a do dnešného dňa dlžné sumy neuhradila.

13. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

01.01.1992 Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

01.01.1992 Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej

len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Sporný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ. v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pričom § 54 ods. 1 OZ je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanej ako dlžníkovi a súčasne ako spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy zo dňa 27.05.2014 je vzhľadom na strany zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

15. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa 27.05.2014 Úverovú zmluvu č.1477508644, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 3.110 eur s úrokovou sadzbou vo výške 13,90% ročne do dohodnutej doby splatnosti 20.05.2024. V zmysle čl. 3.1 Zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať žalobcovi poskytnutý úver pravidelnými 120-timi mesačnými splátkami po 49 eur, termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 20.05.2024, RPMN predstavovala 14,82%, priemerná hodnota RPMN predstavovala 17,94%. Žalovaná riadne a včas nesplácala predmetné splátky úveru, z ktorého dôvodu ju žalobca listom Upozornenie zo dňa 06.07.2016 upozornil na omeškanie s výzvou na zaplatenie dlžných omeškaných splátok 225,86 eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Z dôvodu, že žalovaná ani v dodatočnej 15 dňovej lehote omeškané splátky neuhradila, žalobca v súlade s §

565 OZ, § 53 ods. 9 OZ pristúpil k zosplatneniu celej dlžnej sumy úveru ku dňu 02.08.2016, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 02.08.2016. Žalovaná odo dňa zosplatnenia žalobcovi uhradila sumu 990 eur.

16. Súd sa prejudiciálne zaoberal otázkou platnosti predmetnej Zmluvy zo dňa 27.05.2014, pričom dospel k záveru, že jej obsah v spojení s OP ako zmluvy spotrebiteľskej zodpovedá požiadavkám zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva bola uzavretá platne bez zistenia neprijateľných zmluvných podmienok obsahujúca všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu preto nepochybne žalobca má nárok nielen na vrátenie poskytnutej istiny úveru, ale aj na úhradu úrokov a poplatkov, ktoré boli v zmluve dohodnuté.

17. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, pričom dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom a úrokový záväzkový vzťah je vzťahom vedľajším. V prípade, ak dôjde k splatnosti (okamžitej splatnosti v prejednávanej veci) úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru a zároveň mu vzniká aj nárok na úroky z omeškania z takto kapitalizovanej dlžnej sumy. Na základe vyššie uvedeného mal teda súd preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny vyčerpaného úveru 1.855,59 eur (po čiastočnej úhrade istiny 990 eur po zosplatnení úveru), ako i zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku 13,90% ročne z nezaplatennej istiny úveru vyčísleného ku dňu zosplatnenia dlhu 02.08.2016 a zákonného 5,05% úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 163,25 eur. Je nepochybne, že žalovaná sa riadnym nesplácaním úveru a zároveň ani následným nesplácaním zosplatneného úveru dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ju súd zároveň v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ zaviazal zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy nedoplatku istiny úveru odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia dlhu do zaplatenia. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 184,74 eur od momentu zosplatnenia úveru 02.08.2016 do vykonania poslednej úhrady žalovanou 07.02.2018 a následne 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy nedoplatku istiny úveru 1.885,59 eur od 08.02.2018 do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami špecifikovanými v bode 13 odôvodnenia tohto rozsudku rozhodol tak, ako je uvedené v bode I výroku tohto rozsudku.

18. O čiastočnom späťvzati žaloby v časti zaplatenia sumy 14,65 eur predstavujúcich poplatky za upomienky, ktorú žalobu v časti vzal žalobca späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol podľa § 144, § 145 ods. 2, § 146 CSP tak, že konanie v tejto časti zastavil s tým, že súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, keďže k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci.

19. O trovách konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím i na 256 ods. 1 CSP tak, že v konaní prevažne procesne úspešnému žalobcovi priznal voči prevažne procesne neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca nebol v spore procesne úspešný výlučne v sume 14,65 eur, v ktorej časti bola žaloba podaná nedôvodne a v tejto časti žalobca zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).