

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206247  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119206247.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: T. F., A. X.X.XXXX, W. J. X.. I. Y. P. XX, S., zastúpený: JUDr. Lenkou Gajarskou, advokátkou, Advokátska kancelária JUDr. Dušan Slanina a spol. so sídlom Horné bašty 25, Trnava, proti žalovanému: S. M., A. XX.X.XXXX, S. W. S., S. Č. A.. X. P., J. M., W. Č.. X, I., o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. T. A., B.: S. XXX I., Q.: O., Y. M. X T., N. E. Q.: XXXX I., C.: X. P., H. Q.: XXXX, je žalovaný.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.7.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že vlastníkom osobného motorového vozidla značky T. A., B.Q.: S., Q.: O., Y. M. X T., N. E. Q.: XXXX I., C.: X. P., H. Q.: XXXX (ďalej "motorové vozidlo"), je žalovaný.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 25.1.2019 kúpnu zmluvu, ktorou žalobca predal žalovanému motorové vozidlo za kúpnu cenu 130,- eur. Žalobca bezprostredne po podpise kúpnej zmluvy odovzdal žalovanému motorové vozidlo spolu s príslušnými dokladmi od neho (technické preukazy, kartičky o emisnej a technickej kontrole, doklad o zaplatení PZP) a žalovaný zaplatil žalobcovi celú kúpnu cenu. Pri podpise kúpnej zmluvy žalovaný neudelil žalobcovi plnomocenstvo na prepis mototového vozidla, preto sa dohodli, že v nasledujúci pracovný deň, t.j. v pondelok 28.1.2019 o 9.00 hod. sa stretnú na E. Q. S. A. O. X, aby prepísali motorové vozidlo na žalovaného. Žalovaný ako nový vlastníkom motorového vozidla sa však nedostavil. Žalobca sa ho snažil viackrát telefonicky kontaktovať ale žalovaný nezdvíhal telefón. Na ODI bol žalobca informovaný, že bez aktívnej súčinnosti žalovaného nie je možné vykonať odhlásenie vlastníka motorového vozidla v evidencii vozidiel. Žalobca podal dňa 25.2.2019 oznámenie o priestupku žalovaného, pričom vykonaným objasňovaním bolo zistené, že sa žalovaný dopustil pristupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) priestupkového zákona, za čo mu bola uložená pokuta 50,- eur. Napriek uvedenému si do dňa podania žaloby svoju povinnosť nespĺnil a žalobca je stále zapísaným vlastníkom motorového vozidla v evidencii vozidiel, hoci jeho skutočným vlastníkom je žalovaný. Žalobca sa opakovane pokúšal kontaktovať žalovaného aj listom, ale neúspešne, pričom zistil, že žalovaný neprepísané motorové vozidlo už niekoľko dní po jeho kúpe predáva pod svojím menom a telefónnym číslom. Následne žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu podvodu. Uznesením OR PZ v Trnave, Č.: E.-XXXX/XX-S.-S.-XXXX z 17.6.2019 však bolo trestné oznámenie odmietnuté s odôvodnením, že v zmysle zásady ne bis in idem už bol žalovaný za skutok potrestaný. Žalobca bol vyzrozmeneý, že jeho právny vzťah so žalovaným je vzťahom občianskoprávnym.

Žalobca je stále evidovaný ako vlastník motorového vozidla, pričom bez aktívnej súčinnosti žalovaného nemôže motorové vozidlo odhlásiť a prihlásiť na osobu žalovaného. Keďže žalovaný nie je ochotný žalobcovi poskytnúť potrebnú súčinnosť, žalobca podáva žalobu, lebo nie je možné inými právnymi prostriedkami zosúladiť stav medzi zapísanými údajmi v evidencii vozidiel a skutočný stav. Žalobca už nie je vlastníkom motorového vozidla, nemá ho, ani doklady k nemu vo svojej držbe. Naliehavý právny záujem vidí žalobca v skutočnosti, že ako zapísaný vlastník motorového vozidla v evidencii má určité zákonné povinnosti (podrobiť vozidlo emisnej a technickej kontrole, povinnosť mať uzatvorené PZP), ktoré nemôže plniť, keď vozidlo ani nemá v držbe. Za nesplnenie povinností pritom žalobcovi hrozia sankcie (z uvedeného dôvodu je vozidlo na žiadosť žalobcu do 29.1.2020 vyradené z cestnej premávky). Taktiež je žalobca ako zapísaný držiteľ motorového vozidla objektívne zodpovedný za správne delikty spáchané vodičom motorového vozidla, ale aj za prípadné použitie motorového vozidla pri páchaní trestnej činnosti. Právne postavenie žalobcu je preto neisté, pričom tento stav ohrozuje práva žalobcu. Existujúcu právnu neistotu nie je možné odstrániť v súčinnosti so žalovaným, ktorý komunikáciu so žalobcom odmieta. Určenie vlastníckeho práva žalovaného ovplyvní postavenie žalobcu tak, že bude môcť na ODI ohlásiť zmenu vlastníctva motorového vozidla, pričom ODI po predložení rozhodnutia súdu prepíše motorové vozidlo na žalovaného. Určovacia žaloba je tak najvhodnejším prostriedkom ochrany žalobcových práv, k čomu žalobca priložil rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 10C/175/2012 zo dňa 21.5.2013 a Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/3/2017 z 19.4.2017.

3. Dňa 13.1.2020 bolo vo veci na návrh žalobcu nariadené neodkladné opatrenie pod č.k. 31C/31/2019-46, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť oznámiť príslušnému dopravnému inšpektorátu zmenu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Keďže neodkladné opatrenie bolo obmedzené časom trvania do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nebolo potrebné s rozhodnutím vo veci samej rozhodovať o jeho zrušení. Žaloba s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach žalovaného boli žalovanému doručené dňa 11.7.2020 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu nesporeval, dôkazy nepredložil.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.12.2020, pojednávajúc v neprítomnosti žalovaného, ktorý o odročenie pojednávania nežiadal, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na všetky súdu známe adresy pobytu, ako aj na adresu Mesta Trnava a na úradnú tabuľu a web súdu, pričom súd ho považuje za doručené na úradnú tabuľu a web súdu dňa 1.12.2020. Súd na pojednávaní nevykonával osobitné oboznamovanie čítaním listín založených žalobcom do spisu, keď tieto boli žalovanému riadne doručené a neboli spochybnené. Žalobca sa na pojednávaní cestou právnej zástupkyne pridržiaval doterajších vyjadrení.

5. Medzi stranami sporu vzhľadom na pasivitu žalovaného neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia.

6. Súd si vo veci na účely právneho posudzovania, vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení žalobcu, osvojil ním v žalobe tvrdené skutkový stav, z ktorého vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.1.2019 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod motorového vozidla za kúpnu cenu 130,- eur (čo potvrdzuje i kúpna zmluva zo dňa 25.1.2019 čl. 4, v ktorej sa zmluvné strany dohodli, že vlastníctvo k predmetu kúpy prechádza na kupujúceho zaplatením kúpnej ceny podľa zmluvy, ako aj že kupujúci je povinný vykonať prepis na príslušnom dopravnom inšpektoráte bez zbytočného odkladu), že žalovaný motorové vozidlo vrátane dokladov k vozidlu prevzal v deň uzatvorenia kúpnej zmluvy, že celá kúpna cena za motorové vozidlo bola uhradená v hotovosti žalovaným bezprostredne po podpise kúpnej zmluvy (čo vyplýva i zo znenia kúpnej zmluvy bod II. 2.), že žalovaný dosiaľ neprepísal v evidencii vozidiel motorové vozidlo na svoju osobu, ako aj že žalobca vyzýval žalovaného opakovane na prepis vozidla (čo potvrdzuje aj výzva zo dňa 15.2.2019 čl. 13 s podacím lístkom a závadou čl. 14,15). Žalovanému bola tiež podľa nesporného tvrdenia žalobcu uložená zo strany Okresného dopravného inšpektorátu v Trnave pokuta 50,- eur za nesplnenie povinnosti oznámiť zmenu vlastníka motorového vozidla a taktiež sa žalobca pokúšal vec riešiť cestou trestného konania, kde písomné oznámenie žalobcu však bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania (čo potvrdzuje uznesenie ORPZ v Trnave zo dňa 17.6.2019 čl. 20-25, z ktorého odôvodnenia tiež vyplýva, že z priestupkového spisu č.p. E.-S.-E.-XXX/XXXX-F. bolo zistené, že dňa 25.1.2019 prišlo k zmene vlastníckych práv k motorovému vozidlu a súčasný majiteľ (žalovaný) si nesplnil svoju povinnosť uvedenú v § 116 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v lehote do 30 dní osobne neoznámil orgánu PZ zmenu vlastníckych práv a k tomuto úkonu nespĺnomocnil držiteľa vozidla (žalobcu) pričom za priestupok mu bola uložená pokuta 50,- eur).

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ"), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 1 OZ, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ZoCP), vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu.

Podľa § 116 ods. 3 ZoCP, skutočnosti podľa odseku 1 písm. a), b), d) a odseku 2 je držiteľ vozidla a vlastník vozidla povinný oznámiť do 30 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala, orgánu Policajného zboru, kde je vozidlo evidované; skutočnosti podľa odseku 1 písm. c) a e) až g) je držiteľ vozidla a vlastník vozidla povinný oznámiť do 30 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala, ktorémukoľvek orgánu Policajného zboru. Orgán Policajného zboru zapíše zmenu podľa odseku 1 písm. a), d) alebo odseku 2 len so súhlasom vlastníka vozidla alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu a zmenu podľa odseku 1 písm. b) zapíše, ak okresný úrad vyznačil túto zmenu v osvedčení o evidencii častí II a nevydal úplné osvedčenie o evidencii častí II. Orgán Policajného zboru pred vykonaním zmeny v evidencii vozidiel podľa odseku 1 písm. a) a odseku 2 preverí, či z registra prevádzkových záznamov vozidiel bol poskytnutý výpis, ak držiteľ vozidla alebo vlastník vozidla uvedie číslo tohto výpisu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Platný Civilný sporový poriadok upravuje v ustanovení § 137 čoho sa môže žalobca domáhať žalobou. Podľa § 137 písm. c) sa určenie (toho či tu právo je alebo nie je) môže týkať len právneho vzťahu alebo práva, ak je na tom naliehavý právny záujem. Úspešne tak žalobu môže podať ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené, alebo sa jeho právne postavenie stalo neistým.

9. Základnou otázkou, ktorú bolo nevyhnutné v konaní vyriešiť v súvislosti s požiadavkou na určenie vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu je, či žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V prejednávanej veci bolo zistené, že sporové strany uzatvorili dňa 25.1.2019 Kúpnu zmluvu k predmetnému osobnému motorovému vozidlu, pričom vlastnícke právo k motorovému vozidlu nadobudol žalovaný ku dňu jej uzatvorenia (zaplatením kúpnej ceny podľa ustanovenia § 133 ods. 1 OZ) avšak k zápisu zmeny vlastníctva na príslušnom dopravnom inšpektoráte nedošlo, keďže žalovaný si nesplnil svoj záväzok z kúpnej zmluvy vykonať prepis na príslušnom dopravnom inšpektoráte bez zbytočného odkladu, resp. neudelil ani súhlas na zápis zmeny vlastníctva, či plnomocnenstvo držiteľovi vozidla na oznámenie zmeny vlastníckeho práva orgánu Policajného zboru. Žalobca v súdenom prípade tvrdil, že ako stále zapísaný vlastník motorového vozidla v evidencii vozidiel má určité zákonné povinnosti ( podrobiť vozidlo emisnej a technickej kontrole, povinnosť mať uzatvorené PZP), ktoré nemôže plniť, keď vozidlo ani nemá v držbe. Za nesplnenie povinností pritom žalobcovi hrozia sankcie. Taktiež je žalobca ako zapísaný držiteľ motorového vozidla objektívne zodpovedný za správne delikty spáchané vodičom motorového vozidla. Právne postavenie žalobcu je preto neisté, pričom tento stav ohrozuje práva žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti tak dospel súd k záveru, že žalobca má na požadovanom určení vlastníctva žalovaného naliehavý právny záujem, keďže medzi sporovými stranami existuje aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý ohrozuje postavenie žalobcu, a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Samotné vyslovenie určenia vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu ovplyvní postavenie žalobcu tak, že bude môcť uskutočniť po dvoch rokoch od uzavretia kúpnej zmluvy zápis zmeny vlastníckeho práva na príslušnom dopravnom inšpektoráte a zosúladiť tak i stav skutočne vzniknutý prevodom vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zmluvou zo dňa 25.1.2019 so stavom evidovaným na orgáne Policajného zboru. Žalobcom požadované určenie odstráni stav ohrozenia a právnej neistoty žalobcu i čo do existencie jeho zákonných povinností ako

evidovaného vlastníka motorového vozidla, s tým, že nebude naďalej vystavený prípadným sankciám, ktoré by mu za ich nesplnenie hrozili (za súčasnej nemožnosti ich splnenia bez faktickej držby vozidla) a vytvorí efektívnu istotu v dotknutom právnom vzťahu medzi sporovými stranami.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zahŕňajúc i náhradu trov za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).