

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/200/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119209480
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119209480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky M.. M. K., rod. R., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom K., I. XX a otca V. K., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom V. nad Z., adresa pre doručovanie: V. nad Z., O. I. XXXX/XXX, o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného **s a z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa otec dieťaťa domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti k maloletej M. s účinnosťou od jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody na sumu minimálneho výživného. Uviedol, že vzhľadom na jeho sociálnu situáciu a jeho príjem nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde jeho príjem absolútne vylučuje možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť.

2. Pri výsluchu dňa 20.01.2020 otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, je schopný platiť 50,- € výživného mesačne od podania návrhu. Dôvody na podanie návrhu sú finančné, ďalej strata zamestnania a pobyt vo výkone trestu odňatia slobody. Od 09.09.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody, výstup má pravdepodobne v marci 2021, odsúdený je za neplatenie výživného. Od roku 2018 do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nebol zamestnaný. V dobe, keď bol nezamestnaný, nepoberal dávky, bol nezamestnaný od roku 2017, konkrétny mesiac si nepamätal. Dôvodom skončenia zamestnania bola jeho výpoveď pre slabé mzdové ohodnotenie. Podnikal ako FO a aj ako PO, názov spoločnosti K., s. r. o. (1995 - 2008). Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený, má minimálne príjmy. Zároveň sú mu zo mzdy strhávané splátky na exekúcie. Má zdravotné problémy, kvôli ktorým bol dvakrát hospitalizovaný. Zvýšené výdavky kvôli tomu nemá, sú to všetko jednorazové poplatky. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnosti má výdavky minimálne, spojené s pobytom vo výkone trestu. V súčasnosti nemôže prispievať na výživné, v budúcnosti chce na toto výživné prispievať a normálne fungovať. Momentálne nemá možnosti, ako by mohol maloleté dieťa podporovať. Dlh na výživnom by mal byť vo výške 1.850,- €, jeho syn a jeho sestra tento dlh uhradia, už je s nimi na tom dohodnutý. Chcel sa zamestnať ako vodič z povolania, nakoľko to robil celý život, mal odobratý vodičský preukaz kvôli dávnejšej autonehode, tento mu nebol vrátený, nakoľko dlžil peniaze na výživnom, a preto nenašiel adekvátne zamestnanie, ktoré by bolo finančne tak, aby mohol uhrádzať výživné. S maloletou nie je v kontakte, nakoľko si to matka nepraje. Uviedol, že ukončil stredné odborné učilište, odbor automechanik.

3. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 11.12.2020 s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo. S deťmi a manželom byvajú v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, tento nadobudla titulom dedenia po svojom otcovi. Okrem mal. M. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k mal. M., nar. XX.XX.XXXX a k mal. V., nar. XX.XX.XXXX. V rodinnom dome byva aj jej matka, ale táto má samostatnú domácnosť, spoločne nehospodária, jej matka je dôchodkyňa. S manželom majú výdavky na bývanie plyn 108,- € mesačne, električka 60-70,- € mesačne. Majú svoju vodu, za ktorú neplatia, musia však kupovať každé dva roky čerpadlo, ktoré stojí 200-300,- €. Na tuhé palivo vynakladajú 400,- € ročne, za komunálny odpad a dane platia 75,- € ročne, TV a internet 35,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa J. v G., kde dosahuje príjem 1.038,29 € v čistom. Jej manžel je zamestnaný u zamestnávateľa K. v E. s príjmom cca 470,- € mesačne, poberá invalidný dôchodok cca 350,- € mesačne. Mal. M. navštevuje 2. ročník gymnázia v V. G., s čím má spojené výdavky na ZRPŠ 35,- € ročne, cestovné cca 30,- € mesačne. Maloletá sa síce nestravovala v školskej jedálni, ale musela jej dať nejaké peniaze, aby si mohla kúpiť jedlo. Tento rok sa vzdeláva maloletá dištančne, a to od 16.03.2020 do 30.07.2020 a opäť študuje dištančne od októbra, v tomto čase neplatí síce poplatky za cestovné, ale vznikli jej iné výdavky, napr. musela dcéram kúpiť mobilné telefóny, aby si mohli robiť úlohy a tieto posilať triednej učiteľke, pretože doma majú starý počítač, nový si zatiaľ nemôžu dovoliť. Telefóny im musela kúpiť aj z toho dôvodu, že majú online hodiny a vlastne by obe deti nemohli byť zároveň na počítači. Mal. M. musí kupovať školské pomôcky, zošity, učebnice, USB kľúče. Majú výdavky na stravu cca 800,- € mesačne, na ošatenie 100,- € mesačne, drogériu cca 40-50,- € mesačne. Mal. M. dobíja kredit 8,- € mesačne. Maloletá nosí okuliare, ktoré jej musia každý rok meniť, naposledy ich menili v 11/2019, čo stálo cca 60,- €. Maloletá navštevuje C. ambulanciu, pretože má veľmi veľa J., za odstránenie jedného znamienka platia 40-50,- €, zatiaľ odstránili tri znamienka, čaká ich ďalších päť, toto teraz neriešili, pretože je korona. Maloletá navštevuje zubára, s čím má spojené výdavky. Na ošatenie pre maloletú vynakladá cca 50,- € mesačne. Jej manžel bol na pandemickej OČR od polovice marca do konca júna. Ona poberala rodičovský príspevok do 3/2020 na mal. M., a to z dôvodu jeho dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a to do veku jeho šiestich rokov. Doplnila, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť. V čase, keď sa nachádzal vo VTOS, jej platil 16-17,- € mesačne. Po tom, ako bol prepustený z VTOS, jej zaplatil 2x 50,- € a 2x 30,- €, výživné vymáha cestou exekútora, zatiaľ o náhradné výživné nepožiadala. Otec sa s maloletou nestretáva.

4. Kolízna opatrovníčka má za to, že návrh otca je nedôvodný, preto ho navrhuje zamietnuť. V konaní neboli zistené napr. zdravotné problémy otca, ktoré by mu bránili zamestnať, preto nevidí dôvod na zníženie výživného. Navyše má vedomosť o tom, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť.

5. Otec maloletej sa pojednávania nariadeného na termín 11.12.2020 nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené na adresu, ktorú otec maloletej v konaní uviedol ako adresu na doručovanie písomností, pričom svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámil návrh otca na zníženie výživného, zápisnicu o výsluchu otca maloletej, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o výške príjmu, pokladničný doklad, sobášny list, rodné listy mal. detí, lustrácie manžela matky a rodičov maloletej v Sociálnej poisťovni, oznámenie Sociálnej poisťovne, oznámenia ÚPSVaR Trenčín, spis tunajšieho súdu sp. zn. 34P/66/2018, ponuky voľných pracovných miest, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

7. Maloletá M. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí nežijú spolu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/66/2018-71 zo dňa 29.03.2019 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Zároveň bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej M. z doterajšej sumy 3.000,- Sk (99,58 €) mesačne na sumu 140,- € mesačne, s účinnosťou od 01.09.2018, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Dlh otca na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletú M. za obdobie od 01.09.2018 do 31.03.2019 vo výške 280,- € súd otcovi povolil splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mala maloletá M. 14 a 3 rokov a bola žiačkou 9. ročníka ZŠ. Navštevovala ZUŠ, hudobný odbor (gitara), s ročným poplatkom 60,- €. Matka jej zakupovala maliarske a výtvarné potreby. Maloletá sa rekreačne venovala lyžovaniu a pod. Maloletá nosila okuliare.

Mala zvýšené výdavky v súvislosti so zákrokom vyberania znamienok v C. ambulancii, kde jeden zákrok stál 40,- € a budú jej vyberať ďalšie, s čím bude mať ďalšie predpokladané výdavky. Inak je maloletá zdravá, má ďalšie bežné výdavky primerané jej veku. Matka maloletej je vydatá, býva v spoločnej domácnosti s jej manželom a tromi maloletými deťmi. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Ich náklady bývania predstavujú 210,- € mesačne + TV a internet 25,- € mesačne. Matka maloletej je zamestnaná ako učiteľka J. s priemerným čistým mesačným príjmom podľa potvrdenia jej zamestnávateľa zisťovaným z obdobia od 03/2017 do 08/2018 (okrem obdobia PN) vo výške 869,- €. Okrem maloletej M. má matka vyživovaciu povinnosť ešte k jej dvom maloletým deťom pochádzajúcim z jej manželského vzťahu: k V. K. nar. v r. XXXX a k M. K. nar. v r. XXXX, na ktorého ešte poberá pre jeho zhoršený zdravotný stav rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne. Poberá aj prídavky na tri deti spolu v sume 73,02 € mesačne. Matka maloletej je vlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva a 11-ročného auta zn. U. R.. Manžel matky je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 329,80 € mesačne a popri tom pracuje s priemerným zárobkom 457,- € mesačne netto. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že otec maloletej je rozvedený a okrem maloletej M. by už nemal mať žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, keďže v registri obyvateľov má okrem maloletej M. uvedeného len syna M. K., nar. v r. XXXX, ktorý už má 25 rokov a možno teda usudzovať, že jeho syn je už schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť otca tak k nemu zanikla. Pokiaľ ide o bytové pomery otca maloletej, v telefonickom hovore (v ktorom bol otec maloletej informovaný aj o termíne pojednávania) otec uviedol, že býva na ubytovni v K.. Podľa udania matky dieťaťa aktuálne pracuje otec maloletej niekde v K., vraj vykonáva nejaké práce vo výškach a robí aj nadčasy. Z lustrácie zamestnávateľov otca v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že ten bol v minulosti od 01.12.2016 do 18.07.2018 zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa R. s.r.o. s mesačným vymeriavacím základom 100,- €. Zo správy ÚPSVaR Trenčín vyplynulo, že otec maloletej nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho posledná evidencia bola v období od 29.10.2014 do 27.04.2015 a vyradený z evidencie bol pre nespoluprácu. Z ÚPSVaR nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ani zo Sociálnej poisťovne nepoberal žiadne dávky. Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/40/2017 vyplynulo, že pri výpovedi dňa 22.12.2016 otec uviedol, že oficiálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a pracuje iba po fuškách ako automechanik. Taktiež pracuje po brigádach, kde si zarobí akurát na živobytie. Z ďalšieho pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/56/2018 vyplynulo, že pri výpovedi dňa 02.07.2018 otec maloletej uviedol, že z dôvodu zlej ekonomickej situácie a množstvu exekúcií podal tento návrh na zníženie výživného. Tiež tam uviedol, že z dôvodu nízkeho príjmu v spol. R. s.r.o. v uvedenej spoločnosti v 05/2018 ukončil pracovnú činnosť a odvtedy pracuje brigádne v Y. republike, býva v prenajatej chatke u kamaráta, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Otec maloletej neplatil na maloletú riadne ani doterajšie určené výživné, preto boli voči nemu vedené aj trestné konania pre prečin zanedbania povinnej výživy. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.03.2017 č.k. 2T/40/2017-43 bol otec maloletej uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017. Potom ešte neprávoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.02.2019 č.k. 6T/56/2018-54 bol otec maloletej opäť uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. V súčasnosti mal. M. navštevuje 2. ročník gymnázia v V., s čím má spojené výdavky na ZRPŠ 35,- € ročne, cestovné cca 30,- € mesačne. Maloletá sa nestravovala v školskej jedálni, ale matka jej dávala peniaze na jedlo. Tento rok sa vzdeláva maloletá dištančne, a to od 16.03.2020 do 30.07.2020 a od októbra. V tomto čase neplatí síce poplatky za cestovné, ale matke maloletej vznikli iné výdavky, napr. musela dcéram kúpiť mobilné telefóny, aby si mohli robiť úlohy. Telefóny im musela kúpiť aj z toho dôvodu, že majú online hodiny a vlastne by obe deti nemohli byť zároveň na počítači. Mal. M. má výdavky na školské pomôcky, zošity, učebnice, USB kľúče a na kredit 8,- € mesačne. Maloletá nosí okuliare, ktoré jej musia každý rok meniť, naposledy ich menili v 11/2019, čo stálo cca 60,- €. Maloletá navštevuje C. ambulanciu, pretože má veľmi veľa znamienok, za odstránenie jedného znamienka platia 40-50,- €, zatiaľ odstránili tri znamienka, čaká ich ďalších päť. Taktiež maloletá navštevuje zubára, s čím majú spojené výdavky. Maloletá má výdavky na ošatenie cca 50,- € mesačne.

9. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo. S deťmi a manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, tento nadobudla titulom dedenia po svojom otcovi. Okrem mal.

M. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k mal. M., nar. XX.XX.XXXX a k mal. V., nar. XX.XX.XXXX. Majú výdavky na bývanie za plyn 108,- € mesačne, elektriку 60-70,- € mesačne. Majú svoju vodu, za ktorú neplatia, musia však kupovať každé dva roky čerpadlo, ktoré stojí 200-300,- €. Na tuhé palivo vynakladajú 400,- € ročne, za komunálny odpad a dane platia 75,- € ročne, TV a internet 35,- € mesačne. Majú výdavky na stravu cca 800,- € mesačne, na ošatenie 100,- € mesačne, drogériu cca 40-50,- € mesačne. Je zamestnaná u zamestnávateľa J. v G., kde dosahuje príjem 1.038,29 € v čistom. Jej manžel je zamestnaný u zamestnávateľa K. v E. ako hodinár s príjmom cca 470,- € mesačne, poberá invalidný dôchodok cca 350,- € mesačne.

10. Otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody od 09.09.2019. Podľa lustrácie otca v ZVJS sa otec ku dňu 03.08.2020 nenachádzal v evidencii ZVJS. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14.07.2020, pričom v 07/2020 mu bol vyplatený resocializačný príspevok 60,- €. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne otec maloletej poberal dávky v nezamestnanosti od 14.07.2020 do 31.08.2020, a to za obdobie od 14.07.2020 do 31.07.2020 vo výške 13,10 € a od 01.08.2020 do 31.08.2020 v sume 22,50 €. Nárok na dávku v nezamestnanosti má do 13.01.2021.

11. Z internetového portálu www.profesia.sk boli zistené voľné pracovné miesta mechanika - opravára u zamestnávateľa P. a. s., miesto výkonu práce O., so mzdovými podmienkami 1.000,- € brutto (celková hrubá mzda 1.000,- € a viac v závislosti od skúseností, zručností a pracovného nasadenia zamestnanca), automechanika u zamestnávateľa Q. a. s., miesto výkonu práce E., mzdové podmienky 850 - 1.200,- € brutto, automechanika v autorizovanom servise E., u zamestnávateľa H., s. r. o., miesto výkonu práce v I. A., mzdové podmienky 623,- € brutto + prémie, vodiča sk. „B“ do 3,5 t u zamestnávateľa T., a. s., miesto práce A., práca vyžaduje cestovanie, mzdové podmienky od 800,- € brutto (plus príplatky za nadčasy, soboty, nedele, prípadne prácu vo sviatok), vodiča dodávky sk. B u zamestnávateľa C. A., s. r. o., miesto výkonu práce Trenčiansky kraj, mzdové podmienky 900 - 1.100,- € brutto, vodič nákladného automobilu M. O., s. r. o., miesto výkonu práce Slovensko (práca vyžaduje cestovanie), mzdové podmienky 5,33 € brutto, vodiča u zamestnávateľa O. V. A., s. r. o., miesto výkonu práce bratislavský, trenčiansky, trnavský kraj (práca vyžaduje cestovanie) mzdové podmienky 800 - 1.100,- € + bonusy v závislosti od výkonu, vodiča nákladného vozidla do 25 t - len v rámci SR, u zamestnávateľa P. a. s., so mzdovým podmienkami 1.200,- € brutto a viac v závislosti od skúseností a pracovného nasadenia, vodiča nákladnej dopravy C + E, u zamestnávateľa O. spol. s r. o., miesto výkonu práce Slovensko, Maďarsko, Nemecko, mzdové podmienky 1 650,- € brutto.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa

za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. V danej veci dospel súd k názoru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný, preto ho zamietol. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného z finančných dôvodov a z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec dieťaťa však v konaní nepreukázal, že u neho došlo k takej zmene pomerov, pre ktorú by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletej sumou aktuálne určeného výživného. V tejto súvislosti súd podotýka, že aj návrhom podaným v roku 2018 sa otec maloletej domáhal zníženia výživného, ktorý bol ako nedôvodný zamietnutý, a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/66/2018-71 zo dňa 29.03.2019. Zároveň súd týmto rozsudkom otcovi maloletej zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 99,58 € mesačne na sumu 140,- € mesačne. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej M. bola teda naposledy upravená citovaným rozhodnutím zo dňa 29.03.2019. V tom čase mala maloletá 14 a 3 roka a navštevovala deviaty ročník ZŠ. V súčasnosti maloletá navštevuje druhý ročník gymnázia v V.. Z uvedeného je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného pre maloletú na jej strane došlo opätovne k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje skôr zvýšenie, a nie zníženie výživného, a to z dôvodu, že maloletá je vekovo staršia, má viac ako šesťnásť rokov a navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie jej životných potrieb (stravovanie, ošatenie, hygienu a pod.). Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že v čase podania návrhu na zníženie výživného na súd sa otec maloletej nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, a to od 09.09.2019. Podľa oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín je otec dieťaťa evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14.07.2020, pričom v 07/2020 mu bol vyplatený resocializačný príspevok 60,- €. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne otec maloletej poberal dávky v nezamestnanosti od 14.07.2020 do 31.08.2020, a to za obdobie od 14.07.2020 do 31.07.2020 vo výške 13,10 € a od 01.08.2020 do 31.08.2020 v sume 22,50 €. Nárok na dávku v nezamestnanosti má do 13.01.2021. Pri poslednej úprave výživného sa súdu príjem otca dieťaťa nepodarilo zistiť, ale súd mal za preukázané, že otec dieťaťa bol do 04/2015 evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, kedy bol vyradený pre jeho nespokojnosť, pričom otec dieťaťa ani nepožiadaval úrad práce o sprostredkovanie zamestnania, hoci súd mal za preukázané, že úrad práce eviduje viaceré voľné pracovné miesta, ktoré by mohli byť vhodné aj pre otca maloletej, s mesačnými zárobkami od 550,- € (upratovač), od 600,- € (operátor stroja) a od 700,- € (automechanik). I v tejto veci súd pri posudzovaní pomerov na strane otca vychádzal z objektívnych možností a potenciality jeho príjmu a nebral do úvahy skutočnosť, že otec je nezamestnaný a dosahuje nízky príjem z podpory v nezamestnanosti, pretože súdu sa podarilo zistiť voľné pracovné miesta na internetovom portáli www.profesia.sk, a to podľa vzdelania a doterajšej praxe, výkonom ktorej práce by mohol dosahovať príjem vo výške od 850 do 1.200,- € brutto, a to v pracovnom zaradení automechanika u zamestnávateľa Q. a. s., s miestom výkonu práce E., z ktorého príjmu by otec maloletej mohol uspokojovať svoje potreby a mohol by si aj riadne plniť vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému dieťaťu, ktoré je výživou odkázané na svojich rodičov. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho súd zamietol.

17. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).