

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201761.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. J. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky Z. O., J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. Z. V., P. R. T. XXXX/X, štátny občan SR, a otca F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. Z. V. F., O. R. XXXX/X, t.č. Ú. T. Ú. D., štátny občan SR, o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca, takto

### rozhodol:

I. Maloletý T. J. X., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T. J. X., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom podaným dňa 25.06.2020 domáhala určenia vyživovacej povinnosti k maloletému T. J. X., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodila tým, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, a to od narodenia dieťaťa, preto žiada o určenie vyživovacej povinnosti otca.

2. Otec maloletého sa k návrhu matky písomne nevyjadril a na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením listinných dôkazov - rodného listu maloletého, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oznámením o výplate dôchodku, výpisom z účtu matky, správou kolízneho opatrovníka, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu a výkon väzby D., ďalej výsledkami lustrácie zo súdu dostupných registrov a zistil nasledovný stav vecí:

4. Maloletý T. J. X., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského vzťahu matky Z. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a otca F. X., nar. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia majú okrem maloletého T. aj dieťa z iného vzťahu. Matka má maloletú Q. X. X., nar. XX.XX.XXXX a otec má maloletú dcéru F. X., nar. XX.XX.XXXX.

5. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletým T. J., pričom je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270 €, prídavku na 2 deti vo výške 49,90 € a je jej vyplácaný dcérin sirotsky dôchodok vo výške 216,80 €. Celkový mesačný príjem matky je tak vo výške 536,70 €.

6. Matka uviedla, že z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. jej bolo zaslané výživné vo výške 22 € v mesiaci júl 2020 a 17 € v mesiaci august 2020.

7. Matka žije s oboma deťmi v mestskom nájomnom byte v Z. F. Z. V., kde uhrádza nájomné vo výške 123,27 € a zálohy na plyn vo výške 32 € a elektrinu vo výške 19 €. Ďalšie výdavky matky predstavujú poplatky za mobil vo výške 38 € mesačne, káblovú televíziu vo výške 12,60 € a za pripojenie k internetu 9,92 €.

8. Matka má na deti bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a hračky primerané veku detí. Nemá zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom. Staršia dcéra navštevuje škôlku, kde matka hradí 30 € mesačne a tanečný krúžok s poplatkom 20 € mesačne. Finančne matke pomáhajú jej rodičia.

9. Otec maloletého bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/53/2019 zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 17.03.2020, odsúdený k nepodmienečnému (úhrnnému) trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov. Trest v trvaní od 15.03.2019 do 15.09.2028 si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v D..

10. Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že otec aktuálne nie je pracovne zaradený, pretože sa zúčastňuje denného štúdia v trojročnom učebnom odbore stolár, ktoré je realizované s SOŠ technickou L. Z. V.. V minulosti bol zaradený na viacerých pracoviskách, kde dosahoval skôr podpriemerné pracovné výkony a nevyužíval efektívne pracovný čas. Na pracovisku ručné šitie obuvi nezvládal technologický postup. Otec je v pravidelnom kontakte s matkou maloletého.

11. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

14. Podľa § 62 ods. 4 zák. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zák. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého T. J. X. spolu nežijú z dôvodu, že otec bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody (v trvaní od 15.03.2019 do 15.09.2028), ktorý si aktuálne vykonáva v ÚVTOS a ÚVV v D.. Rodičia maloletého sú však v pravidelnom písomnom, telefonickom a video kontakte, pričom otec sa o maloletého aktívne zaujíma.

19. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zverení maloletého T. J. X. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletého sú oprávnení obaja rodičia. Matka sa o maloletého od narodenia riadne stará, pričom pokiaľ ide o zastupovanie a správu majetku maloletého, súdom neboli zistené žiadne dôvody, ktoré by v tomto momente odôvodňovali obmedzenie rodičovských práv otca v tomto smere.

20. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca, tu súd vykonaným dokazovaním zistil, že v schopnostiach otca aktuálne nie je hradíť vyššie výživné, než v minimálnom rozsahu stanovenom v § 62 ods. 3 zákona o rodine. Otec totiž nie je v rámci výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený z dôvodu, že nastúpil do denného štúdia v 3-ročnom učebnom odbore stolár. Z vykonaných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by umožňovali vyvodiť záver, že na strane otca existuje potenciál dosahovať vlastnou prácou lepšiu zárobok. Ani v prostredí výkonu trestu odňatia slobody sa totiž otca nepodarilo pracovne zaradiť s uspokojivými výsledkami.

21. Súd s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu, určil otcovi vyživovaciu povinnosť v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo aktuálne predstavuje sumu 29,42 € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).