

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200822
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200822.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, N., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov - matka: K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, N. a otec - L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, D., t.č. J. S.R. B. XX, W., K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd na hrádza súhlas otca L. U., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletého W. U., nar. XX.XX.XXXX do U. Š. J. XXXX/XX, N..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2024 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil na miesto otca súhlas so zápisom maloletého W. U., nar. XX.XX.XXXX do U. Š. J. XXXX/XX, N..

2. V návrhu matka uviedla, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, pod sp.zn. 12P/87/2020 zo dňa 21.06.2021, ktorým bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Na tunajšom súde sa vedie taktiež konanie o veci nahradenia súhlasu otca pri prihlásení maloletého na spádovú ZŠ v mieste trvalého bydliska. Konanie je vedené pod sp.zn. 5P/5/2024. Pojednávanie je vytýčené na deň 22.04.2024. Tento termín je však po odovzdaní prihlášok do ZŠ a taktiež aj po zápise na ZŠ. Maloletý už dlhodobo a to od roku 2020 mal trvalé bydlisko v Q.. Toto trvalé bydlisko bolo otcom dieťaťa rešpektované a zapracované aj do návrhov na rodičovskú dohodu, ktorá sa však nikdy nestala platnou ani účinnou, keďže nebola schválená súdom ako to zákon ustanovuje. V novembri 2021 sa matka a maloletý presťahovali do N., kde matka kúpila do svojho vlastníctva byt na ulici I. XX, N.. Otec dieťaťa od daného momentu odovzdával a odovzdáva maloletého do rúk matky práve na tejto adrese. V prípade, že matka niekoľko krát žiadala, keď bola na návšteve u rodičov v Q., aby dieťa odovzdal aj tam, otec dieťaťa to odmietal s odôvodnením, že nové bydlisko je jednoznačne I. XX C. N. a že dieťa bude matke vozit' vždy iba sem alebo na iné miesto, ale už nikdy nie do Q., matka po dvoch rokoch od kúpy nehnuteľnosti sa rozhodla tieto administratívne nezrovnalosti zharmonizovať a dňa 20.10.2023 prehlásila oficiálne trvalé bydlisko svoje aj maloletého do N., kde už v danom momente dva roky bývali a kde otec odovzdával dieťa matke. Súčasnú trvalé bydlisko tak odzrkadľuje správne nastavenie, kde má dieťa pobyt a kde sa vo väčšej miere zdržuje na území SR. Vzhľadom k tomu, že tento prepis je v rámci jedného okresu a neprestavuje podstatnú zmenu vo výkone rodičovských práv a ani žiadnu inú podstatnú zmenu, ktorá by zasahovala do práv rodičov alebo znemožňovala ich plnenie, nevyžadovala súhlas otca a ani súdu. Matka má za to, že neboli porušené žiadne zákonom stanovené podmienky a prehlásenie bolo v súlade so zákonom, čo taktiež potvrdili aj na miestnom úrade,

kde bol prepis realizovaný na základe všetkých dokladov potrebných na prepis. Dieťa tak má naďalej rovnaké trvalé bydlisko ako matka, ako to bolo od narodenia. Trvalé bydlisko matky je jediné logické trvalé bydlisko, kde by mal byť Maloletý prihlásený. Otec dieťaťa žije a zdržuje sa na území obce W., K.. Za prácou dochádza do D., administratívne trvalé bydlisko má u svojej sestry na ulici L. XX, D.. V danej oblasti otec dieťaťa nebyva, nezdržiava sa, nevlastní nehnuteľnosť a ani jej časť. Dieťa k danej lokalite nemá žiaden vzťah, nemá tam osobné veci, neorientuje sa v danej lokalite a nie je dôvod preto na iné trvalé bydlisko ako to, ktoré má maloletý v súčasnosti, a to u matky. Dôvodom na vydanie Neodkladného opatrenia je časová tieseň, do ktorej sme sa ako zákonní zástupcovia dostali. Dlhodobu sme ako rodičia komunikovali o výbere ZŠ pre Maloletého, no nie je možné sa dohodnúť vzhľadom na veľmi rozdielne názory. O danej téme sa pojednávalo aj v rámci konaní v roku 2023 a v januári 2024 Matka podala návrh na nahradenie súhlasu ako už bolo vyššie spomenuté. Bez súhlasu otca nie je možné prihlásiť Maloletého na U. C. N., ktorá je jeho spádová škola podľa trvalého bydliska. Bez súhlasu otca je podľa školského zákona prihláška neplatná a absencia tohto súhlasu môže spôsobiť neprijatie Maloletého na výkon povinnej školskej dochádzky. Maloletý sa od veku 2 a pol roka zdržuje v oblasti Q.. Maloletý od počiatku bol v osobnej starostlivosti Matky a je to až do súčasnosti. S matkou a teda v uvedenej oblasti trávi dieťa viac času od daného momentu odlúčenia zo spoločnej domácnosti. V danej lokalite, najprv v Q. a neskôr od roku 2021 v lokalite N. trávi svoj voľný čas. Od roku 2021 navštevuje štátnu Materskú školu v Q., toho času už tretí školský rok. Druhý školský rok taktiež navštevuje pravidelne raz do týždňa gymnastické centrum D. H. Z. v N.. Voľný čas s Matkou trávi v N., kde nadväzuje sociálne väzby s rovesníkmi na ihriskách a iných kultúrnych podujatiach, ktoré maloletý s matkou navštevuje. Okrem citových a sociálnych väzieb je taktiež v N. zorientovaný. Vie samostatne sa orientovať a nájsť cestu domov z centra mesta alebo z akéhokoľvek miesta v N. a okolí. U matky má vytvorené vhodné prostredie na svoj všestranný rast a ďalší priaznivý vývoj, čo je možné doložiť aj správou od kolízneho opatrovníka, ktoré boli na návšteve v Q. a aj v N. u matky. Pokračovanie vzdelávania v lokalite N. predstavuje kontinuálne prirodzené pokračovanie. V súčasnosti má maloletý dva domovy a to u matky v N. a u otca v W.. Danej situácii, v ktorej žije od svojich 2,5 roka sa prispôbil. Matka je toho názoru, že v jednoznačnom záujme dieťaťa je, aby v jednej z týchto lokalít bola zabezpečená školská dochádzka. A to najmä preto, aby aspoň v jednej z týchto lokalít mal maloletý plne zabezpečené sociálne kontakty, školské kontakty, svoje zázemie a komunitu, do ktorej by patril. Príslušnosť a pocit, že niekde patrí a má svoje korene je nevyhnutný najmä v neskoršom veku. Škola v inom okrese ako ju navrhuje otec by pre maloletého znamenala na dennej báze vytrhávajúce vytrhávajúce z komunity. Nie je v záujme dieťaťa, aby cestoval z jedného domova do školy v inom okrese a po vyučovaní opúšťal opäť komunitu a presúval sa do niektorého z domovov. Maloletý by si tak nikdy nevybudoval dlhotrvajúce vzťahy so spolužiakmi, pretože by nemohol s nimi tráviť čas aktivitami po vyučovaní a neustále by bol vytŕhaný a skončil by ako nikam nepatriaci jedinec. Cieľom procesu zaradenia sa do školy nie je len samotný vyučovací proces, ale aj socializácia, nadväzovanie kontaktov, ich neustále budovanie, spolupatričnosť a vzájomná komunita. V záujme dieťaťa je preto pokračovať vo vzdelávacom procese na ZŠ v mieste trvalého bydliska v N.. Poskytnite to dieťaťu potrebné zázemie a stabilitu prostredia, v ktorom sa bude pohybovať a tráviť svoj čas. Otec odmieta udeliť súhlas s prihlásením dieťaťa do ZŠ v N. a trvá na umiestnení Maloletého do školy na Č.E. v D., blízko jeho sídla zamestnávateľa, ako sa vyjadril v poslednom vyjadrení zo dňa 26.02.2024 v rámci konania o veci samej „prihlášku určite nepodpíšem nezúčastním sa prijímacieho konania“. Vzhľadom k tomu, že otec nepodal žiadosť o nahradenie súhlasu matky na prihláškach do iných škôl; nie je zrejme ako chce v tejto veci konať, iba vytrvalo odmieta podpísať jedinou prihlášku, kde je možné zabezpečiť prijatie Maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka nemá inú možnosť, ak nechce, aby dieťa ostalo bez školy ako požiadať o vydanie Neodkladného opatrenia. Je nevyhnutné, aby v čase podávania prihlášok, resp. zápisu v dňoch 13. - 14.04.2024 bolo zrejme a jednoznačné rozhodnutie súdu k tejto veci.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.03.2024, spisom tunajšieho súdu č.k. 5P/5/2024 a dôkazmi k nemu pripojenými, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2024 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2024 žiadala matka maloletého o nahradenie súhlasu otca prihlásiť maloletého na ZŠ J. C. N., t.j. v mieste trvalého bydliska. Konanie je vedené pod sp.zn. 5P/5/2024 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 22.04.2024.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2024 kolízny opatrovník maloletého doručil správu zo šetrenia v ktorej uviedol, že dňa 20.03.2024 sa na tunajší úrad dostavila matka maloletého pani N., aby sa nám vyjadrila k podanému návrhu na nahradenie súhlasu otca pri prihlásení W. na spádovú ZŠ v mieste ich trvalého pobytu. Matka uviedla, že bytové pomery sa jej nezmenili. Ďalej nám matka mal. uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti V. - finančný kontroler. Príjem má 1800€. Daňový bonus poberá bývalý manžel, matka poberá rodinné prídavky. Matka maloletého s návrhom otca, aby chodil W. do ZŠ v D. nesúhlasí z dôvodu, že má život v N. a život v W., nie v D.. Je zastabilizovaný v N., chce, aby mal väčšie zázemie a aby mu vzťahy so spolužiakmi/kamarátmi mohli pokračovať aj po škole v mieste trvalého bydliska. Aby sa s nimi mohol stretávať vo voľnom čase, na krúžkoch, na oslavách a návštevách. Matka maloletého chodí do práce do Bratislavy 3x do týždňa a dva dni má home-office. Bratislavu podľa jej vyjadrenia berie W. ako každé iné mesto, kam chodievajú na výlety. Citovú väzbu má k N. a k okoliu. Má tu aj širšiu rodinu - starých rodičov, ku ktorým má vybudovaný silný vzťah. V N. by bol časom skôr samostatnejší, nakoľko bývajú blízko základnej školy. Je to tri minúty od vchodu do školy, nevedie ku škole žiadna hlavná cesta. Z W. chodí podľa vyjadrenia pani N. otec novým obchvatom, cesta trvá max. 35 minút. Matka chce pre W. zabezpečiť stabilné miesto v blízkosti domova. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že bude 11-12.04.2024 zápis do ZŠ. Vykonalí sme aj krátky pohovor s W., ktorý nám povedal, že už vie čítať a počítať do sto. Do školy sa teší. Na otázku, čo robia s tatom, či spolu chodia na ihrisko alebo do prírody odpovedal, že moc s tatom na ihrisko nechodia, tато pracuje a keď je veľmi teplo, tak idú na bicykel. U tата má dvoch kamošov, v N. má R., I. a S.. A na pumptracku (nové ihrisko v N.) má tiež kamarátov, mená si však nepamätá. Dňa 20.03.2024 sme sa telefonicky skontaktovali s otcom maloletého W. pánom U., aby sme zistili jeho názor k podanému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenia súhlasu otca na zápis mal. do základnej školy. Otec maloletého nám uviedol, že v rodičovskej dohode, ktorú pred rokmi podpísali pred notárom je jasne napísané, že o škole a škôlke rodičia rozhodujú spoločne. Matka nechce ísť k mediátorovi, musela by na to pozerať zvrchu a volí cestu súdom a nechce sa podľa slov otca dohodnúť. Minulý rok sa matke mala podľa vyjadrenia pána U. páčiť základná škola Kalinčiakova v Bratislave. O dva mesiace sa jej nepáčila a nedala otcovi mal. návrh ako vyriešiť školu. Smeruje to do N.. Otec maloletého uviedol, že podal žiadosť o otestovanie W. v P. N., aby zistili, na čo W. má a nemá predpoklady. Matka podľa jeho slov zrušila všetky termíny. Nemieni sa dohodnúť a navrhla, aby sa otec presťahoval bližšie, čo odmieta, pretože je W. domov aj v W.. Nie je možné podľa slov otca mal. voziť W. 51km do základnej školy, musel by vstávať o 5,30hod., aby sa stihol aj v klúde naraňajkovať. Otec navrhol aj školu na Ostredkoch. Matka podľa jeho slov vymýšľa, že nemá trvalý pobyt v Bratislave, otec by ho vybavil. Dôležité podľa pána U. je, aby to všetci mohli realizovať a nevyhovárať sa na to, že má W. v N. kamarátov. Otec mal. požiada školu v Bratislave, aby W.Š. posunuli zápis. Ďalej uviedol, že problém voziť W. aj do škôlky do Q., preto nechodí vo štvrtok do škôlky. V Bratislave navrhuje ZŠ Č. . Pán U. sa vyjadril, že ako zákonný zástupca má právo prihlásiť W. na trvalý pobyt v D.. Čokoľvek v Bratislave je podľa jeho slov normálnejšie ako N.. Podal prihlášku na ZŠ Č., čo je spádová škola v trvalom pobyte otca. Matka spravila podľa slov otca ten krok, že sa presťahovala. Za tú cenu mala možnosť si kúpiť bližšie dom aj so záhradou. Bola to voľba matky. Otec maloletého uviedol, že komunikácia s matkou je zložitá. W. bol 11 dní odrezaný od kontaktu s ním. Nevedel sa dovolať matke, nedvíhala mu a ani nezavolala naspäť. Škola je podľa otca dôležitá, aby bola v prostredku. Chce vziať W. do L. Š. B., ideálne na pol ceste od otca a matky. Na argument, že by mohol W. tráviť čas so svojimi kamarátmi aj po škole v rámci voľného času nám otec maloletého uviedol, že teraz deti nechodia veľmi na sídlisko, v čase mobilov a logistické problémy vysoko prevyšujú tento argument. Nakoľko má maloletý vytvorené v N. aj širšie rodinné zázemie a vyvstáva potreba budovania pevných sociálnych väzieb so svojimi vrstovníkmi, a aj vzhľadom na krátkosť času, nakoľko zápis detí do 1.ročníka základnej školy bude v tomto roku prebiehať v mesiaci apríl je nevyhnutné, aby v danej veci súd rozhodol v čo najkratšom čase. Dôvody, ktoré uvádza otec maloletého, ako sú napríklad jeho logistické problémy, by nemali byť uprednostňované pred najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporúča návrhu matky vyhovieť, nakoľko ZŠ S. J. v N. je spádovou školou maloletého W., podľa adresy jeho trvalého pobytu.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Nielen z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale predovšetkým z obsahu spisu, vedeného pod sp.zn. 5P/5/2024, týkajúceho sa nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého do ZŠ J. v N. je zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné výrazné konflikty ohľadom niektorých aspektov realizácie ich rodičovských práv a povinností. Súd sa, po zvážení všetkých skutočností stotožnil s návrhom matky, nakoľko mal za to, že hoci výber školského zariadenia u maloletého dieťaťa by mal skutočne byť výsostne vecou rodičov, do ktorej nebudú v žiadnom prípade zainteresované súdy, je tiež zrejmé, že v danom prípade nie je možné ponechať riešenie tejto otázky na rodičov, keďže aj z listinných dôkazov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia nie sú schopní sa na tejto veci, týkajúcej sa maloletého dohodnúť a dostať tak svojej rodičovskej zodpovednosti tak, ako ju má na mysli aj zákon. Nakoľko uvedená základná škola spĺňa zákonné kritériá spádovej školy, keďže sa

nachádza v územnom obvode, v ktorom má maloletý v danom čase trvalý pobyt. Súd na tomto mieste rodičom maloletého zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby na ňu neprenášali svoje vzájomné nezhody a je v záujme maloletého, aby rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Súd preto po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu a s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia vo veci potrebné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, súd vyhovel návrhu matky a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).