

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/158/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202565
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1615202565.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: W. D., D..O..M., W.: XX XXX XXX, C. XX, J., zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Katarína Poláková, nar. 3.5.1979, bytom Na barine 122/19, Rohožník, o zaplatenie 1.132,04 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 23. júna 2020 č.k. 6C/414/2015-56 takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2/ V dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa svojou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.132,04 eur s prísl. z titulu vrátenia pôžičky. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na termín 23. 6. 2020, na ktoré predvolal sporové strany. Právny zástupca žalobcu predvolanie na toto pojednávanie prevzal dňa 12.5.2020, pričom v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.6.2020 (č. l. 38) svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal rozhodnúť vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila a navrhla, aby súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

3/ Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil záver, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. Skonštatoval, že uplatnenie zásady hospodárnosti konania nemožno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by vzhľadom k svojej povahe bola spôsobilá ospravedlniť neúčast' právneho zástupcu i žalobcu na súdnom pojednávaní. Pokiaľ sa žalobca, resp. jeho právny zástupca, rozhodli nevyužiť právo byť osobne prítomní na súdnom pojednávaní, svojou neúčast'ou nevyužili všetky dostupné prostriedky poskytované Civilným sporovým poriadkom na ochranu práv žalobcu (okrem práva byť prítomný na pojednávaní súdu, právo predniesť žalobu, vyjadriť sa k dôkazom a k právnej stránke veci). S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie napadnutým kontumačným rozsudkom žalobu zamietol.

4/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Uviedol, že vo veci bol síce žalovaný plne úspešný, ale keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania mu nebolo možné priznať.

5/ Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Mal za to, že

napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý súdny proces. Podľa žalobcu pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie neboli splnené podmienky. Dôvodil, že neúčast' na pojednávaní nariadenom na termín 23.6.2020 o 14:00 hod. z dôvodu hospodárnosti konania vyjadrenou v čl. 8, ako aj v čl. 17 C.s.p. a nenavyšovania trov konania riadne a včas v súlade s ust. § 121 ods. 5 C.s.p. ospravedlnil elektronickým podaním zaslaným do elektronickej schránky súdu a súhlasil aby vo veci rozhodol súd v jeho neprítomnosti a to aj s ohľadom na prevenciu pred šírením nebezpečnej nákazlivej choroby Covid-19. V konaní pasívny nebol, riadne sa vyjadril, podaním zo dňa 17.1.2017 reagoval na výzvu súdu zo dňa 4.1.2017, žalovaný nárok uplatnený žalobou riadne čo do právneho dôvodu a výšky špecifikoval v podaní zo dňa 18.6.2020.

6/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7/ Účelom rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 C.s.p. je sankcionovanie procesnej pasivity žalobcu. Podľa čl. 3 Základných princípov C.s.p. výklad jeho ustanovení musí byť v súlade s Ústavou SR a s princípmi, na ktorých tento kódex spočíva. Jednotlivé ustanovenia Civilného sporového poriadku teda nemožno vykladať izolovane a bez zohľadnenia doterajšieho procesného postupu sporových strán. Zo spisu je zrejmé, že žalobca v žalobe uviedol skutkové tvrdenia, označil a zároveň predložil listinné dôkazy a reagoval na výzvy súdu na doplnenie žaloby zo dňa 12.9.2016 (č. l. 24 a nasl., č. l. 38 a nasl.), nebol teda procesne pasívny. Žalovaná sa napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie (čl. 21) k žalobe nevyjadrila, neoznačila dôkazy na svoju procesnú obranu, bola teda procesne pasívna. Za tejto situácie žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na prvom pojednávaní vytýčenom na termín 23.6.2020 s tým, že vyslovil súhlas s tým, aby súd prvej inštancie pojednával v jeho neprítomnosti. Odvolací súd je toho názoru, že za týchto procesných okolností rozhodnúť spor postupom podľa § 278 C.s.p., teda rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, treba považovať za čisto formalistický a teda neprípustný výklad tohto ustanovenia bez zohľadnenia konkrétnych okolností daného prípadu. Navyiac, tento postup súdu prvej inštancie bol voči žalobcovi celkom zjavne nespravodlivý, pretože žalobca bol sankcionovaný napriek tomu, že nebol procesne pasívny a s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil. Súd prvej inštancie si musí uvedomiť, že je neprípustné, aby aplikáciou procesných predpisov došlo k zjavnej nespravodlivosti. Okrem toho, súd prvej inštancie prehliadol, že účasť na pojednávaní je procesným právom sporovej strany a nie jej povinnosťou, pričom samotný Civilný sporový poriadok počíta s možnosťou uskutočniť pojednávanie bez účasti strany (§ 180 C.s.p.). Účelom ust. § 278 C.s.p. nie je „potrestať“ žalobcu za to, že sa na pojednávaní nechce zúčastniť. Záverom odvolací súd dáva do pozornosti aj rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019 (aplikovateľné aj na rozsudok pre zmeškanie žalobcu), podľa ktorého je návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie potrebné vždy posudzovať vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam sporu, pretože pri čisto gramatickom výklade zákona za prísnej akcentácie formálnych podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, by mohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

8/ Súd prvej inštancie tým, že vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, hoci pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky, porušil právo žalobcu na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).