

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201650
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: X. I., I..W..V., X.: XX XXX XXX, I. I. K. XX, D., zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. X., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX A. I., o zaplatenie istiny 1.188,38 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.000,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,09 eur od 21.03.2019 až do zaplatenia k rukám žalobcu. Súd žalovanému povoľuje splácať dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 188,29 eur.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 68,30 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 26.04.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 1188,38 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 04.08.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., O..I., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č. X/XXXX úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalobca vystavil ku dňu 08.03.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek s prihladením na vykonané úkony žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1188,38 eur, čo predstavuje dlžnú sumu žalovaného voči žalobcovi.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2020 žalobca vymedzil, že žalovaná suma pozostáva z istiny 478,42 eur, poplatkov vo výške 75,42 eur, štandardného úroku vo výške 521,67 eur a sankčného úroku vo výške 112,83 eur. Zároveň vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 188,29 eur (sankčný úrok + poplatky). Žalobca súhlasil so splatením pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň 30,- eur mesačne.

4. Dňa 20.11.2019 súd žalovanému doručil žalobu s procesným poučením strany sporu a výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019, ktorým žiadal splátkový kalendár po 30,- eur mesačne. Jeho príjem tvorí opatrovateľský príspevok vo výške 430,- eur, býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej dôchodok je 250,- eur mesačne, pričom výdavky sú nájomné 280,-eur, lieky + plienky 110 eur, elektrina 40,- eur, 11 eur UPC. Ďalej sa žalovaný k veci nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu v merite veci sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu C. Ú. D., O..I.. na postupníka X. I., I..W..V.. Uznesením č.k. 21Csp/40/2019-80 z 02.07.2019 súd pripustil zmenu strany na strane žalobcu, kedy do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť X. I. I..W..V..

X. Pojednávanie dňa 11.12.2020 vykonal súd v neprítomnosti strán. Pričom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, výpis z pôžičkovej karty QUATRO, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty QUATRO, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strán sporu, uznesenie OS DS č.k. 21Csp/40/2019-80 z 02.07.2019, vyjadrenie žalovaného, vyjadrenie žalobcu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 07.05.2016, predžalobná upomienka z 02.04.2016, obchodné podmienky, cenník C., pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu C., O..I.. žalovanému na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (zmluva) zo 04.08.2019 poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom 600,- eur, štandardnou mesačnou splátkou 20,- eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80%, RPMN 25,89%.

8. Predžalobnou upomienkou z 02.04.2016 bol žalovaný vyzvaný na doplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 60,- eur a zároveň upozornený, že v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 2/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo 07.05.2016 bol zosplatený úver z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX, pričom ku dňu zosplatnenia predstavovala dlžná čiastka sumu 646,37 eur.

10. Podľa vyčíslenia žalobcu, ktoré žalovaný nespороval a preto ho mal súd za preukázané, dlh žalovaného ku dňu vystavenia výpisu 08.03.2019v sume 1188,38 eur pozostával z istiny 478,42 eur, poplatkov 75,46 eur, štandardného úroku 521,67 eur, sankčného úroku 112,83 eur.

11. Žalovaný má príjem z opatrovateľského príspevku vo výške 430 eur, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou - dôchodkyňou s príjmom 250,- eur, platí nájomné 280,- eur, na lieky a plienky dáva mesačne 110,- eur za elektrinu platí 40,- eur a 11 eur UPC.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“)

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Predmetná úverová zmluva, vzhľadom na jej obsahové náležitosti, je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa), finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

19. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bol poskytovaný revolvingový úver prostredníctvom kreditnej karty s limitom 600,- eur. Žalovaný vyčíslenie dlžnej sumy nespochybnil, súd ho považoval za preukázané. Dlž žalovaného predstavuje nezaplatenú istinu vo výške 478,42 eur spolu so zmluvným úrokom 521,67 eur, poplatky vo výške 75,46 eur, sankčný úrok 112,83 eur. Súd žalobcovi priznal uplatnený zmluvný úrok v celku, keďže žalobcovi patrí zmluvný úrok aj po zosplatnení revolvingového úveru. V časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku zoberal žalobca žalobu späť. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška úroku z omeškania k uvedenému dňu bola 5%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 1000,09 eur od 21.03.2019 (podľa žaloby, keďže deň, od ktorého si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania bol neskorší ako deň zosplatnenia úveru) až do zaplatenia. Súd preto dospel k záveru, že uplatnený nárok je v časti dlžnej istiny a zmluvných úrokov dôvodný a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

20. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Keďže žalobca zoberal žalobu v časti poplatkov a sankčného úroku vo výške 188,29 eur s príslušenstvom späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

22. Podľa § 232 ods. 2 -4 CSP Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Na účely rozhodovania o povinnosti splatiť dlh v splátkach podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP súd skúmal osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia splátok v prípade ich nedodržania, obdobie, za ktoré by došlo k zaplateniu dlhu a záujmy žalobcu a dospel k záveru, že je odôvodnené povoliť žalovanému splácať dlh v splátkach.

24. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný nevlastní žiadny hodnotnejší majetok. Má príjem z opatrovateľského príspevku vo výške 430 eur, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou - dôchodkyňou s príjmom 250,- eur, platí nájomné 280,- eur, na lieky a plienky dáva mesačne 110,- eur za elektrinu platí 40,- eur a 11 eur UPC. Celkový príjem domácnosti žalovaného je teda 680,- eur, pričom po zaplatení výdavkov na bývanie a lieky zostane žalovanému spolu s jeho matkou suma 249 eur, z ktorej ešte musia vynaložiť výdavky na stravovanie a ošatenie. Žalovaný navrhol splácanie dlhu vo forme splátkového kalendára vo výške 30,- eur mesačne, s čím žalobca súhlasil. Túto sumu považuje za adekvátnu tiež súd prvej inštancie, preto žalovanému povolil splácať dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v spore v 84,15% (1 000,09 eur) , procesne neúspešný bol v časti v ktorej došlo bez tvrdeného zavinenia žalovaného k späťvzatiu žaloby, teda v 15,84% (suma 188,29 eur). Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,30% (84,15%- 15,84%). O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).