

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202795  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515202795.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, právny zástupca: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO. 47 234 679, so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., toho času ÚVTOS Leopoldov, o zaplatenie 1.016,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobca **m á p r á v o** na náhradu trov prvostupňového konania voči žalovanému v rozsahu 72,52 %.
- III. Žalobca **m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 1.016,64 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 19,97 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.016,64 eur odo dňa 16.04.2015 do zaplatenia. Súčasne sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.05.2014 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 857,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 42 mesačných splátkach po 34,18 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 06.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru. Žalobca si uplatnil istinu vo výške 64,20 eur, úrok vo výške 112,52 eur, zosplatenú istinu vo výške 792,80 eur, poistenie Bill protection vo výške 6,12 eur, upomienku II. vo výške 12,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur, upomienku II. vo výške 12,- eur, úrok z omeškania vo výške 19,97 eur z čiastky 1.016,64 eur od 25.11.2014 do 15.04.2015 (sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5,05 % bola stanovaná ako základná úroková sadzba ECB ku dňu 25.11.2014 + 8 percentuálnych bodov delená počtom 365 dní). Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Zmluva, Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „ÚP“), Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 06.11.2014, Výpis čerpania, splátok a úhrad zo dňa 24.05.2014.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril napriek tomu, že žaloba spolu s prílohami mu bola doručená na vyjadrenie dňa 15.08.2015.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo 17.10.2018, ktorým I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 857,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 857,- eur od 16.4.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; II. vo zvyšku žalobu zamietol;

III. žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,52% . Právne svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ust. § 1 ods. 2 prvá veta, § 9 ods. 2 písm. c/ a f/, § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy stranami (ďalej len „ZoSÚ“); § 261 ods. 3 písm. d/, § 497 Obch. z. (zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy); § 52 ods. 1 až 4, § 54 ods. 1, § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O.z. (zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy); § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania. Uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy a pri skúmaní náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že absentuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V spodnej časti Zmluvy sa síce nachádza pečiatka pod pol. 84 - podpis splnomocneného zástupcu / predajcu, avšak táto je nečitateľná a zo Zmluvy ani nevyplýva, že pre prípad reklamácie tovaru (na kúpu ktorého sa nepochybne poskytnutie úveru viaže), možno uplatniť na tejto adrese. V Zmluve chýba aj uvedenie doby trvania zmluvy. Preto posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a priznal žalobkyni sumu 857 eur, ktorá činí skutočne poskytnutý úver žalovanému a vo zvyšku (uplatnený úrok a poplatky) žalobu zamietol. K uplatnenej položke predstavujúcej poistenie Bill protection vo výške 6,12 eur uviedol, že túto žalobkyni nepriznal, nakoľko v Zmluve nie je o poistení tohto typu ani zmienka, navyše žalobkyňa nepreukázala, že by poistná zmluva akéhokoľvek typu bola medzi stranami uzavretá. Čo sa týka uplatnených nákladov za upomienky vo výške 2 x 12 eur, žalobkyňa nielenže nepreukázala, že by upomienky boli žalovanému zaslané, ale nepreukázala ani to, že by jej v súvislosti s upomienkami vznikli akékoľvek náklady. Čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 17,- eur, tu žalobkyňa bližšie nešpecifikovala z akého titulu sa zmluvnej pokuty domáha, ani porušenie ktorej zmluvnej povinnosti žalovaného malo byť zmluvnou pokutou sankcionované. Súd preto uzavrel, že ohľadom uplatnených položiek za poistenie, upomienky a zmluvnú pokutu, žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno preukázania dôvodnosti nároku a v tejto časti žalobu zamietol. Z Výzvy k splateniu celého dlhu zo 6.11.2014 mal za preukázané, že k jednorazovému zosplateniu dlhu došlo 15. deň po odoslaní výzvy žalovanému, čo žalobkyňa preukázala poštovým hárkom. Žalobkyňa si uplatnil úrok z omeškania od 16.4.2015, t.j. odo dňa spísania žaloby. Žalovaný bol v tento deň už preukázateľne v omeškaní, preto súd žalobkyni priznal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 857 eur od 16.4.2015 do zaplatenia.

5. Proti tomuto rozsudku iba v jeho časti zamietajúcej žalobu v časti o zaplatenie úroku 112,52 eur, úroku z omeškania 19,97 eur, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 159,64 eur od 16.4.2015 do zaplatenia a v časti trov prvoinštančného konania podala včas odvolanie žalobkyňa s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne na jeho neurčitú zmenu a priznaním žalobkyni náhrady trov konania.

6. Odvolací súd uznesením sp. zn.: 10Co/51/2019 zo dňa 26.02.2020 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietajúcej žalobu v časti o zaplatenie úroku 112,52 eur, úroku z omeškania 19,97 eur, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 159,64 eur od 16.4.2015 do zaplatenia a v časti o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo vzťahu k náležitosti „doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ spočíva odôvodnenie súdu prvého stupňa iba v konštatovaní, že v zmluve chýba. S poukazom na to, že v zmluve strany dojednali celkovú výšku úveru (857 eur), celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom (1392,72 eur), mesačnú splátku (34,18 eur), počet splátok (42), dátum prvej splátky (24.6.2014), úhradu nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci a lehotu splatnosti (20.11.2017), nie je zrejmé, vzhľadom na minimalistické odôvodnenie, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že doba trvania zmluvy absentuje. Vo vzťahu k náležitosti „adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť“ spočíva odôvodnenie v konštatovaní, že absentuje s tým, že v spodnej časti Zmluvy sa síce nachádza pečiatka pod pol. 84 - podpis splnomocneného zástupcu/ predajcu, avšak táto je nečitateľná a zo Zmluvy ani nevyplýva, že pre prípad reklamácie tovaru (na kúpu ktorého sa nepochybne poskytnutie úveru viaže), možno uplatniť na tejto adrese. Aj v tejto časti je odôvodnenie minimalistické a neposkytuje odôvodnenie ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s časťou zmluvy označenej Predajca a jej 66. až 70. bodom, kde sa nachádza názov predajcu, jeho IČO, sídlo/miesto podnikania, mesto i PSČ. Súd v rámci právneho posúdenia v odôvodnení rozhodnutia by mal nielen vysvetliť, prečo určité zákonné ustanovenie použil (§ 9 ods. 2 písm. c/ a f/ ZoSÚ), ale zároveň tiež obsah použitého zákonného predpisu vyložiť a to predovšetkým v tom zmysle, aby bol stranami pochopený. Súd prvej inštancie pri odôvodnení napadnutého rozhodnutia pochybil, ak z jeho

obsahu nie je zrejmé, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z ktorých skutočností vychádzal, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie. Konštatovanie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. c/ a f/ ZoSÚ nie je možné zovšeobecňovať (tak ako v tomto prípade). Je potrebné prihliadať na konkrétne ustanovenia zmluvy a dôsledne sa vysporiadať s tým, či tieto zodpovedajú požiadavkám v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ a f/ ZoSÚ a ak nie, prečo. Aj zmluvy v prípade jedného veriteľa nie sú totožné a obsahujú rôzne vymedzenia jednotlivých náležitostí. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k napadnutej časti nie je zrejmé, ktoré ustanovenia zmluvy (a či vôbec) pri svojich záveroch zohľadnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný stav veci: žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu, na podklade ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 857,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 42 mesačných splátkach po 34,18 eur s dátumom prvej splátky dňa 24.06.2014, s lehotou splatnosti 20.11.2017, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola 34,6 %. Dátum poskytnutia úveru obsahom Zmluvy nie je. Pod pol. Č. 66 sa uvádza názov predajcu: FAST PLUS, spol. s r.o., v dolnej časti je pečiatka splnomocneného zástupcu / predajcu PLANEO Elektro.

8. Z listiny žalobcu zo dňa 06.11.2014 vyplýva, že jej obsahom bola výzva žalobcu žalovanému k splateniu celého úveru poskytnutého na základe Zmluvy v lehote 15 dní odo dňa spísania listu, v sume 1.016,64 eur. Zo splátkového kalendára súd zistil, že táto listina obsahuje výpis čerpania, splátok a úhrad k Zmluve. Z rozpisu je zrejmé, že prvou operáciou bolo samotné čerpanie úveru vo výške 857,- eur. Žalovaný neuhradil ani jednu z predpísaných splátok. Dňa 06.11.2014 nastalo zosplatenie úveru. Po tomto dátume sa vo výpise uvádzajú len nabiehajúce úroky z omeškania.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. Citované ustanovenia ukladajú orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní každej otázky má aplikovať právnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre žalovaného ako spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.

13. V danom smere nemožno opomenúť ani ust. § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútného obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchýliť od občianskoprávnej úpravy v otázkach, ktorá sú na prospech spotrebiteľa na rozdiel od právnej úpravy v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy.

14. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) a f) ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Pri skúmaní náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že absentuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Odvolací súd uviedol, že je odôvodnenie prvostupňového súdu v rozsudku zo dňa 17.10.2018 minimalistické a neposkytuje odôvodnenie ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s časťou zmluvy označenej Predajca a jej 66. až 70. bodom, kde sa nachádza názov predajcu, jeho IČO, sídlo/miesto podnikania, mesto i PSČ. Prvostupňový súd konštatuje, že v spodnej časti Zmluvy sa síce nachádza pečiatka pod pol. 84 - podpis splnomocneného zástupcu / predajcu (PLANEO Elektro), pričom táto je nečitateľná a zo Zmluvy ani nevyplýva, že pre prípad reklamácie tovaru (na kúpu ktorého sa nepochybné poskytnutie úveru viaže), možno uplatniť na tejto adrese. Pod pol. Č. 66 sa uvádza názov predajcu: FAST PLUS, spol. s r.o., t.j. inej spoločnosti. Z pohľadu súdu nie je zrejmé, ktorá spoločnosť je predajcom, ak pod pol. 66 a pol. 84 (obe označené ako predajca) sú uvedené dve odlišné spoločnosti. Prvostupňový súd zotrváva na tom, že uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť absentuje a pokiaľ by za ňu mala byť považovaná adresa pod pol. č. 68, alebo nečitateľná adresa pod pol. č. 84, ide o zmätočné označenie. Z citovaného v rozsudku vo veci C-42/15 vyplýva, že čl. 23 smernice „sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku“. Úlohou prvostupňového súdu je teda posúdenie, ktorú okolnosť (náležitosť) chýbajúcu v Zmluve možno považovať za takú, že žalovaný nemohol posúdiť rozsah svojho záväzku. Tu je nutné konštatovať, že ide o istú mieru subjektívneho vnímania spotrebiteľa spočívajúcu vo posúdení záväzku v čase, keď vstupuje do kontraktčného procesu a na mieste je úvaha aj v tom smere, že pre bežného spotrebiteľa môže byť nepodstatná ktorákoľvek náležitosť Zmluvy, alebo naopak. Z pohľadu súdu má preto opodstatnenie vnútroštátna právna úprava, v danom prípade príslušné ustanovenie ZoSÚ, ktorým bezpochyby zákonodarca mal v úmysle poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, ktorému aj CSP priznáva postavenie slabšej strany v spore.

19. Pokiaľ ide o chýbajúcu náležitosť - dobu trvania zmluvy, odvolací súd uviedol nasledovné: prvostupňový súd svoje rozhodnutie zo dňa 17.10.2018 odôvodnil tým, že vo vzťahu k náležitosti „doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ spočíva odôvodnenie súdu prvého stupňa iba v konštatovaní, že v zmluve chýba. S poukazom na to, že v zmluve strany dojednali celkovú výšku úveru (857 eur), celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom (1392,72 eur), mesačnú splátku (34,18 eur), počet splátok (42), dátum

prvej splátky (24.6.2014), úhradu nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci a lehotu splatnosti (20.11.2017), nie je zrejmé, vzhľadom na minimalistické odôvodnenie, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že doba trvania zmluvy absentuje. V danom smere súd konštatuje, že hoci lehota splatnosti úveru 20.11.2017 jednoznačne vyplýva zo Zmluvy pol. 60), nejde o údaj o dobe trvania zmluvy. Podľa názoru prvostupňového súdu, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru sú dve odlišné osobitné náležitosti, ktoré je potrebné rozlišovať, ako to ostatne vyplýva aj z § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Za dobu trvania zmluvy možno považovať len také označenie, z ktorého je možné usúdiť, či ide o dobu neurčitú, alebo určitú (a ak určitú, tak aj označenie termínu, do kedy zmluva trvá). Takéto uvedenie doby trvania zmluvy v Zmluve absentuje, lebo nie je obsahom žiadneho v Zmluve uvedeného ustanovenia.

20. Osobitne súd preskúmal aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) uvedenú v Zmluve - pol. 54 - 34,6%. Hoci, ako súd uviedol vyššie, posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľom má subjektívnu povahu, prvostupňový súd má za to, že práve výška RPMN je jedným z najpodstatnejších ukazovateľov (ne)výhodnosti úveru. Po zadaní vstupných údajov na stránke [openiazoch.zoznam.sk](http://openiazoch.zoznam.sk), ktorá je dostupná na internete, a to: suma pôžičky: 857,- eur, sumy, ktorá bude splatená: 1.435,56 eur (vypočítaná podľa Zmluvy 42 splátok x 34,18 eur) a počet mesiacov splácania 42, je RPMN vo výške 37,18%, čo je zjavne vyššia skutočná RPMN, ako je v Zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Súd konštatuje, že v Zmluve absentuje správne uvedená RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ.

21. Osobitne je potrebné poukázať aj na nedodržanie ust. § 53 ods. 6 OZ zo strany žalobcu ako dodávateľa. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. V Zmluve je úroková sadzba uvedená pod pol. 53 vo výške 29,72% ročne, čo súd porovnal s dátami Národnej banky Slovenska o priemerných úrokových mierach úverov v roku 2014, keď bola Zmluva uzavretá. Zo sekcie tabuľky priemerných úrokových mier je zrejmé, že v časti nové obchody - úvery pre domácnosti so splatnosťou od 1 do 5 rokov v 5/2014 bola priemerná úroková miera 10,71%, je teda zrejmé, že odplata za úver podľa Zmluvy (úroková sadzba) prevyšuje priemernú úrokovú mieru takmer 3-násobne, čo je zjavne v rozpore s ust. § 53 ods. 6 OZ.

22. Následkom vyššie uvedeného, súd považoval podľa § 11 písm. b) a d) ZoSÚ úver za bezúročný a bez poplatkov a v časti, ktorá ostala predmetom konania, žalobu zamietol (výrok I).

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1.016,64 eur. Žalobcovi bola priznaná suma 857,- €. V časti o zaplatenie 857,- eur, kde bol žalobca úspešný nadobudol rozsudok právoplatnosť zo dňa 17.10.2018 právoplatnosť dňa 06.12.2018, tak isto v časti o zaplatenie poistenia vo výške 6,12 eur, nákladov za upomienky vo výške 24,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, kde žalobca odvolanie nepodal. V zostávajúcej časti - o zaplatenie úroku 112,52 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania 19,97 eur, kde bolo konanie vrátené na nové rozhodnutie, súd opätovne žalobu zamietol, teda pomer úspechu strán v prvostupňovom konaní sa nezmenil. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 86,26 % a žalovaný v 13,74 %, t.j žalobca má celkový úspech vo veci v prvostupňovom konaní v rozsahu 72,52 %. (výrok II) Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, bol úspešný žalobca vo vzťahu k tej časti uplatneného nároku, kde podal odvolanie, a to v rozsahu 100% (výrok III)

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).