

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010537
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7920010537.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného U. S., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2020 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 5.11.2020, sp. zn. 1T/92/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. S..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného U. S. za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v meste S. na ul. D. dňa 21. 6. 2020 v čase o 23.30 hod. preskočil tehlové oplotenie rodinného domu č. XXXX/X, ktoré v tom čase obýval Ing. F. M., nar. X. X. XXXX, takto sa dostal na dvor tohto rodinného domu, kde najprv prišiel k uzatvoreným a uzamknutým dreveným dverám tam stojacej hospodárskej budovy, ktoré silno potiahol k sebe, čím sa povolila drevená zárubňa a dvere sa otvorili, v dôsledku čoho sa dostal dovnútra tejto budovy, ktorú prehľadal, avšak nič nenašiel, následne prešiel k dverám tam stojacej garáže, ktoré taktiež rovnakým spôsobom silno potiahol, čím sa dostal do vnútra garáže a z jej priestoru odcudzil pánsky bicykel striebornej metalízy, zn. Q. T. S. v hodnote 200,- eur a benzínovú strunovú kosačku zn. E. P. XXXT v hodnote 100,- eur, čím pre poškodeného Ing. F. M., nar. X. X. XXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 300,- eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 3. 4. 2020 bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/62/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 5. 2020, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. (§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák.) ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému protialkoholické ochranné liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Ing. F. M., nar. X. X. XXXX v H., trvale bytom D. XXXX/X, S., škodu vo výške 200,- € (dvesto eur).

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody podal odvolanie obžalovaný U. S.. V písomných dôvodoch uviedol, že ku skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval, preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne považuje za neprimerane vysoký a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu nižší trest odňatia slobody, prípadne trest povinnej práce.

Okresný prokurátor písomným podaním zo dňa 27.11.2020 k odvolaniu obžalovaného uviedol, že skutočnosti namietané obžalovaným nemajú reálnu oporu v zákone, a preto rozhodnutie okresného súdu považuje za zákonné a vecne správne. Dal do pozornosti, že úhrnný trest, ktorý mu bol uložený vo výmere 28 mesiacov je zákonný, obžalovaný má 15 záznamov v registri trestov, prevažne za prečiny krádeže a porušovanie domovej slobody a konania sa dopustil v krátkom časovom odstupe po poslednom odsúdení Okresným súdom Trebišov. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intencií § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 5.11.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním všetkých listinných dôkazov.

Obžalovaný U. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a zároveň rozhodol, že sa vykoná v ďalšom iba dokazovanie vo vzťahu k trestu, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený ako osoba bez prístrešia, slobodný, pričom bližšie údaje o spôsobe života a charakterových vlastnostiach nie sú známe. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol 15 - krát odsúdený, väčšinou za prečiny majetkového charakteru. Taktiež má záznamy aj za spáchané priestupky. Z odborného vyjadrenia je objektivizovaná výška škody, ktorú svojim konaním spôsobil, pričom krovinoz bol poškodenému vrátený. Zo znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý vypracoval znalec MUDr. Q. X., CSc. vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel ani toho času netrpí duševnou chorobou. Jedná sa o nevyrovnanú osobnosť s asociálnymi rysmi. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku a ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu. Úplná neschopnosť rozpoznať a ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku zistená nebola. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. U obžalovaného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu s návykom a závislosťou od alkoholu a bolo doporučené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 3.4.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.5.2020, ktorým bol uznaný za vinného z prečinov podľa § 194 ods. 1 a § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov. Zároveň bol zaviazaný nahradiť poškodenému škodu.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami dokazovania,

pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., ako i na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, keď uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne podľa zásad uvedených v § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a to v najnižšej nožnej zvýšenej výmere pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 28 mesiacov. Odvolací súd má za to, že uložený úhrnný trest odňatia slobody splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou, pričom správne dospel okresný súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, ako i skutočnosť, že konania sa dopustil v rámci plynutia podmienečne uloženého trestu Okresným súdom Trebišov a skutku sa dopustil veľmi krátko po vydaní predmetného trestného rozkazu.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani v adhéznom konaní, a preto v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.