

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205513
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118205513.14

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: TOMDom s.r.o. so sídlom Nová Dubnica, Nová 622, IČO 36 308 781, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Katarína Martinková, so sídlom Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 143/58 proti žalovanému KOMBYT - IZOLÁCIE, s.r.o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7049, IČO 36 346 519, právne zastúpenému Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Námestie slobody 16, o určenie správcu bytového domu takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 13.06.2018 domáhal určenia, že správcom bytového domu v dome súpisné číslo XXX v k.ú. J. nad P. na ul. W.. B. je žalobca, na základe uzavretej zmluvy o výkone správy. Uviedol, že aj žalovaný sa považuje za správcu tohto bytového domu.
2. Súd uznesením č.k. 14C/30/2018-238 zo dňa 25.11.2020 vyzval žalobkyňu na späťvzatie žaloby, pretože v určovacej žalobe neboli zastúpení všetci vlastníci bytov a nebyt. priestorov, ktorých sa to týka a súd by žalobu, pokiaľ by nebola upravená o okruh všetkých sporových strán musel zamietnuť pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. Súd preto žalobkyňu vyzval na späťvzatie žaloby aj s poukazom na to, že o spornej zmluve, od ktorej žalobca odvíja svoje práva byť správcom sa už vedie konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/6/2019 (určenie neplatnosti zmluvy) s okruhom totožných strán ako v tomto spore a na konaní sú zúčastnení aj vlastníci bytov a nebyt. priestorov.
3. Pred prvým pojednávaním, dňa 10.12.2020 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu.
4. Podľa § 145 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom súd konanie zastavil.
7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby, preto súd priznal žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100%

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.