

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14Pc/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201060
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľa M. U., nar. XX. XX. XXXX, B. T. D. XXX, proti osobe oprávnenej z výživného T. U., nar. XX. XX. XXXX, S. G. XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 06. 2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej - svojej dcére, ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/188/2003-26 dňa 06. 04. 2004. Návrh odôvodnil tým, že dcéra dovŕšila vek 18 rokov a ukončila štúdium na strednej škole.

2. Oprávnená žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že do 31. 08. 2020 bola študentkou strednej odbornej školy, momentálne si hľadá prácu, ale žiadnu sa jej nepodarilo nájsť. Povinnosť zaevidovať sa na úrade práce jej vznikla v septembri 2020.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej, oboznámením sa s potvrdením o uchádzaní sa o zamestnanie, potvrdením o vyštudovaní školy, vysvedčením o maturitnej skúške, výučným listom a dodatkom k vysvedčeniu, lustráciami v Sociálnej poisťovni a potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výsluchu oprávnenej vyplynulo, že dňa 15. 05. 2020 absolvovala maturitnú skúšku v štvorročnom odbore grafik digitálnych médií, pričom študentkou prestala byť ku koncu augusta 2020. Dňa 01. 09. 2020 sa zaevidovala na úrad práce, kam sa už dvakrát dostavila, pričom ďalší termín má stanovený na 11. 01. 2021, kedy má priniesť potvrdenie o tom uchádzaní sa o zamestnanie. O zamestnanie sa doposiaľ uchádzala u dvoch zamestnávateľoch vo Veľkom Krtíši, ktorí sa venujú grafickej tlačiarňi, okrem toho mimo svojho odboru hľadala zamestnanie cez internet na miesto upratovačky a ako predajca pyrotechniky. Na internetové žiadosti jej nebolo odpovedané a u predajcu pyrotechniky sa uchádzala telefonicky týždeň pred pojednávaním, kde jej bolo uvedené, že hľadané pracovné miesto už obsadili. Mimo okresu Veľký Krtíš si oprávnená zatiaľ zamestnane nehľadala, nakoľko má doma chorú matku s ťažkou cukrovou a problémami s obličkami. V spoločnej domácnosti s oprávnenu žije okrem jej matky aj mladšia sestra, kde oprávnená pomáha svojej matke napr. tak, že odvezie sestru do školy, upratuje alebo robí nákupy. Matka oprávnenej má síce priateľa, tento však s ňou nevedie spoločnú domácnosť, trávia spolu len víkendy, pričom on má tiež vlastnú rodinu a chorú starú matku, ktorá je ležiaca na posteli a potrebuje od neho pomoc, a preto by nemohol prevziať starostlivosť o matku oprávnenej. Miera poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť matky oprávnenej je 75 %. Oprávnená ďalej uviedla, že má priateľa, s ktorým však nie je zosobášená, a preto on nemá voči nej vyživovaciu povinnosť. Po výsluchu oprávnená uviedla, že aktuálne nemá podanú prihlášku na vysokú školu.

5. Z potvrdenia o absolvovaní štúdia vyplynulo, že oprávnená absolvovala Strednú odbornú školu, Poľná 10, Veľký Krtíš vykonaním maturitnej skúšky dňa 15. 05. 2020, kedy jej bolo vydané vysvedčenie, výučný list a dodatok k vysvedčeniu o maturitnej skúške, všetko v odbore grafik digitálnych médií. Z potvrdenia predloženého oprávnenu vyplýva, že oprávnená sa dňa 16. 11. 2020 uchádzala o zamestnanie u zamestnávateľa Miviva, s. r. o. so sídlom B. Nemcovej 43, Veľký Krtíš, IČO: 52 809 111, kde zamestnávateľ uviedol, že nemá záujem o jej prijatie. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že oprávnená nie je v súčasnosti zamestnaná. Z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplýva, že oprávnená je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 09. 2020 a evidencia trvá.

6. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/188/2003-26 zo dňa 06. 04. 2004, ktorým bolo manželstvo rodičov oprávnenej rozvedené a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 500 Sk mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnenej G. U., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

7. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ má ako otec oprávnenej voči nej vyživovaciu povinnosť, ktorá trvá do času, kým oprávnená nie je schopná samostatne sa živiť, a preto pre úspešnosť návrhu je potrebné v konaní preukázať, že oprávnená už túto schopnosť nadobudla. Súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/20/2020 zo dňa 21. 10. 2020 poukazuje na to, že posúdenie otázky, či v konkrétnom prejednávanom prípade dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť a či v tom dôsledku zanikla vyživovacia povinnosť voči nemu je natoľko individuálne, že vo vzťahu k nemu sa nemôže vytvoriť ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu, pričom v individualizovanom rámci určovania zániku vyživovacej povinnosti neprichádza do úvahy akékoľvek zovšeobecňovanie, ale práve naopak súdy sú povinné pri posudzovaní a hodnotení zákonom ustanovených východísk postupovať v každom špecifickom prípade vždy diferencovane bez striktného zotrvávania v určitých hraniciach. V týchto intenciách posúdil súd trvanie vyživovacej povinnosti prejednáwanej veci.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom spravidla trvá, pokiaľ sa dieťa štúdiom sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, nakoľko z dôvodu štúdia nie je schopné samostatne sa živiť. Z výsluchu oprávnenej ako aj z potvrdenia o vyštudovaní školy mal súd preukázané, že oprávnená úspešne zložila maturitnú skúšku a bol jej vydaný výučný list dňa 15. 05. 2020 na Strednej odbornej škole vo Veľkom Krtíši, v odbore grafik digitálnych médií. Oprávnená zároveň uviedla, že aktuálne nemá podanú prihlášku na vysokú školu. Oprávnená sa preto v súčasnosti už nepripravuje na budúce povolanie, a teda jej táto prekážka nebráni, aby sa živila samostatne.

9. Od absolventa školy však nie je možné spravodlivo požadovať, aby sa hneď nasledujúci deň po ukončení štúdia začal samostatne živiť. K tomuto môže dôjsť až v prípade, ak si nájde zamestnanie trvalého charakteru s pravidelným príjmom. Je zrejmé, že absolvent štúdia si bude najprv hľadať zamestnanie v odbore, ktoré vyštudoval a ak tam nie je úspešný, možno od neho požadovať, aby si hľadal zamestnanie aj v inom odbore. Tento proces, prirodzene, potrvá určitý čas. Tu je potrebné skúmať individuálne okolnosti každého jedného prípadu, teda aké sú reálne možnosti dieťaťa nájsť si zamestnanie po absolvovaní štúdia aj z pohľadu objektívnych možností existujúcich v danom regióne, s daným vzdelaním so zohľadnením situácie na trhu práce, ako aj po zohľadnení subjektívnych, teda osobných predpokladov na strane dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu tak zanikne až v momente, keď sa dieťaťu poskytne reálna možnosť zamestnať sa po zohľadnení vyššie uvedených kritérií.

10. Práva a povinnosti občana, ktorý skončil sústavnú prípravu na povolanie, upravuje aj zákon č. 5/2004 Z. z. Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 písm. c) a ods. 5 zákona č. 5/2004 Z. z. je povinný zaradiť sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie najneskôr do 8 kalendárnych dní odo dňa nasledujúceho po skončení sústavnej prípravy na povolanie. Sústavná príprava na povolanie v prípade strednej školy je aj obdobím nadväzujúcim na skončenie štúdia po vykonaní maturitnej skúšky najdlhšie do konca školského

roka, v ktorom občan ukončil štúdium na strednej škole v súlade s ustanovením § 35 ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. Podľa ustanovenia § 34 ods. 6 zákona č. 5/2004 Z. z. je uchádzač o zamestnanie povinný aktívne si hľadať zamestnanie a toto úradu preukazovať v termíne a mieste určenom úradom.

11. Keďže oprávnená v predmetnej veci ukončila strednú školu dňa 15. 05. 2020, skončila sústavnú prípravu na povolanie v súlade s ustanovením § 35 ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. ukončením školského roka 2019/2020, teda ku koncu augusta 2020, ako to uviedla vo svojom výsluchu. Od nasledujúceho dňa mala povinnosť evidovať sa na úrade práce a aktívne si hľadať zamestnanie. Z výsluchu oprávnenej a z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš má súd preukázané, že oprávnená túto povinnosť splnila ku dňu 01. 09. 2020, pričom jej evidencia doposiaľ trvá. Z výsluchu oprávnenej osoby a predloženého potvrdenia o uchádzaní sa o zamestnanie taktiež vyplýva, že oprávnená sa o zamestnanie na základe pokynov úradu práce riadne uchádza, keďže dňa 16. 11. 2020 sa uchádzala o zamestnanie u zamestnávateľa Miviva, s. r. o., avšak tento nemal záujem ju prijať. Z výsluchu oprávnenej ďalej vyplynulo, že sa okrem toho uchádza o zamestnanie u dvoch zamestnávateľov prevádzkujúcich grafickú tlačiareň, teda v odbore, ktorý vyštudovala a uchádzala sa aj o iné zamestnania, a to upratovačka a predajca pyrotechniky, ktoré nesúvisia s predmetom jej štúdia. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že oprávnená zatiaľ splnila všetky zákonné povinnosti, ktoré absolventovi stredoškolského štúdia zákon ukladá, a to zaevidovanie sa na úrade práce a aktívne hľadanie zamestnania. Evidencia oprávnenej ako uchádzača o zamestnanie trvá od 01. 09. 2020, pričom do dňa rozhodnutia súdu ide len o dobu 3 a pol mesiaca, čo súd považuje za primeranú dobu na (neúspešné) hľadanie si zamestnania. Súd taktiež poukazuje na všeobecne známu skutočnosť, a to krízu spôsobenú pandemiou koronavírusu, pre ktorú vo všeobecnosti stúpa nezamestnanosť a nevytvárajú sa nové pracovné miesta, čo objektívne sťažuje možnosti oprávnenej osoby sa zamestnať. Súd považuje za súčasného stavu za dôvodné, že oprávnená si nehľadá zamestnanie mimo okresu bydliska, nakoľko z jej výsluchu vyplynulo, že pomáha v starostlivosti o svoju mladšiu sestru svojej matke, ktorá je uznaná za invalidnú a má zníženú schopnosť pracovať o 75 %.

12. V súhrne všetkých individuálnych okolností posudzovanej veci uvedených v predchádzajúcom odseku má súd za to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej doposiaľ nezanikla. Oprávnená síce ukončila štúdium na strednej škole, avšak stále nie je zamestnaná, a teda nie je schopná sama sa živiť. Oprávnená si zamestnanie aktívne hľadá, splnila zákonné podmienky evidovania sa na úrade práce, pričom doba evidencie ku dňu rozhodnutia súdu trvá zatiaľ len 3 a pol mesiaca, čo súd považuje za primeranú dobu počas ktorej si oprávnená môže zamestnanie hľadať. Aktuálna pandemická situácia znižuje možnosti oprávnenej nájsť si zamestnanie a jej rodinná situácia jej neumožňuje hľadať si zamestnanie mimo okresu Veľký Krtíš. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

13. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vyživovaciu povinnosť chce zrušiť hlavne kvôli tomu, že výživné mu je strhávané exekučne, pričom nemá námietky oprávnenej zatiaľ prispievať, ak by ho včas informovala o tom, že si hľadá zamestnanie, prípadne že je naďalej evidovaná na úrade práce. Obaja účastníci potvrdili, že navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť aktuálne riadne plní. Súd poukazuje na to, že pokiaľ je bežné výživné riadne plnené a navrhovateľ nemá voči oprávnenej zameškané výživné, môže sa domáhať zastavenia exekúcie v rámci exekučného konania a nie je dôvodné, aby z tohto dôvodu podával návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Aktuálna právna úprava umožňuje povinnému v prípade zaplatenia zameškaného výživného vrátnie trov a vyhlásenia, že bežné výživné bude ďalej plnené dobrovoľne, požiadať o odklad exekúcie v súlade s ustanovením § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku a v prípade, že počas troch mesiacov bežné výživné riadne platí, exekútor vydá v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku upovedomenie o zastavení exekúcie. V prípade, ak ide o exekúciu začatú do 31. 03. 2017, môže povinný v súlade s ustanovením § 80 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 požiadať o zastavenie exekúcie, ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť dobrovoľne.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.