

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201995
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201995.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcov: 1/ Marcela Jakubová, nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. X, XXX XX T., štátny občan SR, 2/ Tomáš Szép, nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. X, XXX XX T., štátny občan SR, maloletý zastúpený matkou Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. X, XXX XX T., štátny občan SR, proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - H.Ú., korešpondenčná adresa: L. X, XXX XX F., štátny občan SR, o nariadenie kontroly uložených obmedzení nariadených neodkladným opatrením, podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020 nariadenej povinnosti vo vzťahu k žalobcovi v prvom rade technickými prostriedkami osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti kontrolovanej osoby.

II. Ukladá žalovanému podrobiť sa a strieť inštaláciu technických prostriedkov a za uvedeným účelom sa dostaviť na Okresnom súde Bratislava I k probačnému a mediačnému úradníkovi neodkladne najneskôr do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručené súdu dňa 26.10.2020 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie (ďalej „NO“) voči Odporcovi, ktorým mu uloží zákaz priblížiť sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou spoločnej účasti Navrhovateľov v rade 1. až 4. a Odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov a zákaz, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval Navrhovateľov v rade 1. až 4.

2. Súd uznesením č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou spoločnej účasti navrhovateľov a odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, zároveň odporcovi zakázal, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľov.

3. V čase vydania návrhu na nariadenie NO sa Odporca nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave (ďalej „ÚVTOS a ÚVV“) z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody (ďalej „TOS“), ktorý mu bol v trvaní 3 rokov uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.

3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 za spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa ust. § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej „TZ“) s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. c), § 138 písm. b) TZ, voči Navrhovateľke 1/.

4. Podaním zo dňa 16.01.2020 informoval ÚVTOS a ÚVV Navrhovateľku 1/ o tom, že Odporca má koniec trestu odňatia slobody vypočítaný na deň 05.11.2020.

5. Navrhovateľka dňa 12.11.2020 navrhla súdu, aby zákazy uložené uznesením č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020 odporcovi podrobil kontrole technickými prostriedkami v zmysle ustanovenia § 325 ods. 3 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v spojení s § 325 ods. 2 písm. g) a h).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa odseku 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa odseku 2 písmeno g/ sa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 3 CSP, za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa odseku 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Ochranu práv a oprávnených záujmov subjektov je možné zaistiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení formou neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich

zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (sporov. napr. aj uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp. zn. 6Cdo 171/2010).

16. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 606/2013 z 12 júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrášovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekáarskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

17. Vzhľadom na to, že odporca sa v čase vydania neodkladného opatrenia nachádzal v ÚVTOS a ÚVV, nebolo účelné na kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením (č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020) nariadenej povinnosti vo vzťahu k žalobcovi v prvom rade podrobiť odporcu kontrole technickými prostriedkami.

18. Súd sa pri svojom rozhodovaní oboznámil s uznesením č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020, z ktorého vyplýva, že odporca bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ TZ s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, § 138 písm. b/ TZ voči Navrhovateľke 1/. Odporca počas výkonu trestu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody dlhodobo písomne a telefonicky kontaktoval Navrhovateľku 1/ napriek jej opakovaným výzvam, aby sa zdržal takéhoto správania, v tejto korešpondencii sa Navrhovateľke 1/ nepriamo vyhrážal a zastrášoval ju, obťažoval písomnosťami obsahujúcimi aj milostný obsah a dožadovania sa spoločnej budúcnosti, ako aj urážky, smerujúce voči Navrhovateľke 1/, v čom Odporca pokračoval aj v čase po vznesení obvinenia. Zo znaleckého posudku č. 60/2016 vypracovaného znalcom PhDr. C. Y., T., znalec odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia, z ktorého ďalej vyplýva, že u odporcu sa prejavuje abnormná štruktúrovanosť osobnosti s prevahou príznakov antisociálnej poruchy osobnosti, ktorá je podľa názoru znalca nemenná. Z anamnestických údajov Odporcu je zrejmé, že prejavov agresie je schopný. Prejavov agresie sa môžu objaviť aj náhlým, prekvapivým spôsobom najmä v dôsledku nahromadenia vnútorného napätia a frustrácie jeho osobných potrieb. Uvedené osobnostné charakteristiky Odporcu sú trvalé a sprevádzajú ho v priebehu jeho celého života.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa v minulosti opakovane dopustil úmyselného protiprávneho konania, ktorým neoprávnenne zasiahol do práv a slobôd navrhovateľov a ďalších osôb, predchádzajúce odsúdenia odporcu sú za závažné trestné činy násillného charakteru, za ktoré bol postihnutý nepodmienečnými trestami odňatia slobody, súd má za to, že pre splnenie účelu nariadeného neodkladného opatrenia je po prepustení odporcu na slobodu potrebné nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a mal za to, že vo veci mali úspech žalovaní, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).