

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/195/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011108
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011108.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., J. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.12.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného H. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/131/2018 zo dňa 15.11.2018 (č. I. 9), pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.11.2018 a ktorý má po započítaní doby väzby (13.07.2018 - 15.11.2018) predpokladane vykonať dňa 13.07.2021.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/150/2017 zo dňa 30.01.2018 (č. I. 13) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/150/2017 zo dňa 28.03.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 15), pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 13.11.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 13.09.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“), ktorú si podal odsúdený H. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. XXXX/XX, W.. Menovaný je slobodný, ukončené má základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 14.07.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Počas výkonu väzby bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Interné normy aj zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku dodržiaval.

Vo svojich osobných veciach mal poriadok a čistotu, hygienu dodržiaval. Voľný čas využíval hraním spoločenských hier, čítaním kníh a účasťou na vychádzkach. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal. Kontakt udržiaval formou korešpondencie a návštev so svojimi sestrami. Dňa 21.11.2018 začal v ústave Žilina vykonávať trest v minimálnom stupni stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 04.12.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu v ústave Dubnica je slušné. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní interných noriem v podobe nedodržiavania ustrojovacej disciplíny, nenastúpenia na výdaj stravy, užívania nepovolených liekov, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. V kolektívne odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Voľný čas využíva zmysluplne. Venuje sa športovaniu, sledovaniu televízie, čítaniu kníh a časopisov, pričom využíva aj ponuku ústavnej knižnice. Je členom športového krúžku. Z ponuky aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapojil do vedomostného kvízu a športových súťaží. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave Leoni 1. Jeho pracovná disciplína bola s výnimkou jedného poznatku, kedy nedostatočne využíval pracovný čas, na požadovanej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neporušuje. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt nadviazal so svojimi sestrami formou korešpondencie a telefonovania a návštev. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, prijatie zodpovednosti za svoje konanie a uvedenie si potreby zmeny spôsobu života po výkone trestu. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do športových aktivít a kultúrno - osvetových činností v ústave a využívanie fondu ústavnej knižnice. Tiež na dodržiavanie pracovnej disciplíny v pracovnom procese, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu so sestrami. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu porušovania interných noriem ústavu. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a jedenkrát disciplinárne potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie závažnejšej trestnej činnosti, nezamestnanosť, nedostatočný príjem, experimentovanie s drogami, ústavná výchova či nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin krádeže. V prípade jedného záznamu sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (OS Trenčín sp. zn. 2T/9/2017). V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/13/2017 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/150/2017. Vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil právo nevypovedať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Ako súd zistil u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky počas doby výkonu trestu. Konkrétne odsúdený nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu, nenastúpil na výdaj stravy a užíval nepovolené lieky, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného, u ktorého boli zaznamenané viaceré nedostatky. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že iba ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode, pokiaľ sa u neho vyskytli viaceré nedostatky v priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ktoré skutočnosti nenasvedčujú o dosiahnutí adekvátneho stupňa nápravy. V prípade odsúdeného negatívne vyznieva aj vysoké riziko sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze ako aj jeho trestná minulosť, keď vo vzťahu k trestnému činu krádeže predstavuje špeciálneho recidivistu.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Záverom súd dodáva, že pre práceneschopnosť sudcu JUDr. Michala Fialu v čase nariadeného verejného zasadnutia vo veci konal a rozhodol zastupujúci sudca v zmysle platného rozvrhu práce Mgr. Michal Frátrik.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.