

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200567
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200567.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. B., nar. XX.XX.XXXX a N. S. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky B. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Z., právne zast. JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátska kancelária, so sídlom Duklianskych hrdinov č. 2946/4, Malacky a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Z., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hasala, s.r.o., so sídlom Drieňová 34, Bratislava, IČO: 47 244 224, o návrhu otca na zníženie výživného a zmenu výkonu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému L. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 140,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, od 6.2.2020.

II. Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej N. S. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 110,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, od 6.2.2020.

III. Súd ukladá matke povinnosť informovať otca vždy ku 30 dňu v mesiaci formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi L. a N. S. nasledovne:

" S výnimkou letných a zimných prázdnin každý páry týždeň od štvrtka 18 hod. do nedele 18 hod., miestom odovzdania a prevzatia detí je bydlisko matky.

" S výnimkou letných a zimných prázdnin si otec každý páry týždeň v utorok a štvrtok prevezme deti o 13:30 v ich školskom zariadení a odovzdá matke o 19 hod. v mieste jej bydliska. (zo strany matky bola podmienkou tejto dohody, že deti sa budú stravovať v školskej jedálni a ak by mal. L. mal obed až o 13:30, tak sa otec zaviazal, že bude trvať na tom aby sa mal. najedol v školskej jedálni) Pokiaľ mal. deti v týchto dňoch nebudú v školskom zariadení, tak matka odovzdá mal. deti v mieste bydliska otca.

" Cez letné prázdnin sa mal. deti budú stretávať s otcom od 1.7. o 9 hod. do 14.7. o 19 hod. a od 1.8 o 9 hod. do 14.8. o 19 hod, miestom odovzdania a prevzatia detí je bydlisko matky.

" Cez zimné prázdnin sa mal. deti budú stretávať s otcom každý páry rok od 24.12. o 17 hod. do 30.12. o 19 hod a každý nepáry rok 24.12. od 9 hod. do 17 hod. a od 30.12. o 9 hod do 6.1. o 19 hod. Miestom odovzdania a prevzatia detí je bydlisko matky.

V. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

VI. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/42/2014-16, zo dňa 03.11.2014 v časti o výške výživného na maloleté deti a v časti zastupovania a spravovania majetku maloletých detí.

VII. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2020 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 100,- eur mesačne a maloletú N. S. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- Eur na sumu 100,- Eur, od 05.02.2017. Zároveň sa domáhal zmeny v zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí, úpravy styku a taktiež uloženia povinnosti matke informovať otca vždy raz za týždeň formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa detí.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/42/2014-16 zo dňa 03.11.2014, ktorým bolo určené výživné na obe deti, ako aj upravené zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku, už v čase jeho vydania nezodpovedal reálnemu stavu a medzičasom nastala podstatná zmena pomerov. Okrem toho mu matka umožňuje len veľmi obmedzený styk s deťmi a sama o všetkom rozhoduje, pričom podstatné záležitosti života detí s ním ani len nekonzultuje. S matkou maloletých detí sa zoznámil, keď mal 22 rokov. Už vtedy podnikal v oblasti polygrafie, celkom sa mu darilo, mal slušné príjmy. Neskôr sa situácia zhoršila, vzhľadom na zmenu situácie na trhu polygrafie. V roku 2014 bol jediným spoločníkom a zároveň konateľom firmy G. B., M..L..T., avšak na jeho obchodný podiel bol vtedy vydaný exekučný príkaz, nakoľko nebol schopný splácať svoje záväzky. Jeho partnerka bola na materskej dovolenke s dvoma deťmi a presvedčila ho, aby si dali súdom určiť výživné v čo najväčšej výške, ktoré bude nedotknuteľné v prípade, že by sa mu čokoľvek stalo. Z toho dôvodu matka podala návrh na určenie výživného vo výške 700,- eur na obe deti. V návrhu matka vtedy uviedla, že spolu nežijú a že na výživu detí žiadnym spôsobom neprispieva. Hoci jeho príjmy nedosahovali sumu 20 násobku životného minima, súhlasil s určenou sumou na výživné. S matkou spolu žili v jednej domácnosti až do júla 2017, teda ešte 2,5 roka po právoplatnosti rozsudku. V tom čase sa staral o svoje dve biologické deti, ale aj o staršiu dcéru matky z jej predošlého vzťahu (Y.), na ktorú jej biologický otec platil výživné iba vo výške 60,- eur. Matka bola už v čase súdneho konania majiteľkou jedných z najväčších detských súkromných jaslí O. Z. U. Ž. Ž., s kapacitou 50 detí, pričom za jedno dieťa sa platí 380,- eur na mesiac. V období od novembra 2014 do septembra 2016, okrem minimálne polovice bežných výdavkov na domácnosť, platil na účet svojej expartnerky sumu 350,- eur mesačne. Na krátku dobu sa zamestnal vo firme N. O., M..L..T. s platom 420,- eur mesačne brutto ako skladový pracovník a vedúci prevádzky. V októbri 2016 súd na neho vyhlásil osobný bankrot, s čím jeho expartnerka zásadne nesúhlasila. Začali sa odcudzovať, matka maloletých si našla priateľa a definitívne sa rozišli v júli 2017, keď sa odsťahoval zo spoločného bytu na Z. U.. So svojou matkou sa dohodol, že počas týchto troch rokov, keď bol v konkurze, bude deťom posielal výživné vo výške 500,- eur mesačne. Prerobil si podnikanie u svojich rodičov, kde sa potom nastáhoval. V júni 2019 súd zrušil konkurz pre nedostatok majetku. Následne na jeseň 2019 mu bolo doručené predvolanie vo veci trestného oznámenia od matky za trestný čin neplnenia povinnej výživy. Otec ďalej uviedol, že je zamestnaný vo firme svojej matky B. B. F., M..L..T. za plat 427,11 eur netto. Nevlastní žiadne auto ani žiadnu nehnuteľnosť. Bežné výdavky vyčíslil vo výške 580,- eur mesačne z toho 350,- eur strava, oblečenie, drogéria a lekáreň, 150,- eur nájomné a energie, 80,- eur výdavky na dopravu. Približne 750,- eur mesačne platia jeho rodičia (starí rodičia maloletých) vnúčatám, aby vyhovel nadštandardným požiadavkám, na ktoré sú zvyknuté. Matka maloletých detí žije v 3 izbovom byte na Z. U., ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Podniká prostredníctvom viacerých súkromných firiem, ako napríklad J. M..L..T., Q. & B., M..L..T., Y., M..L..T... Je tiež zriaďovateľkou súkromných jaslí O. Z. - U. Ž. Ž.. Vlastní motorové vozidlo značky W. Q.. Pracuje aj ako mediátorka v rámci M. R. pre W. a alternatívne riešenie sporov. Svojej dcére Y. zabezpečuje bývanie ako aj réžiu, keďže jej dcéra stále študuje. Otec ďalej uviedol, že je nútený pri styku s deťmi prispôsobiť všetko tomu, ako to vyhovuje expartnerke. Maloleté deti vidí iba 2 víkendy v mesiaci, a aj to nie vždy. Často o deťoch nemá ani dôležité informácie týkajúce sa najmä ich zdravotného stavu alebo školy. Aktuálne styk nemá určený súdom, len výživné.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/42/2014-16 zo dňa 03.11.2014, uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/20/2020-48 zo dňa 27.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa

24.6.2020, pracovnou zmluvou č. 4/2016 zo dňa 14.9.2016, zápisnicou z informatívneho výsluchu zo dňa 17.6.2020, zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, potvrdením o návšteve školy, daňovými priznaniami k dani z príjmov právnickej osoby, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 25.9.2020, výpismi z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6T/66/2020 ako i ďalším obsahom spisového materiálu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/42/2014-16 zo dňa 03.11.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletého L. B., nar. XX.X.XXXX a maloletú N. S. B., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 350,- eur mesačne na každé dieťa od 01.11.2014, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bola oprávnená matka.

5. Okresný súd Bratislava II Uznesením zo dňa 27.03.2020 č.k. 59P/20/2020-48 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi: L. B., nar. XX.X.XXXX a N. S. B., nar. XX.X.XXXX zamietol (otec navrhoval styk každý nepárny týždeň, od piatku do nedele večera, keď ich v piatok vyzdvihne priamo zo školského zariadenia, a matka si pre ne príde k bydlisku otca v nedeľu o 18.00 hodine, každý utorok v párnom týždni, keď ich vyzdvihne priamo zo školského zariadenia a v stredu ráno ich privezie do školského zariadenia, každý štvrtok v párnom týždni, keď ich vyzdvihne priamo zo školského zariadenia a v piatok ráno ich privezie do školského zariadenia, každý párný kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 14.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 08.08. do 20.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 14.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod., a od 08.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod., cez Veľkonočné a Vianočné sviatky a na Silvestra styk osobitne neupravovať).

6. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa 24.6.2020 ako odvolací súd zmenil Uznesenie Okresného súdu Bratislava II tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil každý týždeň v roku, v utorok a vo štvrtok od 15,30 hod., do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15,00 hod., do nedele 19,00 hod., pričom otec si maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení, respektíve v mieste bydliska matky (podľa toho, kde sa maloleté deti budú aktuálne nachádzať) a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Zároveň upravil stretávanie s maloletými deťmi v čase letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 16.00 hod. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.3.2020, č.k. 59P/20/2020-48 v zostávajúcej zamietajúcej časti potvrdil. Uvedené neodkladné opatrenie trvá na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/10/2020.

7. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu zo dňa 17.6.2020 súd zistil, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom otec žil s matkou detí v spoločnej domácnosti do novembra 2017. K úprave došlo tak, že matka nahovorila otca, aby si dali určiť formálne vysoké výživné, z dôvodu ochrany príjmu ich rodiny pred veriteľmi otca. Kvôli názorovým rozdielom došlo k odcudzeniu medzi rodičmi. Potom sa už v spoločnej domácnosti len trpeli a ignorovali navzájom. Od septembra 2017 matka začala obmedzovať kontakt otca s deťmi na každý druhý víkend od piatka do nedele. Otec pracuje vo firme svojej matky, ktorá zhruba dosahuje zisk cca 1 000,- eur mesačne. Firma sa zaoberá manufaktúrnou výrobou reklamných tlačív a bola založená v októbri 2019. V predchádzajúcom období otec podnikal prostredníctvom zlikvidovanej spoločnosti B. M..L..T... Otec je toho názoru, že matka maloletých detí nemá dostatok času na deti a umožňuje deťom byť značnú časť voľného času na telefóne.

8. Z vyjadrenia matky k návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zo dňa 02.06.2020 súd zistil, že matka s návrhom otca v časti týkajúcej sa zníženia výživného nesúhlasí, a to i napriek tomu, že pred niekoľkými mesiacmi bola "naklonená" určitému, resp. čiastočnému zníženiu výživného, a to len z toho dôvodu, že právny zástupca otca ju na osobnom stretnutí žiadal, "aby sa nad otcom zľutovala, pretože je v úbohej ekonomickej situácii". Podľa vyjadrenia matky došlo od doby posledného rozhodnutia súdu o určenie výživného na maloleté deti k rapidnému zvýšeniu

nákladov na ich odôvodnené potreby, pričom nastala podstatná a zásadná zmena pomerov, ktorá skôr odôvodňuje zvýšenie výživného, a nie jeho zníženie. Otec si svoju zľú ekonomickú situáciu zapríčinil sám. Navyše žiada znížiť výživné od 05.02.2017, pričom svoj návrh podal v mesiaci február 2020, teda 3 roky po tom, ako u neho údajne nastala zmena pomerov. K časti návrhu týkajúcej sa zastupovania detí a spravovania ich majetku oboma rodičmi žiadala ponechať pôvodný výrok rozhodnutia s poukazom na ľahostajný prístup otca k udržaniu majetkových hodnôt. K styku otca s maloletými deťmi uviedla, že medzi rodičmi nedochádza k nezhodám a otec sa pravidelne stretáva s deťmi. Už niekoľko rokov otec prejavuje záujem stretávať sa s deťmi v priebehu školského roka len každý druhý týždeň v mesiaci od piatka do nedele, pričom počas prázdnin a sviatkov nikdy nemali problém dohodnúť sa ústne. Matka má za to, že režim neupraveného styku autoritatívnym rozhodnutím súdu je lepší pre deti, aj pre rodičov, pretože si tak pružne vedia tento styk dohodnúť podľa toho, ako to vyhovuje deťom, ale aj samotnému otcovi. Maloletý L. je žiakom X. ročníka Základnej školy. V B. ročníku mu bola diagnostikovaná dyslexia a dysgrafia, neskôr aj dysortografia a dyspraxia. Je pravidelne sledovaný v imunoalergologickej ambulancii. Maloletá N. S. je žiačkou X. ročníka Základnej školy. Je zdravá a okrem výdavkov na bežné lieky, nemá žiadne iné náklady v súvislosti s jej zdravotným stavom. Od roku 2010 je matka jedinou spoločníčkou obchodnej spoločnosti J. M..L..T., od roku 2017 jedinou spoločníčkou obchodnej spoločnosti Q. & B. M..L..T. a od roku 2018 jedinou spoločníčkou obchodnej spoločnosti Y. M..L..T... Je zároveň aj W., zapísaná v zozname W. W. M.. Matka je výlučnou vlastníčkou 3. izbového bytu na ul. Z. XX O. Z. (založený v prospech veriteľa O., F..M..), záhrady a záhradnej chaty v Z. - Č. B. Z. (založenej v prospech veriteľa O., F..M..), ornej pôdy v kat. území Č. a osobného motorového vozidla značky L. G. rok výroby 1996. Ďalej je podielovou spoluvlastníčkou v ? bytu č. XX na ul. M. O. Z.. V mesiaci február 2019 predala rodinný dom vo O. za kúpnu cenu 20.000,- eur. Mesačne spláca hypotekárny úver vo výške 517,03 eur. Žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Má ďalšiu výživovacia povinnosť k plnoletej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v sume 420,- eur mesačne, ktorá je študentkou dennej formy štúdia na B. O. Š..

9. Z pracovnej zmluvy Č.. X/XXXX zo dňa 14.9.2016 súd zistil, že L. B. uzatvoril so zamestnávateľom N. O. SK s.r.o. pracovnú zmluvu na pozíciu skladový pracovník a vedúci prevádzky k 19.9.2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 mesiace na dobu neurčitú s mesačnou mzdou vo výške 420,- eur.

10. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 súd zistil, že spoločnosť J., M.. L.. T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 1 040,49 eur (výnosy vo výške 46 907,- eur a náklady 45 866,51 eur), daň vo výške 168,85 eur.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 súd zistil, že spoločnosť Y., M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala základ dane vo výške 0,- eur.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 súd zistil, že spoločnosť Y., M.. L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala základ dane vo výške 0,- eur.

13. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 súd zistil, že spoločnosť Q. & B. M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala daňovú stratu - 893,93 eur (výnosy vo výške 510,- eur a náklady vo výške 1 403,93 eur).

14. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi B.. V. Q. ako predávajúcou a L. B. ako kupujúcim zo dňa 05.03.2019 súd zistil, že predmetom zmluvy bol predaj rodinného domu súp. č. XXXX na B. Č.. XX/ X v katastrálnom území O. za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 20.000,- eur.

15. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že W.. V. Q. je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Q. & B. M..L..T... Spoločnosť bola zapísaná XX.XX.XXXX.

16. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že W.. V. Q. je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti J., M..L..T... Spoločnosť bola zapísaná dňa XX.XX.XXXX.

17. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že W.. V. Q. je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Y., M..L..T... Spoločnosť bola zapísaná dňa XX.XX.XXXX.

18. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 30.05.2020 súd zistil, že W.. V. Q. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu na Z. Č.. XX O. Z. - W.. Č.. B. Z., okres Z. R..

19. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 30.05.2020 súd zistil, že W.. V. Q. je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti o podiele 1/2 - bytu na M. Č.. XX O. Z. - W.. Č.. O., okres Z. R..

20. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX zo dňa 30.05.2020 súd zistil, že V. H. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - ornej pôdy vo výmere XXXX W. v obci Č., okres X. M..

21. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX zo dňa 30.05.2020 súd zistil, že W.. V. Q. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - záhradnej chaty v obci Z. - W..Č.. B. Z., okres Z. R..

22. Z prehľadu o platbách výživného na maloleté deti za roky 2015 až 2019 (č.l. 214 - 215) súd zistil, že otec maloletých detí v roku 2015 zaplatil výživné vo výške 4 878,- eur, v roku 2016 5 495,- eur, v roku 2017 zaplatil 6 310,-eur, v roku 2018 6 000,- eur, v roku 2019 6 000,- eur a v roku 2020 zaplatil 800,- eur. Spolu dlžné výživné na maloleté deti za obdobie od 01/2015 do 03/2020 predstavuje sumu 14.117,- eur.

23. Matka vyčíslila pravidelné priemerné mesačné výdavky na maloletého L. vo výške 932,- eur mesačne z toho: 23,- eur školné, 12,- eur strava v škole, 15,- eur školské pomôcky, 10,- eur osobitné výdavky, 80,- eur nájomné, 240,- eur strava doma, 25,- eur cestovné, 95,- eur oblečenie, obuv, 15,- eur hygiena, 90,- eur voľný čas, 50,- eur darčeky, 10,- eur vreckové, 96,- eur lekár, 45,- eur lieky a potreby, 42,- eur dovolenky a výlety, 84,- eur sporenie.

24. Matka vyčíslila pravidelné priemerné mesačné výdavky na maloletú N. S. vo výške 820,- eur mesačne z toho: 23,- eur školné, 12,- eur strava v škole, 15,- eur školské pomôcky, 10,- osobitné výdavky, 10,- eur krúžky, 80,- eur nájomné, 240,- eur strava doma, 50,- eur cestovné, 65,- eur oblečenie, obuv, 15,- eur hygiena, 90,- eur voľný čas, 25,- eur darčeky, 13,- eur lekár, 45,- eur lieky a potreby, 42,- eur dovolenky a výlety, 85,- eur sporenie.

25. Zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX uzatvorenej medzi O. Ú. Z., F.. M.. a W.. V. Q. ako dlžníčkou súd zistil, že predmetom zmluvy je poskytnutie účelového úveru vo výške 43.000,- eur, s mesačnou anuitnou splátkou 471,67 eur, s celkovým počtom anuitných splátok 96.

26. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 3.6.2020 súd zistil, že maloletá N. S. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou X. F. triedy na E.N. Š. Z. U.. Č.. X, Z..

27. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 3.6.2020 súd zistil, že maloletý L. B. je v školskom roku 2019/2020 žiakom X. Z. triedy na E.N. Š. Z. U.. Č.. X, Z..

28. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu zo dňa 08.07.2020 súd zistil, že matka nesúhlasí s otcom navrhovanou úpravou styku z dôvodu špecifických potrieb maloletého L.. Matka je za to, aby sa otec zúčastňoval intenzívnejšie života detí, ale nie na úkor samotných detí. Otec by sa mal podľa jej názoru najprv poradiť s odborníkmi a potom chcieť rozširovať kontakt s deťmi aj cez školské dni. Po moderovanej diskusii sa rodičia dohodli na rodičovskej dohode o úprave styku otca so spoločnými maloletými deťmi bližšie špecifikovaného na č.l. 275.

29. Z trestného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že otec maloletých bol trestným rozkazom č.k. 6T/66/2020-267 zo dňa 03.08. 2020 uznaný za vinného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a následne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil. Menovanému súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a uložil mu povinnosť aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné k rukám matky.

30. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 súd zistil, že spoločnosť Q. & B. M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala daňovú stratu - 881,53 eur (výnosy vo výške 503,- eur a náklady vo výške 1 366,56 eur).

31. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 súd zistil, že spoločnosť J., M., L., T., za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 2 338,20 eur (výnosy vo výške 49 297,17 eur a náklady 47 008,37 eur), daň vo výške 491,02 eur.

32. Zo mzdového listu spoločnosti J., s.r.o. súd zistil, že W., V. Q. bola zamestnaná v spoločnosti J., s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti ako pomocná sila a jej priemerný mesačný príjem za rok 2019 bol vo výške 83,60 eur.

33. Z vyjadrenia otca k podaniu matky zo dňa 03.06.2020 súd zistil, že otec žiada znížiť výživné na maloletého L. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne od 05.02.2017 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom a na maloletú N. S. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne od 05.02.2017 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Za obdobie od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom žiada, aby súd znížil výživné na maloletého L. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 80,- eur a na maloletú N. S. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne. Ako dôvod uviedol, že matka podala návrh na exekúciu, kde žiada vyplatiť vyše 15.000,- eur dlžné výživné, a to aj za obdobie, keď spolu žili, aj za obdobie, keď bol v osobnom bankrote. Trestným rozkazom mu bola uložená podmienka zaplatiť zameškané výživné do 30 mesiacov k rukám matky. Vzhľadom na to, že nevlastní majetok, nemá peniaze, a taktiež ani matkina firma nevynáša veľké peniaze, nemá možnosť splniť podmienku uloženú mu v trestnom rozkaze.

34. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 25.9.2020 súd zistil, že pracovníci vykonali šetrenie pomerov v rodinnom prostredí matky maloletých detí na adrese Z. XX, Z.. Na uvedenej adrese sa nachádza novostavba bytového domu. Rodina žije v 3. izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletých. V byte žije matka spolu s deťmi. Matka počas šetrenia uviedla, že podniká v sociálnych službách a jej mesačný príjem v čistom predstavuje 116,- eur. Styk otca s maloletým prebieha v zmysle neodkladného opatrenia, každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod.. Otec maloletých detí si plní vyživovaciu povinnosť nepravidelne a nie vo výške určenej rozsudkom, platí 500,- eur. Maloleté deti navštevujú Základnú školu Z.. Na krúžky v súčasnosti nechodia. Matka uviedla, že má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť o maloletých, najmä na maloletého L..

35. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 25.9.2020 súd zistil, že pracovníci vykonali pohovor s maloletými deťmi. Maloletý L. uviedol, že chodí do B. Z. triedy. K otcovi chodí každý druhý víkend a tiež v utorok a štvrtok. Je mu to skoro jedno, trochu mu na tom záleží a trochu nie. U otca nemá vlastnú izbu ani dobrú posteľ. S obidvoma rodičmi chodí na výlety, ale s matkou častejšie ako s otcom. Maloletá N. S. chodí do G. Z. triedy. Najviac ju baví matematika. Mimo školy chodí na kone a na dramatický krúžok. U otca jej vadí posteľ, je tam starší gauč, na ktorom spí. Keď minule chcela ísť od otca domov, tak jej zobral mobil a povedal, že nejde. Chcela by chodiť k otcovi len keď ona chce a nie keď ju núti súd.

36. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 05.10.2020 žiadala, aby súd rozhodol o zmene pôvodného rozhodnutia tak, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Dôvodom tejto zmeny bolo aj to, že otec sa o zmene školy dozvedel od detí a nemal možnosť na rozhodovaní participovať. Otec súhlasí s dohodou, ktorá bola uzavretá na informatívnom výsluchu ako aj s tým, aby boli vymenené párne dni za nepárne. Od októbra 2016 do júna 2019 bol v osobnom bankrote. V súčasnej dobe dlží na výživnom 15.000,- eur. Výživné žiadali znížiť na každé dieťa na sumu 30,- eur mesačne od 05.02.2017 do právoplatnosti rozsudku a od právoplatnosti rozsudku na sumu 80,- eur mesačne na každé dieťa. Dôvodom prečo žiada zníženie výživného od 05.02.2017 je to, že má možnosť nárokovať si zníženie len 3 roky späť a to aj napriek tomu, že bol v osobnom bankrote dlhšie.

37. Otec na pojednávaní dňa 05.10.2020 uviedol, že celé sa to začalo niekedy v roku 2014, keď žil s matkou detí ešte spolu. Mal problémy v podnikaní. Dlhodobo podnikal ako fyzická osoba a až neskôr zmenil podnikanie na s.r.o.. Všetky peniaze, ktoré zarobil dal do rodiny. Matka maloletých detí vedela, že má dlhy a sama povedala, že jediným riešením by bolo, aby vyhlásil osobný bankrot. Okrem toho navrhla, aby podali návrh na určenie výživného na maloleté deti. Následne na to sa ich spoločný vzťah začal rúcať. Otec ďalej uviedol, že v súčasnej dobe má firmu napísanú na jeho matku, ktorá v nej aj aktívne vypomáha. Po rozchode v roku 2017 sa presťahoval k rodičom. Počas osobného bankrotu bol zamestnaný cca 5 - 6 mesiacov za minimálnu mzdu. V súčasnej dobe je zamestnaný u svojej matky, aby

nemusel platiť odvody a kde má iba minimálnu mzdu. Spoločnosť nesie názov B. B. F. M..L..T... Napriek nízkemu príjmu platí matke maloletých detí pravidelne 500,- eur. Po kríze v roku 2017 nastala veľká digitalizácia a klasické ofsetové tlačiarne ubúdali. On sám pracuje na starých cca 20 ročných strojoch. Býva so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome. Na bývanie neprispieva, naopak oni prispievajú jemu. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Minulý rok predal motorové vozidlo značky M. F., pričom z predaja uhradil matke maloletých detí 4.000,- eur, vyplatil nájomné a 4.000,- eur vrátil svojej matke. Úpravu styku žiadal z dôvodu, že niekedy sa stalo, že aj pár mesiacov svoje deti vôbec nevidel.

38. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 05.10.2020 uviedla, že matka súhlasí so zmenou zastupovania a spravovania majetku maloletých detí, hoci otec nepreukázal zmenu týchto pomerov. Nesúhlasí však so znížením výživného. Matka sa zúčastnila v roku 2019 na stretnutí s JUDr. Hasalom (právny zástupca otca), pričom súhlasila z ľútosti pod psychickým tlakom, že otec bude platiť 500,- eur výživné, ako krajné riešenie. Otec prispieva výživným 500,- eur, čo preukazuje, že možnosti a schopnosti má. Priemerný mesačný plat pre človeka s jeho vzdelaním je 1.080,- eur.

39. Matka na pojednávaní dňa 05.10.2020 uviedla, že otec maloletých detí si v čase schvaľovania rodičovskej dohody sumu výživného navrhol sám, lebo stále riešil svoje bankroty. Na domácnosť neprispieval. Peniaze, ktoré mal z firmy si spotreboval sám, pre svoje potreby, ako napríklad diskotéky, reštaurácie a podobne. Aj po rôznych radách ako revitalizovať firmy bola takáto dohoda finálnym riešením ako sa zbaviť tejto situácie. Do výšky výživného ona nezasahovala. Pravidelne jej chodia na adresu exekúcie na G. B., ktorá stále existuje. Bola ochotná dohodnúť sa na znížení výživného na 500,- eur a doplatok 100,- eur. Neskôr navrhla 450,- eur výživné a 100,- eur doplatok, spolu 550,- eur. Aj v roku 2017 navrhla otcovi výživné 500,- eur s tým, že ak budú mimoriadne výdaje, pôjdu na polovicu. V súčasnej dobe matka býva v 3. izbovom byte s dvoma deťmi, pričom má aj dospelú dcéru, ktorá ešte študuje a ktorej mesačne prispieva 420,- eur. Mesačné náklady na syna predstavujú sumu 932,- eur a na dcéru 820,- eur mesačne. Obe maloleté deti navštevujú štátnu školu. Jej príjem predstavuje sumu 110,- eur mesačne ako zamestnanec vo vlastnej firme J. M..L..T., ktorá má ročný zisk cca 20.000,- eur. Firma nemá žiaden majetok, podniká v oblasti sociálnych služieb, detské jasle. K jej pravidelným výdavkom patrí nájom 170,- eur, elektrina 28,- eur, internet a káblová TV 30,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, splátka hypotekárneho úveru 366,- eur. Vlastní dva pozemky, záhradu v B. Z. a ornú pôdu v okrese Č.y. Je výlučnou vlastníčkou 3.izbového bytu zaťaženého hypotékou. Okrem toho vlastní motorové vozidlo značky L. G. rok výroby 1997. Firemné vozidlo je značky W. Q. rok výroby 2020. V roku 2019 predala rodinný dom vo O. za 20.000,- eur a záhradu za 16.000,- eur. Z týchto peňazí sa snaží živiť svoje deti.

40. Z oznámenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že L. B. je štatutárom spoločnosti G. B., s.r.o. od 13.01.2007. Ako daňový subjekt G. B., M..L..T.. daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobia roky 2017 a 2018 do dnešného dňa t.j. do 21.10.2020 nepodal ani na výzvu. Uvedený daňový subjekt do dnešného dňa t.j. do 21.10.2020 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2019.

41. Z prehľadu platieb výživného na maloleté deti zo dňa 07.11.2020 súd zistil, že otec zaplatil v roku 2017 spolu 6.209,- eur, za rok 2018 spolu 6.000,- eur, za rok 2019 spolu 5.525,- eur, za rok 2020 spolu 5.000,- eur.

42. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca zo dňa 24.11.2020 (č.l. 414 - 425) súd zistil, že ešte pred podaním návrhu prebehlo stretnutie medzi matkou maloletých detí a právnym zástupcom otca za účelom posúdenia všetkých okolností prípadu. Matka vtedy prišla s posledným možným ústupkom, že otec bude platiť bežné výživné vo výške 450,- eur a dlžné výživné vo výške 100,- eur mesačne, teda spolu 550,- eur. Právny zástupca otca ďalej uviedol, že matkine vyjadrenie o tom, že v nej právny zástupca otca chcel ľstivo a úmyselne vyvolať ľútosť a tým dosiahnuť "svoje" je zavádzajúce a čistá lož. Dôvodom, pre ktorý sa otec dostal do nezávideniahodnej pracovnej situácie bola práve celosvetová digitalizácia, kde veľmi veľa práve malých a stredných tlačiarov malo obrovské problémy prežiť, zachovať si svoje firmy a veľa z nich aj vyhlásilo bankrot. Otec maloletých detí v súčasnej dobe nemá žiadne voči sebe vedené exekučné konanie, všetky podlžnosti má vyriešené. Jediná exekúcia vedená voči nemu je tá, ktorej návrh podala matka (výživné). Aj pred vyhlásením osobného bankrotu mal otec podlžnosti "iba" voči štátu - a to na zdravotnom a sociálnom poistení, potom voči banke, nakoľko nesplácal kontokorentné prečerpanie na účte a nezaplatil časť preddavku na daň.

43. Z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2017 súd zistil, že spoločnosť B. B. M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením - 3.758,- eur (stratu).

44. Z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2018 súd zistil, že spoločnosť B. B. M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením 9.898,- eur (zisk).

45. Z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2019 súd zistil, že spoločnosť B. B. M..L..T.. za uvedené zdaňovacie obdobie vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením - 44.233,- eur (strata).

46. Z čestného prehlásenia W. B. (č.l. 442) zo dňa 17.11.2020 súd zistil, že matka L. B. (W. B.) má vedomosť o spoločnostiach B. B. M..L..T.. a B. B. F. M..L..T., hlavne o účtovníctve, komunikácii s účtovnou firmou a v styku s úradmi. Jej účasť v týchto firmách je zároveň pomocou synovi zo situácie do ktorej sa dostal chybami vo svojom predchádzajúcom živote, stále prebiehajúcim osobnom bankrote a oklamaním pani Q..

47. Z vyjadrenia matky k zápisnici z pojednávania (č.l.455 - 458) súd zistil, že matka v otázke starostlivosti a styku s deťmi súhlasí s úpravou uvedenou v zápisnici z pojednávania a dohodnutou na informatívnom výsluchu s výmenou víkendov. So znížením výživného nesúhlasí. V minulosti mala snahu niekoľkokrát sa s otcom dohodnúť, avšak všetky ponúknuté návrhy odmietol. Otec detí dlží na výživnom na základe svojej neochoty dohodnúť sa ako aj spôsobu života a svojho životného štýlu. Jeho jediným cieľom je zbaviť sa dlhu na výživnom a zníženie výživného do budúcnosti. Celé roky musí všetko zvládať finančne sama, obzvlášť keď je otec detí mladý, zdravý chlap v produktívnom veku. Nemá žiadne obmedzenia, aby sa nemohol dostatočne venovať práci. Firmu má formálne napísanú na svoju XX ročnú matku, ktorá nemá žiadnu odbornú spôsobilosť na výkon takejto profesie, žiadne pracovné ani odborné skúsenosti a prax. Jeho matka už niekoľko rokov robí upratovačku na dennej báze popri starobnom dôchodku.

48. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 02.12.2020 uviedla, že otec i napriek vyhlásenému osobnému bankrotu sa snaží svojim deťom dať čo najviac. Na úprave styku otec trvá, tak ako bol upravený pred koordinátorom s výmenou nepárneho týždňa za páry počas bežného roka. Taktiež trvá na informačnej povinnosti, nakoľko matka otca raz informuje a raz neinformuje.

49. Otec na pojednávaní dňa 02.12.2020 uviedol, že kontakt s deťmi sa po nariadení neodkladného opatrenia zlepšil, avšak nechce na deti tlačiť a skúša formu, akou by bolo najlepšie zabezpečiť pravidelnosť, aby ku nemu chodili.

50. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 02.12.2020 uviedla, že matka maloletých detí je žena, ktorá vstáva o 4 - 5 ráno a ťahá až do večera. Kontaktovala právnu zástupkyňu otca s tým, že matka je ochotná urobiť ústupok, že by sa rodičia dohodli na výživnom na 500,- eur na obe deti spolu. Taktiež matka navrhla styk neupraviť.

51. Matka na pojednávaní dňa 02.12.2020 uviedla, že ak otec chce úpravu styku, tak s tým súhlasí. Deti na stretnutia s otcom riadne pripravuje. Stále od detí počúva to isté, že sa u otca nudia, že tam nechcú ísť. Matka ďalej uviedla, že má úspory, v roku 2008 predala záhradu za 16.000,- eur, rodinný dom za 20.000,- eur. Motorové vozidlo rok výroby 2020 značky W. Q. si kúpila z ekonomického hľadiska, nakoľko je to hospodárne s ohľadom na havarijnú poisťku, servis a podobne. Staršia dcéra býva v prenajatom byte s priateľom v 1 izbovom byte, kde platia nájomné na polovicu. Posiela jej mesačne 420,- eur, okrem toho jej platí školné cca 2.200,- eur a telefón. Všetko z peňazí, ktoré jej sporila a takisto sporí aj L. a N.. Maloleté deti majú iPhone 6 a 7, ktoré kúpila použité z druhej ruky. Z mediácie nemá skoro žiaden príjem, ide o sumy v stovkách eur. Na účte má 28.000,- eur. Okrem toho má mesačne príjem konateľa spoločnosti vo výške 1.000,- eur. Na záver uviedla, že by súhlasila s výživným vo výške 200,- eur na dieťa.

52. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

53. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

54. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

55. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

56. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

57. Podľa § 62 ods. 4 a 5 cit. zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

58. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

59. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

60. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

61. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

62. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

63. Ak sa zmenia pomery, môže súd zmeniť rozhodnutie alebo dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností. Takouto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67).

64. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 civilného mimosporového poriadku (CMP) je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde

k zmene pomerov. Z ustanovení § 78 ods. 1 ZoR a § 121 Cmp tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však pri zmene pomerov nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Preto aj dokazovanie súdu sa musí zamerať na to, či došlo k zmene pomerov, t.j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65).

65. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti- deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahŕňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

66. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.) možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností. V prípade, ak rodič stratil povolanie treba skúmať z akého dôvodu, k tejto strate došlo.

67. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to v prvom rade výškou mesačného príjmu, výškou mesačných nákladov a položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové možnosti dané okrem iného fyzickým stavom, nadaním, či pracovnými skúsenosťami. Majetkové pomery možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, pričom sa do týchto pomerov započítavajú aj výnosy z majetku.

68. Pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletých ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinnosti. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí.

69. Naposledy bolo rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/42/2014-16 zo dňa 03.11.2014. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletého L. B., nar. XX.X.XXXX a maloletú N. S. B., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 350,- eur mesačne na každé dieťa od 01.11.2014, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bola oprávnená matka.

70. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.03.2020 č.k. XXP/XX/XXXX-XX v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/58/2020-80 zo dňa 24.6.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi L. a N. S. každý týždeň v roku, v utorok a vo štvrtok od 15,30 hod., do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny

týždeň v roku od piatka od 15,00 hod., do nedele 19,00 hod., pričom otec si maloleté deti prevezme v predškolskom zariadení, respektíve v mieste bydliska matky (podľa toho, kde sa maloleté deti budú aktuálne nachádzať) a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Zároveň súd rozhodol, že v čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 16.00 hod., s tým, že otec je povinný maloleté deti prevziať v stanovené dni a hodiny v mieste bydliska matky, a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v mieste bydliska matky. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.3.2020, č.k. 59P/20/2020-48 v zostávajúcej zamietajúcej časti potvrdil. Uvedené neodkladné opatrenie trvá na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/10/2020.

71. Podaným návrhom zo dňa 06.02.2020 sa otec maloletých domáhal zníženia výživného na maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur na sumu 100,- mesačne a maloletú N. S. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- Eur na sumu 100,- Eur, od 05.02.2017. Zároveň sa domáhal zmeny v zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí, úpravy styku a taktiež uloženia povinnosti matke informovať otca vždy raz za týždeň formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa detí. Dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že od poslednej úpravy nastala podstatná zmena pomerov. Podaním zo dňa 03.06.2020 otec maloletých detí žiadal o zmenu pôvodného návrhu v zmysle ktorého požadoval znížiť výživné na každé maloleté dieťa zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne od 05.02.2017 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Za obdobie od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletého L. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 80,- eur a na maloletú N. S. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne. Ako dôvod uviedol, že matka podala návrh na exekúciu, kde žiada vyplatiť vyše 15.000,- eur dlžné výživné, a to aj za obdobie, keď spolu žili ako aj za obdobie, keď bol v osobnom bankrote. Otec ďalej v návrhu uvádzal, že Trestným rozkazom mu bola uložená podmienka zaplatiť zameškané výživné do 30 mesiacov k rukám matky. Vzhľadom na to, že nevlastní majetok, nemá peniaze, a taktiež ani matkina firma nevynáša veľké peniaze, nemá možnosť splniť podmienku uloženú mu v trestnom rozkaze.

72. Matka maloletých detí nesúhlasila s podaným návrhom otca v časti zníženia výživného na maloleté deti, bola ochotná dohodnúť na sume 200,- eur na dieťa. Súhlasila len s úpravou styku otca s maloletými deťmi a v časti zastupovania a spravovania majetku oboma rodičmi. Matka poukazovala na to, že od doby posledného rozhodnutia súdu o určenie výživného na maloleté deti došlo k rapidnému zvýšeniu nákladov na ich odôvodnené potreby, pričom nastala podstatná a zásadná zmena pomerov, ktorá skôr odôvodňuje zvýšenie výživného, a nie jeho zníženie.

73. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie tunajší súd dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne opodstatnený. Porovnávajúc pomery oboch rodičov v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi, je nutné konštatovať, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov a k zmene pomerov došlo na strane maloletých detí ako i rodičov. Z rozsudku, ktorý upravuje vyživovaciu povinnosť otca t.j. z roku 2014 nebolo možné ustáliť aké reálne príjmy a majetkové pomery rodičia v uvedenom období dosahovali, pretože rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a súd nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie. Maloletý L. mal v tom čase X rokov maloletá N. S. X roky. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom otec žil s matkou detí v spoločnej domácnosti (hoci v čase predchádzajúcej úpravy v roku 2014 úmyselne zavádzali, že spolu nežijú), a to až do novembra 2017. K úprave výživného došlo tak, že rodičia uzavreli po vzájomnej dohode rodičovskú dohodu ktorou žiadali určiť formálne vysoké výživné, z dôvodu ochrany príjmu ich rodiny pred veriteľmi otca. Tieto skutočnosti mal súd preukázané z výpovedí oboch rodičov. Matka sama uviedla, že do výšky výživného otcovi nijako nezasahovala, určil si ju sám, pretože stále riešil svoje bankrotky.

74. V čase predchádzajúceho konania (v roku 2014) otec uviedol, že s deťmi sa stretáva často a s matkou si pomáhajú vzájomne. Jeho príjem (nepreukázaný) predstavoval cca 80.000,- Eur ročne, pričom náklady predstavovali cca 30.000,- Eur. Otec ďalej v tom čase uviedol, že má polygrafickú firmu kde je jediným spoločníkom. Nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť, žil s rodičmi v rodinnom dome. Výdavky uviedol iba bežné, rodičom žiadne poplatky nehradil, prispieval nákupmi do domácnosti.

V súčasnosti v predmetnom konaní uvádzal, že v predchádzajúcom období podnikal prostredníctvom zlikvidovanej spoločnosti B. M..L..T... Spočiatku sa mu v podnikaní darilo, neskôr sa jeho finančná situácia zhoršila, v dôsledku zmien na trhu polygrafie. V roku 2014 bol jediným spoločníkom a zároveň konateľom firmy G. B., M..L..T..., avšak na jeho obchodný podiel bol vtedy vydaný exekučný príkaz, nakoľko nebol schopný splácať svoje záväzky.

75. Otec je v súčasnosti zamestnaný vo firme evidovanej na jeho matku - B. B. F., M..L..T.. kde dosahuje pravidelný príjem vo výške 427,11 eur netto. Bežné výdavky vyčíslil mimo platieb výživného vo výške 580,- eur mesačne z toho 350,- eur strava, oblečenie, drogéria a lekáreň, 150,- eur nájomné a energie, 80,- eur výdavky na dopravu.

Otec býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome, predtým býval spolu s maloletými a ich matkou v byte na Z. U.. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty.

76. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že v dôsledku pretrvávajúcich finančných problémov ako i z dôvodu, že otec sa od matky maloletých odsťahoval, nebol schopný reálne platiť súdom určené výživné, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vyše 15.000,- eur. Proti otcovi maloletých detí boli v minulosti vedené viaceré exekúcie, ktoré vyplatil. V októbri 2016 súd na neho vyhlásil osobný bankrot.

77. Trestným rozkazom č.k. 6T/66/2020-267 zo dňa 03.08. 2020 bol otec maloletých uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa a následne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil. Menovanému súd určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a uložil mu povinnosť aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné k rukám matky.

78. Matka v návrhu na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom v roku 2014 uviedla, že s otcom maloletých nežije v spoločnej domácnosti a taktiež že otec neprispieva na výživu detí žiadnymi finančnými príspevkami. Zároveň uviedla, že otec je podnikateľ s mesačným príjmom 2500,- eur (pričom žiadne doklady neboli súčasťou súdneho spisu). Na pojednávaní dňa 03.11. 2014 matka uviedla, že otec sa o deti pravidelne stará a pomáha jej v starostlivosti o ne. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok spolu s prídavkami na tri deti spolu v sume 275,- Eur. V tom čase bola na materskej dovolenke, zároveň mala i firmu kde mesačný príjem predstavoval sumu cca 1000-1200,- Eur. Výdavky vyčíslila v celkovej výške 900,- Eur vrátane platby hypotéky. Náklady na syna vyčíslila v sume 170 (škôlka a krúžky dieťaťa) na dcéru v sume 120-150,- Eur. Matka v tom čase uviedla, že vlastní 3 izbový byt v Z., cca 60 ročný rodinný dom vo O. záhradu v Z. a role za dedinou Č.. Náklady na chod tých nehnuteľností predstavovali sumu cca 80,- Eur, výživné na 14 ročnú dcéru dostávala 60,-eur.

79. Matka v súčasnosti podniká prostredníctvom viacerých súkromných firiem (J. M..L..T., Q. & B., M..L..T., Y., M..L..T.). Je tiež zriaďovateľkou súkromných jasí O. Z. - U. Ž. Ž.. Pracuje aj ako W. v rámci M. R. pre W. a alternatívne riešenie sporov. Z W. má iba minimálny príjem, ide o sumy v stovkách eur. Finančné prostriedky na jej účte predstavujú sumu 28.000,- eur. Jej pravidelný príjem predstavuje sumu 110,- eur mesačne ako zamestnanec vo vlastnej firme J. M..L..T., okrem toho poberá mesačne príjem konateľa spoločnosti vo výške 1.000,- eur. Je výlučnou vlastníčkou 3. izbového bytu na ul. Z. XX O. Z. (založený v prospech veriteľa O., F..M..), záhrady a záhradnej chaty v Z. - Č. B. Z. (založenej v prospech veriteľa O., F..M..), ornej pôdy v katastrálnom území Č. a osobného motorového vozidla značky L. G. rok výroby 1996. Ďalej je podielovou spoluvlastníčkou v ? bytu Č.. XX na ul. M. O. Z.. V mesiaci február 2019 predala rodinný dom vo O.G. za kúpnu cenu 20.000,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou dennej formy štúdia na B. O. Š. a ktorej platí výživné v sume 420,- eur mesačne. Pravidelné výdavky matky predstavuje: nájom 170,- eur mesačne, elektrina 28,- eur, internet a káblová TV 30,- eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, splátka hypotekárneho úveru 366,- eur mesačne. Matka vyčíslila pravidelné priemerné mesačné výdavky na maloletého L. vo výške 932,- eur mesačne z toho: 23,- eur školné, 12,- eur strava v škole, 15,- eur školské pomôcky, 10,- eur osobitné výdavky, 80,- eur nájomné, 240,- eur strava doma, 25,- eur cestovné, 95,- eur oblečenie, obuv, 15,- eur hygiena, 90,- eur voľný čas, 50,- eur darčeky, 10,- eur vreckové, 96,- eur lekár, 45,- eur lieky a potreby, 42,- eur dovolenky a výlety, 84,- eur sporenie a na maloletú N. S. vo výške 820,- eur mesačne z toho: 23,- eur školné, 12,- eur strava v škole, 15,- eur školské pomôcky, 10,- osobitné výdavky, 10,- eur krúžky, 80,- eur nájomné, 240,- eur strava doma, 50,- eur cestovné, 65,- eur oblečenie, obuv, 15,- eur hygiena, 90,- eur voľný čas, 25,- eur darčeky, 13,-

eur lekár, 45,- eur lieky a potreby, 42,- eur dovolenky a výlety, 85,- eur sporenie. Maloletý L. je žiakom X. ročníka Základnej školy. V prvom ročníku mu bola diagnostikovaná dyslexia a dysgrafia, neskôr aj dysortografia a dyspraxia. Je pravidelne sledovaný v imunoalergologickej ambulancii. Maloletá N. S. je žiačkou X. ročníka Základnej školy. Je zdravá a okrem výdavkov na bežné lieky, nemá žiadne iné náklady v súvislosti s jej zdravotným stavom.

80. Porovnávajúc teda pomery v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi, súd mal za to, že návrh otca otca je sčasti dôvodný a znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému L. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne a k maloletej N. S. zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne, prihládajúc pritom na súčasné príjmy, výdavky a majetkové pomery otca ako aj odôvodnené pomery maloletých detí.

81. Súd považoval zníženie výživného tak, ako navrhoval otec, teda na sumu 30,- eur mesačne na obidve maloleté deti od 05.02.2017 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom a od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II o úprave práv a povinností k maloletým deťom na sumu 80,- eur mesačne na každé z detí, za neprimerane nízke, nakoľko výživné v uvedenej sume by v žiadnom prípade nepokrylo ani nevyhnutné a odôvodnené potreby, ktoré maloleté deti majú v spojitosti so školou, stravou, dopravou, ošatením, drogériou ako i inými potrebami súvisiacimi so školskou i mimoškolskou činnosťou. Výživné spolu v sume 250,- Eur zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca detí a čiastočne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých. Taktiež súd nezistil žiaden dôvod prečo by bolo odôvodnené oddiferencovať obdobia platenia výživného na dobu do právoplatnosti rozhodnutia a následne po právoplatnosti. Súd považuje súčasnú situáciu otca za veľmi zložitú a to aj s ohľadom na súčasnú epidémiu spojenú s ochorením Covid 19 a dôsledkov na podnikateľskú sféru a pracovné ponuky v krajine. Napriek uvedenému je možné konštatovať, že jeho príjem cca 1000,- Eur možno považovať za príjem zodpovedajúcim jeho možnostiam a schopnostiam, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že podľa internetového portálu Profesia, osoby v pozícii napr. tlačiar alebo grafik môžu dosiahnuť mesačný zárobok od 800,- do 1000,- eur.

82. Súd teda vychádzal z reálneho príjmu otca cca 1000,- Eur mesačne pričom zohľadnil všetky jeho relevantné výdavky ako i tú skutočnosť, že vlastné bývanie musel riešiť bývaním u rodičov. Otec na rozdiel od matky nevlastní žiaden majetok, má vysokú dlžobu na výživnom a v tejto súvislosti je nutné konštatovať, že nie je v záujme detí aby bol ich otec zaťažovaný výživným, ktoré nie je v jeho možnostiach pravidelne hradiť a potencionálne by mu tak hrozil trest odňatia slobody. Taktiež súd považoval súčasný stav kedy na stanovené výživné musí otcovi prispievať jeho matka, za neúnosný. V konaní nebolo preukázané, že by sa otec staval ku svojej vyživovacej povinnosti voči deťom ľahostajne, pričom sám si je vedomý že na výžive detí sa musí adekvátnym spôsobom podieľať. Podnikanie otca skončilo osobným bankrotom a v súčasnej dobe sa snaží dosahovať príjem ako zamestnanec svojej matky. Dôvodom, pre ktorý sa otec dostal do nezávideniahodnej finančnej situácie bola celosvetová digitalizácia, s negatívnym až devastačným dopadom na malých a stredných podnikateľom v tlačiarenských službách (ofsetových). Tieto skutočnosti si súd neosvojil iba z tvrdení otca a vyjadrení založených právnym zástupcom otca do spisu, ale súdu boli známe i z rozhodovacej činnosti v iných obdobných právnych veciach. Znížená výška výživného zároveň umožní otcovi hradiť i zaostalé výživné, ktoré narástlo do značne vysokej sumy (15.000.-Eur).

83. Súd nepovažoval za spravodlivé v danej veci vychádzať z výšky výživného ktorá bola zjavne iba formálne určená kvôli potencionálnym exekúciám. Takéto formálne výživné sa upravilo za plnej podpory matky maloletých a s jej súhlasom. Súd v žiadnom prípade neschvaľuje túto protizákonnú iniciatívu oboch rodičov, avšak dôsledky za takéto konanie nemôže znášať výlučne iba otec keď sa na ňom aktívne podieľala i matka (v návrhu uvádzala nepravdivé údaje, napr. že s otcom maloletých nežije v spoločnej domácnosti...), ktorá bola jednoznačne uzrozumená s tým, že cieľom určenia výživného v čase vzájomného spolužitia je iba možnosť vyhnúť sa prípadným exekúciám. Za týchto okolností sa súdu javí podanie trestného oznámenia matkou za správanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože sama vedela v akej finančnej situácii sa otec nachádza a za akých okolností bolo pôvodné výživné upravené.

84. Matka vykonáva osobnú starostlivosť o deti takmer výlučne sama a zároveň hradí väčšinu nákladov na deti. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že príjmy matky a jej majetkové pomery značne prevyšujú majetkové pomery otca. Matka je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, má úspory v sume cca 28 tis. Eur. Pravidelný príjem zamestnanca vo vlastnej firme a konateľa predstavuje spolu sumu

1110,- Eur. Zároveň financuje svoju plnoletú dcéru, ktorá býva v prenajatom byte a ktorej mesačne platí 420,- eur výživné, školné na vysokej škole v sume 2200,-eur, mimo výživného jej platí telefón, dcére taktiež zakúpila staršie motorové vozidlo. Firma matky v kalendárnom roku 2020 zakúpila osobné motorové vozidlo zn. W. Q. rok výroby 2020 pričom podľa zistenia súdu uvedené motorové vozidlo sa na slovenskom trhu sa predáva v základnej výbave za nadobúdaciú cenu cca 70 000,- Eur. Je teda zrejmé, že príjmy matky sú pravdepodobne oveľa vyššie ako sama deklaruje.

85. Na strane výdavkov súd prihliadal len na opodstatnené výdavky rodičov (najmä na výdavky na domácnosť a deti). Pokiaľ ide o odôvodnené potreby maloletého L. a N. S. nebolo sporné, že od roku 2014 sa potreby detí, či už v súvislosti s fyzickým vekom, alebo nástupom do základnej školy zvýšili. Je nesporné, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov i na strane maloletých detí, pričom maloletý L. je v súčasnosti žiakom X. ročníka a maloletá N. S. je žiačkou X. ročníka Základnej školy. Súd nemá pochybnosti o tom, že s fyzickým vekom detí sú spojené vyššie výdavky osobnej potreby, ako náklady na stravu, ošatenie, trávenie voľného času, školské učebnice nevyhnuté pre štúdium a podobne, mieru opodstatnenosti výdavkov však musí náležite a starostlivo zvažovať. Mesačné výdavky na maloletého L. vyčíslené matkou celkovo vo výške 932,- eur a maloletú N. S. vo výške 820,- eur, súd však považoval za neprímerane vysoké a vysoko nadhodnotené. Taktiež matka niektoré nadštandardné výdavky nijako nepreukázala (výdavky na stravu 240,- na každé dieťa, oblečenie 65- 90,- eur, voľný čas 90,- eur na každé dieťa, 25 - 50,,- Eur darčeky, dovolenky, výlety a sporenie 85,- Eur na každé dieťa) súd ich teda v rámci vyhodnotenia dôkazov neakceptoval. V tejto súvislosti súdu nedá i neuviesť, že matka na pojednávaní tvrdila, že maloletá N. S. je zdravá, avšak k pravidelným výdavkom na dcéru pripočítala výdavky na lieky 45,- eur mesačne. Takisto výdavky na voľný čas 90,- eur mesačne sú absolútne bližšie nešpecifikované a súd ich vyhodnotil ako výdavky umelo navyšujúce náklady na deti.

86. Keďže odôvodnené potreby detí sú súčasne závislé na možnostiach a schopnostiach rodičov, podľa názoru súdu nebolo možné v konaní neprihliadnuť na to, že príjmy otca nezodpovedajú výške doposiaľ upraveného výživného. Matkin príjem a jej majetkové pomery sú podstatne vyššie ako príjem otca a v prípade ak sa matka rozhodne dopriať deťom vyšší štandard, nemožno spravodlivo požadovať od otca, aby sa podieľal na výdavkoch, o odôvodnenosti, ktorých možno pochybovať.

87. Súd mal teda po vyhodnotení dokazovaní za to, že znížené výživné bude pokrývať odôvodnené potreby detí, zohľadňujúc príjmy, výdavky, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na to, či s ním žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože ani jeden z rodičov neprestáva niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojho dieťaťa, ktoré ešte nie je schopné sa živiť a ktoré je teda v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov.

88. Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti od podania návrhu, t. j. od 06.02.2020, majúc za to, že z vyjadrenia otca maloletých detí ani zo spisu nevyplývajú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce zníženie výživného od 05.02.2017, teda 3 roky spätne od podania návrhu. Za relevantný dôvod nemožno považovať skutočnosť, že otec sa s matkou maloletých detí chcel dohodnúť. Súdu teda neboli sú známe žiadne relevantné dôvody, ktoré by otcovi bránili podať návrh na zníženie výživného už v roku 2017 a z uvedeného dôvodu návrh otca v časti zníženia výživného 3 roky spätne, zamietol.

89. Súd zároveň zmenil rozhodnutie v časti týkajúcej sa zastupovania a spravovania majetku maloletých detí tak, že toto oprávnenie priznal obom rodičom. Zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov rozhodovať o dieťati. Zásadne v bežných veciach môže rozhodovať každý rodič samostatne, v iných podstatných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obom rodičom. Matka so zmenou rozhodnutia v tejto časti súhlasila, preto súd návrhu otca v tejto časti vyhovel.

90. V pôvodnom konaní styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Nakoľko však otec vyjadroval nesúhlas s tým, že styk s deťmi má veľmi obmedzený, stretnutia s deťmi sú ponechávané iba na vóli

matky a maloletých detí, v predmetnom konaní žiadal i úpravu styku, ktorá však nebola sporná a súhlasili s ňou obaja rodičia.

91. Súd ďalej uložil matke povinnosť informovať otca vždy ku 30 dňu v mesiaci formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí.

92. Pre riadnu ochranu záujmov detí je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosť o ich záležitostiach, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre deti veľmi nepriaznivé následky. Takáto rodičovská povinnosť nemôže byť podceňovaná a v prípade ak ju rodič neplní dobrovoľne, mala by mu byť súdom uložená, pokiaľ sa jej úpravy druhý rodič domáha. V prípade, ak je súdom uložená informačná povinnosť, v rozhodnutí je potrebné uviesť v akých intervaloch je povinný rodič podávať správy o dieťati, ktorých vecí sa informačná povinnosť týka a akým spôsobom má rodič správu podávať. Otec maloletých sa dožadoval aj úpravy informačnej povinnosti vzhľadom na to, že v minulosti sa stalo, že o niektorých podstatných otázkach týkajúcich sa detí, nebol vôbec informovaný. Z uvedeného dôvodu, súd návrhu otca aj v tejto časti vyhovel.

93. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, majúci za to, že uvedené rozhodnutie zohľadňuje zmenu pomerov, ktorá nastala.

94. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.