

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010576
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2020 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaná

K. V. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., O. XXXX/X,

uznáva sa za vinnú, že

ako konateľka spoločnosti D., D..O..M., D. D. J. X, W.: XXXXXXXX, odčerpala v období od 31.12.2015 do 31.10.2017 majetok právnickej osoby spol. D. D..O..M., podľa vypracovaného znaleckého posudku znalca z odboru ekonómia a manažment v celkovej sume 1 699 799,41 eur, pričom odčerpaním finančnej čiastky z pokladne spoločnosti z tejto celkovej sumy, a to dňa 04.01.2016 vo výške 906 000 eur, spôsobila úpadok spoločnosti D. D..O..M., ktorá je od 10.02.2018 v konkurze, a zároveň zmarila uspokojenie najmenej štyroch veriteľov pri neuhradení faktúr za dodanie tovaru v sledovanom období, a to podnikateľskému subjektu C. Š., G. J. XXX/X Y., IČO: XXXXXXXX, ktorému spôsobila škodu vo výške 80 385,13 eur, spoločnosti J. D..O..M., so sídlom D. XXX, P. P., IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 34 827,84 eur, spoločnosti V. D..O..M., Y. XXX/X, D., IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 47 874,04 eur a spoločnosti J. S. D., D..O..M., D. XXX/X, X. D. spôsobila škodu vo výške 6 441,10 eur, celkom tak škodu vo výške 169 528,11 eur,

t e d a

spôsobila úpadok právnickej osoby a vo väčšom rozsahu zmarila uspokojenie jej veriteľa tým, že na škodu veriteľa právnickej osoby odstránila čo aj len sčasti majetok tejto právnickej osoby a činom spôsobila škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l a

zločin zavineného úpadku podľa § 228 ods. 1 písm. c), ods. 4) písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach a trest prepadnutia majetku, uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020 na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanej K. V., nar. XX.XX.XXXX E. C. ukladá povinnosť nahraďiť poškodenému C. Š., s miestom podnikania G. J. XXX/X Y., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 80 385,13 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť J. S. D., D..O..M., D. D. D. XXX/X, X. D., W.: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obhajca obžalovanej a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.