

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201975
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky A. C. D., E. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX G., štátnej občianky SR a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX G., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, IČO: 37 874 675, o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/6/2022-16 zo dňa 16.5.2022, právoplatného dňa 31.5.2022, v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že otec maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150 eur na sumu 170 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.9.2024 do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 15.7.2024 domáhala zvýšenia výživného na maloletú. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2010. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol povinný prispievať sumou 50 eur mesačne. V roku 2013 požiadala o zvýšenie výživného z dôvodu nástupu do materskej školy a základnej umeleckej školy. Okresný súd jej vyhovel s navýšením z 50 eur na 100 eur. Dňa 13.1.2013 bola predvolaná na Okresný súd Svidník kvôli zníženiu výživného na sumu 30 eur mesačne, súd tejto žiadosti vyhovel. V roku 2017 požiadala o zvýšenie výživného, súd jej vyhovel a výživné určil na 80 eur mesačne. V roku 2022 požiadala o 17P/58/2024

-2-

zvýšenie výživného, súd jej vyhovel a zvýšil výživné na 150 eur. Ona momentálne pracuje ako pedagogický asistent v Materskej I. J. F., na dobu určitú do 31.8.2024. Projekt POP III. by mal síce pokračovať od septembra, ale úväzok bude mať skrátený na 70 %, zníženie o 360 eur, čiže z 1 200 eur na 840 eur. Okrem dcéry A. má ešte druhú dcéru K. vo veku 7 rokov. Jej výdavky sú: hypotéka 130 eur (končí fixácia, čiže tento výdavok sa rapídne zvýši), voda 20 eur, internet s paušálom a tv 55 eur, benzín 130 eur, ošatenie Miriam 80 eur, Timotea 50 eur, mladšia dcéra navštevuje ZUŠ, dve záujmové činnosti, čiže 110 eur ročne, plavecký kurz (10 hodín - 90 eur), Miriam chodí pravidelne k čeľustnému ortopédovi do Svidníka, kde za každú návštevu zaplatí 5 eur, lieky, pomôcky do školy, voľnočasové záujmy a rodinné výlety stoja tiež nemalé peniaze. Koniec druhého stupňa ZŠ A. bol tiež finančne veľmi náročný, keďže bolo potrebné sa vyzbierať na darček pre triednu (20 eur), výlet do Bratislavy (150

eur, plus vreckové 60 eur), rozlúčkové tričko 15 eur, spoločná fotografia 5 eur, Timotea: výlet do Košíc (20 eur, plus vreckové 30 eur), opekačka, športový deň, koncoročné fotenie, taktiež darčeky pre pani učiteľky. V súčasnosti žije s manželom L. D., ktorý pracuje ako ošetrovateľ v ZOO parku Stropkov a jej dvomi dcérami v rodinnom dome v obci Breznica, ktorý si stále pomaly rekonštruujú, dom kúpili v roku 2019. Manžel nie je biologickým otcom ani jednej z jej dcér, takže všetky výdavky spojené s nimi sú iba na ňu. Podstatná vec, kvôli ktorej podáva tento návrh je tá, že dcéra A. od septembra 2024 začne navštevovať Hotelovú akadémiu v Prešove, tam bude aj ubytovaná na internáte a jej finančná situácia sa značne komplikuje, zvýšením splátky hypotéky, znížením platu o 360 eur a nástupom dcéry na strednú školu. Už len na nultom rodičovskom, ktoré sa uskutočnilo 19.6.2024, musela zaplatiť 30 eur príspevok novoprijatých žiakov, určený na vylepšenie technického vybavenia vyučovacieho procesu a 25 eur na ISIC preukaz. Internát bude stáť 160 eur mesačne, 25 eur cestovné z Breznice do Prešova, MHD, ďalej je potrebné zakúpenie pracovného oblečenia do kuchyne a obsluhy, ktoré vyjde približne na 100 eur, každý mesiac sa budú skladať na potraviny z ktorých budú variť, vreckové minimálne 30 eur na týždeň, taktiež celkový nástup do školy spojený s nákupom vecí potrebných na internát, oblečenie a iné. Je jej známe, že otec maloletej H. B. pracuje v Českej republike, keď príde na Slovensko, zdržiava sa u svojej matky E. B., v obci M. N. XXX. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani motorového vozidla a nemá žiadne iné vyživované dieťa. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, navrhuje, aby súd zvýšil výživné na maloletú.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 6.8.2024 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko jeho príjem nie je dostačujúci na zvýšenie výživného. Pracuje vo firme od 18.5.2024 a výška jeho mesačného príjmu je v hrubom 866 eur. Má dlh na výživnom, na ktorom mu zamestnávateľ na základe exekučného príkazu strháva mesačne z príjmu 387,86 eura a má aj ďalšie mesačné výdavky.

3. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17P/58/2024

-3-

4. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 16.9.2024 za prítomnosti účastníkov a kolízneho opatrovníka, ktorí sa dohodli na sume mesačného výživného 170 eur a ktorí sa následne vzdali odvolania, preto písomné vyhotovenie rozsudku v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP obsahuje skrátené odôvodnenie.

17P/58/2024

-4-

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).