

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2Nt/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010367.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi dňa 14. 12. 2020 vo veci žiadosti odsúdeného M. Y. o zahladenie odsúdenia

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) ,ods. 4 Trestného zákona z a h l a d z u j e odsúdenému M. Y., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., X.. Z.. Y. č. XXX/XX - súhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov v I.(prvej) NVS, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 223/01 zo dňa 08.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 30/11 zo dňa 30.08.2011, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. 1T 5/01 zo dňa 15.11.2002 z výkonu, ktorého bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. 1Pp 80/11 zo dňa 07.12.2011 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov, pričom podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona sa osvedčil.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 05.08.2020 si podal odsúdený M. Y. žiadosť o zahladenie súhrnného trestu odňatia slobody 6 rokov v I. NVS, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 223/01 zo dňa 08.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 30/11 zo dňa 30.08.2011, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. 1T 5/01 zo dňa 15.11.2002. V návrhu, okrem iného, uviedol že z uvedeného trestu vykonal 3 roky vo výkone väzby vo veci č. 1T 5/01 a 2 roky vo veci č. 2T 223/01, spolu teda vykonal 5 rokov vo výkone väzby. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. 1Pp 80/2011 zo dňa 07.12.2011 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Od roku 2011 kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu nebol súdne trestaný. Naposledy požiadal o zahladenie odsúdenia dňa 07.07.2017, žiadosť bola dňa 07.09.2017 zamietnutá uznesením Okresného súdu Prievidza č. 2Nt 15/2017. Je dlhoročný držiteľ vodičského preukazu, snaží sa dodržiavať pravidlá cestnej premávky, ak sa aj dopustil dopravných priestupkov, nikdy nešlo o také závažné priestupky ktoré by odôvodňovali zadržanie vodičského preukazu. V mieste bydliska žije spolu s družkou, v roku 2018 sa im narodil syn O., spoločne sa starajú o jeho výchovu. Pracuje vo firme W. s.r.o. ako distribútor technických plynov. Chce si obnoviť živnostenské oprávnenie a podnikat'. V súčasnosti vedie riadny život, dodržiava právny poriadok, základné normy spoločenského života a plní zákonné povinnosti vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Súd potom čo sa oboznámil s aktuálnym registrom trestov žiadateľa a po oboznámení sa so správami o povesti na žiadateľa a pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza č. 2Nt 15/2017 a č. 2T 223 /2001 dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného M. Y. je dôvodná a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Potom čo uznesením Okresného súdu Prievidza č. 2Nt 15/2017 zo dňa 07.09.2017 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2017 súd zamietol, podľa § 92 ods. 1 Trestného

zákona, návrh na zhladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 223/01 ako nedôvodný, odsúdený M. Y. na rozdiel od predchádzajúceho obdobia žil riadnym životom. Pokiaľ bol návrh tohto vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 Nt 15/2017 zamietnutý z dôvodu že v období od 24.07.2012 do 16.05.2016 sa dopustil celkom 26 priestupkov v oblasti dopravy; z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva že v nasledujúcom období sa nedopustil žiadneho priestupku. Z uvedeného súdu vyplýva že vzhľadom na túto skutočnosť je možné žiadosti o zhladenie odsúdenia vyhovieť. Súd zhladil odsúdenému M. Y. trest, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia za použitia ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného zákona. Urobil tak na základe od toho že zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 223/2001, aktuálneho registra trestov je preukázané že tento vykonal z uvedeného trestu presne 5 rokov v I. NVS a to započítaním väzby vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 223/2001 a vo veci Okresného súdu Trenčín č. 1T 5/01. Vzhľadom na skutočnosť, že v súvislosti so podmieneným prepustením z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 223/01 uznesením Okresného súdu Bratislava I. č. 1Pp 80/11 bolo podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona rozhodnuté že odsúdený M. Y. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil; doba uvedená v odseku 1 sa vzhľadom na túto skutočnosť spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu, teda presne 5 rokov odňatia slobody. Z týchto dôvodov bol trest zhladený v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.