

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202210  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518202210.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: F. J., Q.. X.XX.XXXX, W. U. F. Y. XXX, K. Y. N., v konaní o zaplatenie 114,33 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 04.09.2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 114,33 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,33 Eur od 26.01.2018 do zaplatenia a náklady vo výške 1,65 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám žalobcu do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 114,33 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,33 Eur od 26.01.2018 do zaplatenia a náklady vo výške 1,65 Eur, spojené s doručovaním zásielok. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 07.05.2017 požil alkohol v takom množstve, ktoré vyvolalo potrebu lekárskeho ošetrenia. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach je žalovaný poisťencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti uvedeným poškodením zdravia v sume 114,33 Eur. Tým, že poškodenému poisťencovi žalobcu bola v dôsledku užitia alkoholu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnícku starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu v sume 114,33 Eur. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalobca dňa 03.01.2018 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 114,33 Eur a vzniknutých trov konania v sume 1,65 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 10.01.2018. Žalovanému 15. dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 25.01.2018. Od 26.01.2018 je žalovaný s plnením v omeškaní. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené liečebné náklady, zaslal mu žalobca dňa 05.03.2018 pokus o zmier. Pokus o zmier žalovaný prevzal dňa 09.03.2018. Žalobca považuje za splnené všetky zákonom

predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Žalovaný do dňa podania žaloby na súd dlžnú sumu neuhradil.

2. Vo veci bol dňa 04.09.2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 12C/32/2018-11, ktorým súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, doručenie žaloby mal súd preukázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p.. Súd vec rozhodol a prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu, hlásenia úrazu, výzvy žalobcu zo dňa 03.01.2018 na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť s doručenkou, opakovanej výzvy na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 05.03.2018 s doručenkou a zistil skutkový a právny stav veci.

8. Žalobca je akciová spoločnosť založená na účely verejného zdravotného poistenia, vykonávajúca verejné zdravotné poistenie. Žalovaný bol v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach poistencom žalobcu. Žalovaný dňa 07.05.2017 požil alkohol v takom množstve, ktoré vyvolalo potrebu lekárskeho ošetrovania. Žalobca z tohto uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti uvedeným poškodením zdravia v sume 114,33 Eur. Žalobca dňa 03.01.2018 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 114,33 Eur a vzniknutých trov konania v sume 1,65 Eur (náklady spojené s doručovaním) v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 10.01.2018. Žalovaný žalobcovi doteraz uplatnený nárok nezaplatil.

9. Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona č. 581/2004 Z.z.“) dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poisťný kmeň ( § 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poisťencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poisťného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poisťencov a príslušnej dokumentácie.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislý na základe rozhodnutia súdu,

11. Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poisťencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že poistenec žalobcu si v dôsledku užitia alkoholu spôsobil ujmu na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvnom zdravotníckom zariadení žalobcu. Žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnícku starostlivosť v sume 114,33 Eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému na úhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pretože k poškodeniu zdravia u žalovaného, ako poistenca žalobcu, došlo v dôsledku požitia alkoholu. Žalovaný za poskytnutú zdravotnú starostlivosť doteraz riadne a včas nezaplatil, a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 114,33 Eur.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. V súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi i náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné vo výške 1,65 Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa neuhradil dlžnej sumy žalobcovi do omeškania, a preto súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 114,33 Eur od 26.01.2018 do zaplatenia (t. j. počnúc dňom nasledujúcim po dni uplynutia lehoty stanovenej vo výzve na úhradu nákladov) do zaplatenia.

18. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty, resp. povolenie splniť si povinnosť v splátkach.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, a preto žalobcovi ako strane úspešnej v spore vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.