

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208597
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8715208597.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: E. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XXXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 2.484,14 eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2116,02 eur s 5,15 % p. a. úrokom z omeškania od 10. 7. 2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 15.7. 2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 2 848,14 s 5,15 % p. a. úrokom z omeškania od 10.7. 2014 do zaplatenia dôvodiac, že dňa 25.9. 2012 bola uzavretá so žalovanou zmluva o spotrebnom úvere č. Z., ktorej súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky, predpis splátok, sadzobník poplatkov a formulár pre štandardné informácie. Účelom spotrebného úveru bolo financovanie osobného auta značky KIA Rio a z dôvodu neplnenia včas s a riadne splátok nastala predčasná splatnosť úveru v zmysle čl. VII ods. 1 písm. b) všeobecných zmluvných podmienok a v zmysle finančného vyúčtovania vznikol nedoplatok, ktorý mala žalovaná zaplatiť do 9.7. 2014. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o spotrebnom úvere Z., rozpis splátok, dodatok k zmluve, všeobecné zmluvné podmienky, žiadosť o financovanie pre fyzické osoby nepodnikateľov zo dňa 25.9. 2012, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, protokol o prevzatí predmetu financovania, návrh na predčasné ukončenie zmluvy, určenie predčasnej splatnosti úveru, finančné vyúčtovanie, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kúpna zmluva zo dňa 9.5. 2014, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že predmetná zmluva neobsahuje akékoľvek podmienky, ktoré by mohli byť považované za neprijateľné a nárok pozostáva zo zostatku spotrebného úveru vo výške 8 358,12 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 934,50 eur predstavuje náhradu škody za predčasné ukončenie zmluvy. Čiastka 934,50 eur je tvorená zo sumy 195 eur a to náklady ako odmenu pre inkasnú agentúru a suma 150 eur náklady na prepravu predmetu spotrebného úveru a 140 eur náklady za odhlásenie predmetu spotrebného úveru z evidencie DPI a suma 399,50 eur odmena za sprostredkovanie a obstaranie speňaženia predmetu úveru a suma 50 eur náklady za znalecký posudok za účelom ocenenia vozidla a náklady v sume 1.181,52 predstavujú sumu 71,29 eur je vypočítaný úrok zo zostatku úveru-ušlý zisk, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,83 je havarijné poistenie a povinné poistenie. Faktúra XXXXXXXXXXXX je vyčíslená zmluvná pokuta v zmysle čl. XII. ods. 6 VZP vo výške 25,52. Pri faktúre 1253459312 ide o úhradu 210,72 eur a pri faktúre XXXXXXXXXXXX

ide o úhradu sumy 243,83 eur a tiež pri faktúre XXXXXXXXXXXX K. XXXXXXXXXXXX á 243,83eur. Suma 21,70 eur sú úroky z omeškania zo splatných splátok do zosplatnenia. Suma 93 eur je poplatok za zmenu splatnosti zmluvy. Súčet všetkých položiek predstavuje čiastku 10 474,14, od ktorej sa odpočítava hodnota speňaženého predmetu vo výške 7990 eur a to tvorí konečné vyúčtovanie zmluvy s termínom splatnosti do 9.7. 2014. Žalovaný uhradil iba prvú splátku vo výške 33,10 eur. K zmluve boli uzavreté dva dodatky, ktoré však neovplyvnili nároky žalobcu zo spotrebného úveru a nároky sú uplatňované v súvislosti s touto zmluvou. Zo strany žalovaného došlo len k úhrade prvej splátky vo výške 33,10 eur dňa 26.11. 2013. Celková výška poskytnutého úveru bola 9.000 eur a rozdiel predstavuje 8.358,12 eur ako zostatok úveru. Nakoľko žalovaná sa omeškala so štyrmi plátkami, tak došlo k predčasnej splatnosti spotrebného úveru. Súčet všetkých položiek, ktoré predstavujú východiskovú čiastku tvorí sumu 10.474,14 eur od ktorej je odpočítaná hodnota speňaženého predmetu spotrebného úveru vo výške 7990 eur a rozdiel predstavuje sumu 2484,14 eur (10. 474,14 - 7990 = 2.484,14).

Celková výška spotrebiteľského úveru bola 9000 eur a suma splátok, ktoré boli uhradené (č. 12 - 15), činila 641,88 eur a rozdiel je 8358,12 eur. Žalovaná sa omeškala so 4 splátkami a došlo k predčasnej splatnosti úveru. V zmysle čl. 1 v s spojení s čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok bol žalobca oprávnený odobrať a nakladať s vozidlom podľa svojich objektívnych potrieb. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1005,79 eur predstavuje náhradu škody 934,50 eur vzhľadom na predčasné ukončenie zmluvy. Suma pozostáva zo 195 eur náklady pre inkasnú spoločnosť ako odmena, 150 eur náklady na prepravu predmetu spotrebného úveru, 140 eur náklady s odsúhlasením predmetu spotrebného úveru v evidencii dopravného inšpektorátu a suma 399,50 je odmena patriaca obchodníkovi za sprostredkovanie a obstarávanie speňaženia predmetu spotrebného úveru a 50 eur hodnota znaleckého posudku na ocenenie motorového vozidla. Čiastku, ktorá je uplatňovaná vo výške 1181,02 eur, predstavuje súčet položiek, a to 71,29 eur úrok zo zostatku úveru, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,83 eur, a to nezaplatené havarijné poistenie a povinné zmluvné poistenie, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,52 eur je alikvotná časť poplatku ako zmluvná pokuta podľa čl. 12 ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok, avšak reálne ide o poplatok za zriadenie zmluvy v zmysle čl. 3 v sume 120 eur a nezaplatené splátky 942,18 eur tvoria faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a suma 21,70 eur je vyčíslený úrok z omeškania zo splatných splátok do zosplatnenia celého úveru. Suma 93 eur, kde boli uhradené 3 eurá, je poplatkom za akceptáciu zmeny splatnosti, teda uzavretie dodatku č. 2 zo dňa 25.9. 2013. Súčet všetkých položiek predstavuje sumu 10 474,14 eur a od uvedenej položky si žalobca odpočítal peňažnú hodnotu nadobudnutú speňažením predmetu spotrebného úveru vo výške 7990 eur a rozdiel medzi uvedenými čiastkami predstavuje sumu, ktorá sa žaluje. Na úhradu uvedenej sumy bola žalovaná vyzvaná v rámci konečného finančného vyúčtovania s termínom splatnosti do 9.7. 2014.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že bola uzavretá so žalovanou aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Žalovaná bola v konaní pasívna a nárok nespochybnila a nerozporovala. Bola snaha vyriešiť vec mimosúdne. Vo finančnom vyúčtovaní, ktoré je súčasťou spisu, sú uvedené všetky položky, ktoré si žalobca uplatňuje, a nárok je dôvodný a opodstatnený. Zmluvný úrok, ktorý si žalobca uplatňuje, vychádza zo všeobecných obchodných podmienok, a žiadne neboli podľa súdneho prieskumu vyhlásené za neprijateľné.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnila, k žalobe sa nevyjadrila a v konaní bola nečinná.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebnom úvere č. Z. dňa 25.9. 2012 a zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. V dôsledku nesplatenia splátok včas a riadne nastala predčasná splatnosť úveru a žalobca si uplatnil zostatok úveru vo výške 8358,12 eur a nároky z titulu náhrady škody vo výške 934,50 eur, ušlý zisk a ďalšie nároky vo výške 1.181,52 eur, pričom súčet všetkých položiek predstavoval čiastku 10.474,14 eur a hodnota speňaženého predmetu spotrebného úveru vo výške 7.990 eur a rozdiel predstavuje žalovaná istina, a to na základe finančného vyúčtovania zo dňa 19.6. 2014. Žalovaná bola v konaní nečinná a nevyjadrila sa k žalobe a nezúčastnila sa pojednávaní. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 18C/6/2015-147 zo dňa 25. 7. 2019 súd rozhodol takto: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 368,12 eur s 5,15 % p. a úrokom z omeškania od 10. 7. 2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. V prevyšujúcej časti

súd žalobu zamieta. III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/113/2019-166 zo dňa 28.1. 2020 súd zrušil uvedený rozsudok vo výroku II a III a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to výsluch právneho zástupcu žalobcu a listinné dôkazy: zmluva o spotrebnom úvere Z., rozpis splátok, dodatok k zmluve, všeobecné zmluvné podmienky, žiadosť o financovanie pre fyzické osoby nepodnikateľov zo dňa 25.9. 2012, formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, protokol o prevzatí predmetu financovania, návrh na predčasné ukončenie zmluvy, určenie predčasnej splatnosti úveru, finančné vyúčtovanie, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kúpna zmluva zo dňa 9.5. 2014, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

7. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ku dňu 25.9.2012 na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

8. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 25. 9. 2012 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Právne posúdenie veci

Súd posúdil žalobu s poukazom na § 391 ods. 2 CSP a to právnym názorom odvolacieho súdu za dôvodnú a opodstatnenú a stotožnil s a stvrdeniami žalobcu, že bol poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 9000 eur a v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovanej nastala predčasná splatnosť úveru. Žalobca si uplatnil zostatok spotrebiteľského úveru 8358,12 eur a z titulu náhrady škody sumu 834,50 eur a sumu 1181,52 eur. Súčet všetkých položiek tvoril 10 474,14 eur a po odpočítaní speňaženého predmetu spotrebiteľského úveru rozdiel predstavoval sumu 2484,14 eur. Nakoľko žalovaná nenamietala žalobný nárok, súd považoval nárok za opodstatnený a preukázaný a preto súd v celosti žalobe vyhovel. Žalobný nárok tvorí po odpočítaní priznanej sumy v rozhodnutí Okresného súdu Poprad č. k. 18C/6/2015-147 zo dňa 25.7. 2019 vo výške 368,12 eur (2484,14 - 368,12 = 2116,02 eur) sumu 2116,02eur. Nakoľko žalovaná neuhradila včas a riadne svoj záväzok, dostala sa do omeškania a vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,15 % p. a. zo sumy 2116,02 eur od 10.7. 2014 do zaplatenia, a preto súd v celosti žalobe vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa §262 a § 255 ods.1 CSP a to tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania ako úspešnému v rozsahu 100 %.