

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/248/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207015
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119207015.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: D., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky Z. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., W. G., D. XX/XX a otca H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. G. XX, XXX XX H. o návrhu otca detí na zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I.Súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti O.: D., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX zamieta.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 25. 06. 2019 doručený návrh otca maloletých detí, ktorým otec detí požadoval, aby súd znížil výživné na jeho maloleté deti D. a D. O. z dôvodu nezvládania platenia výživného na deti. Výživné žiadal zvýšiť zo sumy 220 eur na obidve deti na sumu 160 eur na obidve maloleté deti. Ako dôvod pre zníženie výživného uviedol tehotenstvo jeho manželky a exekúciu.

2.Matka mal. detí s návrhom otca detí nesúhlasila a žiadala, aby súd návrh otca detí zamietol. Poukázala na zmeny v pomeroch na stranách mal. detí, ktorú sú staršie ako aj na stav, že ona sa druhýkrát vydala a z terajšieho manželstva jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť ku mal. synovi Z. F., ktorý sa jej narodil 18. 02. XXXX. Vyjadrila sa k stavu, že je na rodičovskej dovolenke s maloletým synom a jej súčasný manžel pracuje ako závozník. Uviedla, že s manželom a deťmi bývajú v rodinnom dome v Nitre v časti Dolné Krškany. Poukázala na to, že v súvislosti s bývaním v dome uhrádzajú poplatky súvisiace s bývaním.

3.Otec detí ako navrhovateľ sa opakovane na súdom nariadené pojednávania nedostavil, a to opakovane niekoľkokrát, nepredložil žiadne podstatné listinné dôkazy k pomeroch na jeho strane, ktoré od neho žiadal súd, jeho neúčast' na pojednávaniach nijako neospravedlnil a nežiadal ani o odročenie pojednávania. Preto súd v konaní pokračoval bez prítomnosti otca mal. detí, a to s poukazom na ustanovenie § 31 CMP.

4.Kolíznym opatrovníkom poukázal na nedôvodnosť návrhu podaného zo strany otca mal. detí a žiadal, aby súd zamietol návrh otca mal. detí na zníženie výživného.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, kolízneho opatrovníka, oboznámil žiadosť otca detí na zníženie výživného, tehotenský preukaz súčasnej partnerky otca detí, lustrácie k osobe otca detí, sobášny list matky mal. detí, lustrácie k bývalým zamestnávateľom otca detí, vyjadrenia bývalých zamestnávateľov otca detí, spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/8/2018 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6.Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava 11P/8/2018-61 zo dňa 12. apríla 2018 na základe návrhu manželky ako navrhovateľky. Na základe súdom schválenej rodičovskej dohody boli obe mal. deti D. a D. zverené do osobnej starostlivosti ich matky. Otec detí sa

zaviazal platiť výživné na mal. D. výživné v sume 110 eur mesačne a na mal. D. v sume 110 eur mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky detí s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Otcovi bol tiež upravený styk s mal. deťmi na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.0 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.0 hod. Matke bola uložená povinnosť detí na styk s otcom riadne pripraviť. V tom čase bývala matka s oboma deťmi u jej rodičov, mala iný vzťah, pracovala v spoločnosti AG Play s.r.o., prácu však nezvládala a následne ostala s deťmi doma. Otec detí neplatil na výživu detí a peniaze poslala jeho priateľka. Otec detí mal počas manželstva iný vzťah, ktorý označil za vážny a s novou partnerkou žil v spoločnej domácnosti. Vylúčil obnovu spolužitia s manželkou. V tom čase pracoval ako taxikár a zarábala aj s prepitným 560 eur mesačne. Privyrábala si tiež ako vodič dodávky a dovážala tovar z Poľska a tým si privyrobila 200 eur mesačne. Otec detí pracoval v tom čase aj u ďalších zamestnávateľov, a to v pekárni Delika, kde s ním ukončili pracovný pomer, lebo sa mu stala nehoda - narazil do stromu. Tam mal čistý príjem cez 700 eur mesačne. Robil tiež skladníka cez INDEX Nosluš s.r.o., kde v tom čase mal čistý príjem 650 eur mesačne avšak tento pracovný pomer skončil, lebo sa nezhodol so zamestnávateľom. Pracoval aj v Peugeotote s čistým príjmom do 700 eur mes., pričom zamestnávateľovi nedoručil včas OČR-ku a preto s ním ukončili pracovný pomer. V tom čase býval v rodinnom dome.

7.V súčasnej dobe je matka mal. detí vydatá. Druhé manželstvo uzatvorila dňa XX. XX. XXXX v D. s O. F., nar. XX. XX. XXXX. Z jej druhého manželstva pochádza mal. Z. F., nar. XX. XX. XXXX. Matka sa o toto dieťa riadne stará, dieťa už nekojí, pričom maloletý je zdravý. Výdavky u neho má na plienky okolo 20 eur mesačne, na sušené mlieko 80 eur mesačne a jej mal. syn je zdravý. Matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a v tej súvislosti poberá mesačne 270 eur a na tri deti poberá prídavky na deti vo výške 24,95 eur mesačne na každé z detí. Jej súčasný manžel pracuje ako závozník od mesiaca 11/2020 a jeho príjem by mal byť na úrovni okolo 700 eur mesačne, pričom do práce jej manžel denne dochádza do Bratislavy. S manželom a tromi deťmi obývajú rodinný dom, ktorý má ona s terajším manželom v BSM. Za elektrinu platia približne 100 eur mesačne, za plyn 90 eur mesačne, za vodu 35 eur mesačne, paušál na telefón a magio TV spolu 100 eur mesačne. Matka detí spláca úver mesačnou splátkou 300 eur, ktorý úver si brali jej rodičia na seba pre ňu a jej prvého manžela, pričom jej prvý manžel a zároveň otec detí D. a D. sa na splácaní úveru nijako nepodieľa. Mal. D. v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník ZŠ Škultétyho v Nitre, pričom výdavky u nej sú na stravu, ošatenie, potreby do školy. ZRPŠ matka platí na ňu vo výške 15 eur mesačne. Maloletá je zdravá. Žiadne platené aktivity nemá. Mal. D. chodí do MŠ v Dolných Krškanoch. Matka u nej platí za stravu 50 eur mesačne. Maloletá je zdravá, bez platených aktivít. Bežné výdavky sú u nej na stravu, ošatenie obuv, potreby do MŠ. Matka poukázala tiež na to, že otec detí na výživu detí neprispieva, nestretáva sa s deťmi a nejaví záujem o deti.

8.Otec detí je v súčasnej dobe rozvedený. Ani na jedno z nariadených pojednávaní sa nedostavil, hoci doručenia predvolaní na pojednávanie mal riadne vykázané. Súd preto vykonal dokazovanie k pomerom na strane otca detí z úradnej moci. Hoci otec detí sa mimo podaného návrhu k veci nijako nevyjadril, súd zistil stav, že otec detí pracoval postupne u viacerých zamestnávateľov. Pracoval u Falck Záchraná a.s. v období od 01. 08. 2018 do 30. 11. 2018 na trvalý pracovný pomer ako vodič dopravnej zdravotnej služby a pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou podľa § 60 ZP. Uvedený zamestnávateľ oznámil, že jeho prístup k práci nebol zodpovedný. Označil otca detí ako zamestnanca nedochvilného, neprispôsobivého, chýbala mu zdvorilosť, ústretovosť, ochota pomôcť. Uvedený zamestnávateľ s ním vyjadril nespokojnosť a hodnotil ho ako pasívneho človeka. Jeho príjem u uvedeného zamestnávateľa bol na úrovni súm 569,46 eur, 668,57 eur, 561,10 eur, 236,88 eur za mesiace 8-11 roku 2018. Zo správy jeho bývalého zamestnávateľa Jozef Blaží, Križna 12, Nitra vyplýva že otec detí bol u uvedeného zamestnávateľa v pracovnom pomere od 29. 08. 2018 do 02. 10. 2018 na základe pracovnej zmluvy na skrátený 1-hodinový denný pracovný úväzok ako vodič motorového vozidla taxislužby. V mesiacoch 8/2018, 9/2018 a 10/2018 dosiahol ČM 7,30 eur, 48,50 eur, 4,88 eur. Pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa bez uvedenia dôvodu. Pracovnú morálku hodnotil zamestnávateľ ako dobrú. Podľa správy spoločnosti WESPA, s.r.o. pracoval otec detí ako vodič sanitného motorového vozidla od 30. 04. 2018 do 19. 07. 2018. Vo funkcii sa neosvedčil, keďže bol nespoľahlivý, nezodpovedný, opakovane porušoval pracovnú disciplínu v dôsledku čoho bol s ním rozviazaný pracovný pomer v skúšobnej dobe. V tom čase u uvedeného zamestnávateľa dosahoval mzdu vo výške 19,82 eur, 590,39 eur, 679,77 eur, 360,54 eur. Podľa zamestnávateľa Expres Kuriér & Co. s.r.o. otec detí nastúpil ku nim 04. 04. 2019 ako vodič cudzieho motorového vozidla do 3,5 tony, pričom k práci pristupoval nezodpovedne, nechotne a od 02. 09. 2020 nenastúpil do práce bez udania dôvodu, čo firma ako zamestnávateľ považovala za hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Uvedený zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce dňa 22. 10. 2019 a odstupné mu vyplatené nebolo. Zároveň uviedol, že ak by pracovná morálka uvedeného

zamestnanca bola v poriadku jeho priemerný čistý príjem by dosahoval výšku približne 1000 eur. U uvedeného zamestnávateľa otec detí dosahoval príjme v čistom v období 4/2019 - 8/2019 na úrovni 766,59 eur, 740,13 eur, 1021,83 eur, 600,45 eur, 157,97 eur a cestovné diéty 195,46 eur, 151,62 eur, 331,23 eur, 215,73 eur. Otec detí bol zamestnaný aj u zamestnávateľa COOP VOZ, a.s. od 31. 03. 2020 do 24. 05. 2020, kde v uvedených mesiacoch dosiahol čistý príjem 27,68 eur, 527,82 eur, 436,56 eur. Pracovný pomer u uvedenej spoločnosti otec detí ukončil v rámci skúšobnej doby, pričom zamestnávateľ uviedol, že výpoveď bola z ich strany, nakoľko jeho pracovné výkony neboli postačujúce. Fakultná nemocnica Trnava potvrdila stav, že otec detí bol v ich zariadení zamestnaný od 11. 09. 2019 do 03. 12. 2019 ako vodič sanitného vozidla, vrátnik - informátor. Pracovný pomer s ním ukončil v skúšobnej dobe zamestnávateľ. U uvedeného zamestnávateľa dosahoval otec detí čistý priemer v sume 485,59 eur. Bohumil Krajčovič - PROFI TAXI, Hanulova 22, Nitra potvrdil stav, že otec detí pracoval u nich na základe pracovnej zmluvy na pozícii vodiča a jeho pracovný pomer trval od 09. 08. 2018 do 31. 08. 2018 a jeho pracovný úväzok bol skrátený, a to na 6 hodín týždenne. Pracovný pomer s menovaným bol ukončený dohodou v skúšobnej dobe. Za mesiac 8/2018 dosiahol menovaný zamestnanec čistý mzdu 37,89 eur.

9.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veľa prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16.Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že otec detí má zákonom danú vyživovaciu povinnosť k mal. deťom D. a D. O.. O mal. detí sa nezaujíma a nestretáva sa s nim. Podľa vyjadrenia matky detí na pojednávaní pred súdom na výživu detí otec neplatí výživné, ktoré má súdom určené. Z hľadiska jeho doterajších zamestnaní má potenciál vykonávať prácu. Pracovné hodnotenia jeho bývalých zamestnávateľov ukazujú, že v zamestnaniach bol schopný dosahovať príjem, ktorým by nemal problém prispievať na výživu mal. detí, avšak z jeho strany by muselo dôjsť k aktívnemu prístupu k práci a udržaniu si stability pracovného zaradenia už len z dôvodu na výživu z jeho strany sú odkázané jeho maloleté deti ako aj dieťa, ktoré by sa mu malo narodiť z jeho súčasného nového manželského vzťahu ako to uvádza v jeho návrhu. Napriek tomu, že otec podal návrh na zníženie výživného, ani raz sa nedostavil na súdom nariadené pojednávania, ktoré súd vo veci vytýčil, aby sa k veci otec aj osobne vyjadril. Napriek tomu, že predvolania na pojednávanie mu boli doručené, na pojednávanie v danej veci sa ani raz nedostavil. Svedčí to o jeho nezodpovednosti. Nezodpovednosť otca detí je zrejmá aj zo správ, ktoré podali súdu na žiadosť súdu jeho už bývalí zamestnávateľia, ktorých súd žiadal o súčinnosť a z ktorých vyjadrení možno konštatovať, že otec detí je schopný výkonu práce ako to vyplýva z jeho predchádzajúcich početných pracovných zaradení. Jeho exekúcie rozhodne nemôžu mať prednosť pred plnením, ktoré sa viaže na zabezpečovanie výživy pre maloleté deti. Maloleté deti sú v súčasnej dobe už staršie, navyše staršia dcéra D. už navštevuje ZŠ a mladšia D. navštevuje MŠ, v ktorej súvislosti existujú na ich stranách výdavky, ktoré majú bežný charakter a matka mal. detí v súčasnej dobe má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu z jej terajšieho manželstva, z ktorého dôvodu je odkázaná len na poberanie rodičovského príspevku. Samozrejme, že jej súčasný manžel, ktorý je zamestnaný má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. synovi Z. F. nar. XX. XX. XXXX, avšak rozhodne nemá vyživovaciu povinnosť k mal. deťom D. a D., keďže ich otcom nie je. Zo strany otca detí možno tiež konštatovať aj nezodpovedný prístup k mal. deťom D. a D., ktoré sú na výživu aj zo strany ich otca odkázané. Aj preto by otec detí mal vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby sa na výžive oboch dcér riadne podieľať, a to aspoň platením výživného v doteraz určenej výške, keďže obe deti sú v súčasnom stave pomerov

na výživu zo strany otca jednoznačne odkázané, keďže matka detí z objektívnych príčin zabezpečuje starostlivosť o najmladšie dieťaťa z jej terajšieho manželstva. Hranice možností a schopností otca sú dané aj stavom pôsobenia otca detí na trhu práce a zrejme je to, že otec detí má potenciál možností a schopností byť ohľadom výkonu práce aktívny o to viac, že mal. deti sú v súčasnej dobe na výživu z jeho strany jednoznačne odkázané a je povinnosťou otca, aby sa na výžive detí podieľal aspoň v sume doteraz súdom určeného výživného, keďže mal. deti sú staršie a odôvodnené potreby u nich sa rastom a vývojom u detí zmenili, pričom možnosti a schopnosti na strane otca mu to umožňujú najmä ak bude k výkonu práce pristupovať zodpovedne a získa stabilnú prácu. Svedčia tomu i vyjadrenia jeho bývalých zamestnávateľov, u ktorých otec detí aj v minulom období pracoval a mohol pracovať, ak by si počínal tak, aby si prácu udržal a vytvoril tak zázemie pre seba a tiež mal. deti, ktoré sú na výživu i z jeho strany odkázané pokiaľ nebudú schopné samé sa živiť.

17. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.