

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201580
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201580.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: S., narodený XX.XX.XXXX, S., narodená XX.XX.XXXX a S., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: O. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, S., zast.: Mgr. Peter Magdálík, advokát so sídlom Vajanského 1520, Galanta a otca: P. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, S., t.č. G. XX, I., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.
- II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2020 sa otec maloletých detí domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na minimálne výživné od právoplatnosti rozsudku z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane. V súčasnosti uhrádza výživné, celkovo vo výške 600 Eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu od spoločnosti DQS Automotive, s.r.o., ktorý predstavoval sumu 2.000 Eur. V dôsledku ukončenia projektu, ktorý bol jeho jedinou zárobkovou činnosťou, k 31.10.2019, zostal ako SZČO bez akéhokoľvek príjmu. Od 01.11.2019 je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi.

2. Uznesením č.k. 19P/65/2020-5 zo dňa 07.05.2020 súd ustanovil maloletým deťom za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Pojednávanie dňa 09.07.2020 bolo odročené na základe žiadosti matky mal. detí z dôvodu jej práceneschopnosti. Navrhovateľ žiadal znížiť výživné od 27.04.2020, teda odo dňa podania návrhu. Predložil k nahliadnutiu uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 3T/74/2019, z ktorého vyplývalo, že bol vo väzbe od 28.08.2019 do 14.11.2019. Bol odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania sa. Uviedol, že mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienkou v trvaní 24 mesiacov. Ďalej uviedol, že je živnostníkom s príjmom do nástupu do väzby, t.j. do 28.08.2019. Prišiel o svojho hlavného a jediného zákazníka, a to DQS Automotive, s.r.o., ktorému mesačne fakturoval cca 3.000 Eur v hrubom. Pracoval ako koordinátor zmien, rozdeľoval prácu. Činnosť bola realizovaná na základe mesačných objednávok. To, že predmetná spoločnosť ukončila spoluprácu bolo navrhovateľovi oznámené jeho súčasnou manželkou, ktorá bola v danom čase jeho nadriadenou. Uviedla, že nemajú záujem o spoluprácu s trestancom. Pôvodne s manželkou plánovali svadbu na jeseň 2019, s tým, že táto bola, z dôvodu väzby, zrušená a následne sa uskutočnila 22.11.2019. Manželka je práceneschopná od januára 2020, kvôli operácii krčnej chrbtice. Je naďalej zamestnankyňou spoločnosti. Navrhovateľ nemá iné vyživovacie povinnosti. Manželka má dve deti z predchádzajúceho manželstva, A. (18 rokov)

a A. (15 rokov). Obaja sú študentmi. Vo väzbe nepracoval. Po prepustení z výkonu väzby bol dobrovoľne nezamestnaný. Neplatil si zdravotné poistenie, z ktorého dôvodu mu vznikol nedoplatok. Priebežne sa aktívne snažil hľadať si prácu, avšak nikto ho nechcel zamestnať, kvôli odsúdeniu. Prvé zamestnanie si našiel až u súčasného zamestnávateľa. Tento mu však oznámil, že od 01.08.2020 bude ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe a bude požadovať, aby navrhovateľ pre neho pracoval na základe živnosti. Z uvedeného dôvodu si chce navrhovateľ rozšíriť živnosť o reklamnú a propagačnú činnosť. Navrhovateľ býva už dva týždne u rodičov, pretože sa pohádal s manželkou, kvôli financiám a všetkému. Je z toho nervózny, podráždený, všetko sa mu rúti. Má záujem si nájsť lepšie platenú prácu, nie je spokojný so súčasne dosahovaným príjmom. S platením výživného mu výrazne pomáhajú rodičia. Minulý mesiac už neposlal peniaze, keďže nemal z čoho. Nevlastní žiaden majetok. S deťmi má veľmi dobrý vzťah. Chodievajú k nemu, resp. k rodičom, každý druhý víkend. Má vedomosť o tom, že odporkyňa pracuje u kamarátky v obchode, kúpila si nové motorové vozidlo Volkswagen Golf. Je vlastníčkou bytu v Sereďi. Nevie, s kým žije. Deti mu nič nepovedia. Vie o tom, že matka pracuje, lebo deti hovoria, že každý deň chodí niečo riešiť. Spolu s predvolaním na pojednávanie boli účastníci vyzvaní, aby zdokladovali svoje majetkové a príjmové pomery. Predmetná výzva obsahuje aj upozornenie na aplikáciu § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda ak podnikajú a nespĺnia si uvedenú povinnosť, predpokladá sa, že výška ich priemerného príjmu je vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima. Keďže táto výzva súdu nebola splnená, súd opakovane vyzval účastníkov k jej splneniu. Navrhovateľ ako podnikateľ bol o.i. vyzvaný k predloženiu daňového priznania za rok 2019, objednávok spoločnosti DQS Automotive, s.r.o., resp. zmluvy, na základe ktorej pracoval pre uvedenú spoločnosť, listinných dôkazov, o tom, ako si hľadal prácu (vrátane negatívnych odpovedí), potvrdenie o príjme.

4. K návrhu sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 21.08.2020 tak, že s ním nesúhlasí a žiada ho zamietnuť v celom rozsahu. Otec sa odvoláva na skutočnosť ukončenia projektu, ktorá nastala už pred takmer 10-timi mesiacmi. Otec maloletých detí je zdravý, mladý muž a od uvedenej doby bolo v jeho možnostiach a schopnostiach riadne sa zamestnať a dosahovať tak adekvátny príjem aj naďalej. K ukončenia projektu došlo navyše v dôsledku konania otca detí. Matka maloletých detí býva v byte v spoločnej domácnosti len so svojimi 3

maloletými deťmi v Sereďi. Predmetný byt je v jej výlučnom vlastníctve. Je nezamestnaná, keďže aj v dôsledku pandémie choroby COVID 19 sa musí sama starať o 3 maloleté deti a nemôže sa spoľahnúť ani na pomoc jej rodičov, ktorí žijú mimo mesta Sereď. Matka mala posledný príjem za mesiace december 2019 a január 2020 v sume po 144,18 Eur. Poberá prídavky na 3 deti v sume 74,85 Eur mesačne. Matka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Na živobytie jej pravidelne prispievajú jej otec, matka a stará mama. Otec maloletých detí už posledné 3 mesiace riadne neplatí súdom určené výživné. Výdavky na maloleté deti sa ešte výrazne zvýšia, keďže mal. S. a mal. S. od septembra 2020 nastupujú do 1. ročníka základnej školy. Matka vlastní staršie motorové vozidlo značky Volkswagen Golf (ročník 2015). Nemá žiadne úspory. Zdravotný stav matky je priaznivý. Matka vyčísliла jednotlivé výdavky na bývanie a na maloleté deti, ktoré sú rozpísané v odsekoch 8 až 10 rozsudku. Namietala, že otec nepriložil žiadne relevantné doklady, týkajúce sa jeho príjmov a výdavkov.

5. Na pojednávaní dňa 14.09.2020 navrhovateľ zotrval na návrhu. Uviedol, že sa zdržiava na adrese G., v I.. Nastúpil do zamestnania s mesačným príjmom približne 750 Eur v čistom. Od uvedeného dátumu (pozn. súdu od 27.08.2020) požaduje zníženie výživného na základe dokazovania vykonaného súdom. Matka navrhla zamietnuť návrh v celom rozsahu. Súd konštatoval, že navrhovateľ si nespĺnil povinnosti, uložené súdom na poslednom pojednávaní. Navrhovateľ uviedol, že všetky dokumenty vyžiadané súdom má manželka a nevie sa k nim dostať. Súd uložil navrhovateľovi poriadkovú pokutu za nespĺnenie výzvy a upozornil ho, že v prípade opakovaného nespĺnenia výzvy súdu zdokladovať svoje príjmy a výdavky z podnikateľskej činnosti, súd bude vychádzať zo zákonnej domnienky, že jeho príjem je dvadsaťnásobok sumy životného minima tak, ako to vyplýva zo Zákona o rodine. Navrhovateľ uviedol, že od novembra 2019 do nástupu k Intermediate, s.r.o. nemal žiadny príjem, nepoberal žiadnu dávku. S uvedenou spoločnosťou už ukončil spoluprácu. V súčasnosti pracuje pre spoločnosť EQUITY MARKETING s.r.o. Telefonicky kontaktuje zákazníkov ohľadne obchodovania na burze s komoditami. Má nárok na odmenu vo výške 1% z uzatvoreného prvého obchodu. Na odmenu mu ešte nevznikol nárok. V súvislosti s ubytovaním bude uhrádzať zamestnávateľovi sumu približne 200 Eur. V byte žijú 3 zamestnanci uvedenej firmy. Od prepustenia z výkonu trestu do januára 2020 žil z príjmu manželky. 13.01.2020 išla na operáciu a bola práceneschopná do júna 2020. V júni 2020 sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti k rodičom na základe dohody. Tam býval do pridelenia bytu, tzn. do 26.08.2020. Matka je zamestnaná ako predavačka v COOP Jednota, otec je

zamestnaný v bagetérii v Sládkovičove, ich výšku príjmu nevedel uviesť. Rodičom nič neprispieval. Oni mu pomáhajú sumou 120 Eur týždenne. Osobné výdavky vyčíslil na sumu 120 Eur týždenne. Matka uviedla, že dvojičky nastúpili na základnú školu a poobede môžu byť v družine. Z uvedeného dôvodu si odporkyňa bude vedieť nájsť prácu na plný pracovný úväzok. V súčasnosti je naďalej dobrovoľne nezamestnaná. Ukončila vysokoškolské vzdelanie v roku 2011 v odbore verejná správa, verejná politika. Následne bola na materskej so S., potom sa narodili dvojičky. S dvojičkami mala predĺženú rodičovskú dovolenku do piatich rokov veku. Následne nastúpila k zamestnávateľovi Vysoká škola Danubius, ako asistentka dekana, kde pracovala jeden mesiac, z dôvodu organizačných zmien. Dostala odstupné. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná, poberala dávku vo výške, ktorú nevedela uviesť približne do marca 2019. Od tohto obdobia bola dobrovoľne nezamestnaná až do zamestnania sa v spoločnosti Moonmedia, s.r.o. Následne bola opätovne dobrovoľne nezamestnaná až do súčasnosti. Navrhovateľ namietal, že od detí má informáciu, že matka pravidelne chodíva za prácou, resp. ona im tvrdí, že chodí niečo vybavovať na celé dni do Senca. Odporkyňa poprela tvrdenie navrhovateľa. Uviedla, že dvojičky sú často choré, navštevujú pneumológa. Babka jej pomáha mesačne sumou približne 150 Eur mesačne. Matka je poberateľkou starobného dôchodku približne v sume 600 Eur mesačne a otec je poberateľkou starobného dôchodku približne v sume 700 Eur mesačne. Matka je aj zamestnaná s príjmom približne do 500 Eur. Každý z rodičov jej prispieva sumou približne 300 Eur mesačne. Navrhovateľ bol opätovne vyzvaný k preukázaniu príjmov z podnikania a k predloženiu iných dôkazov na podporu jeho tvrdení. Súd zároveň realizoval dopyty na jednotlivé spoločnosti, ktoré označil otec v priebehu konania, s ktorými mal spolupracovať.

6. Pojednávanie vytyčené na deň 02.11.2020 bolo odročené na základe žiadosti navrhovateľa z dôvodu, že nebol pustený do vlaku kvôli zvýšenej teplote a nemohol sa dostať na pojednávanie.

7. Súd vytyčil pojednávanie na 14.12.2020, na ktoré bol predvolaný aj navrhovateľ, a to z adresy G. kde sa mal zdržiavať, ako aj z adresy evidovanej v Registri obyvateľov SR (č.l. 221 a 227). Zásielku súdu si neprevzal. Na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca. Otec si výzvu súdu na preukázanie osobných a majetkových pomerov nespĺnil. Matka poukázala na to, že dňa 27.07.2020 došlo k rozšíreniu podnikania otca o živnosti „reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky“. Poukázala na to, že súd je povinný aplikovať zákonnú domnienku v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda vychádzať z predpokladaného príjmu navrhovateľa, ktorý predstavuje 20-násobok sumy životného minima. Poukázala na zmenu pomerov, a to, že dvojičky začali navštevovať 01.09.2020 základnú školu. Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu, keďže znižovanie výživného, v danom prípade, nie je v záujme mal. detí. Po tom, čo prítomní nemali návrhy na doplnenie dokazovania, súd ukončil dokazovanie a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

8. Situácia na strane matky maloletých detí: Žije spolu s deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve (zapísaný na liste vlastníctva č. 3723). Zdravotný stav má priaznivý. Od 10.08.2011 do 20.09.2018 bola na materskej a rodičovskej dovolenke. V septembri 2018 mala čistý príjem zo zamestnania v sume 2.203,08 Eur. Od 25.9.2018 do 30.3.2019 poberala dávku v nezamestnanosti v sume 946,20 Eur mesačne. Je poberateľkou rodinných prídavkov na tri maloleté deti, aktuálne v sume 74,85 Eur mesačne. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.09.2018. Nepoberá dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku, ani dôchodok. Matka mala posledný príjem za mesiac december 2019 a január 2020 v sume po 144,18 Eur. Výdavky na bývanie matky predstavujú: správa byt domu 200 Eur mesačne, elektrická energia 50 Eur mesačne, plyn 7 Eur mesačne, internet, televízia a mobilný telefón 67,08 Eur mesačne, smeti 12,39 Eur mesačne, celkovo vo výške 336,47 Eur, na jednu osobu 84,12 Eur. Matke pomáhajú jej rodičia, každý po 300 Eur mesačne a stará matka sumou 150 Eur mesačne, prípadne jej príležitostne pomáhajú s nákupmi pre deti a do domácnosti, o čom predložili čestné prehlásenia. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

9. Situácia na strane maloletých: Mal. S. navštevuje 3. ročník základnej školy. Mesačné výdavky na mal. S. sú: ZRPŠ 2,50 Eur, triedny fond 1,67 Eur, školský klub 13 Eur, plavecký a basketbalový krúžok každý po 6,60 Eur, futbalový krúžok 11,67 Eur, stravné v škole 14 Eur, pomôcky do školy cca 10 Eur, strava doma 100 Eur, oblečenie 50 Eur, drogéria 20 Eur, voľný čas a mimoriadne výdavky 33,33 Eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 84,12 Eur. Jednorazovo matka zaplatila 235,40 Eur za letný tábor a pravidelne mal. S. nakupuje športovú obuv (cca 40 Eur polročne) a podľa potreby okuliare (cca 150 Eur ročne), teda 38,78 Eur mesačne. Celkové výdavky mal. S. sú 385,67 Eur. Je sledovaný v očnej

ambulancii. V školskom roku 2020/21 došlo k zníženiu stravného na sumu 6,13 Eur mesačne, má nový výdavok na družinu 15 Eur mesačne (súd teda už nezohľadnil sumu za školský klub), 3,30 Eur za časopis. Nenavštevuje futbalový krúžok. Mal jednorazový výdavok na nákup pomôcok 160 Eur. Na základe uvedeného je aktuálna suma pravidelných výdavkov 371,43 Eur (súd nezarátal sumu 160 Eur, keďže v rozpise už sú zohľadnené nákupy na školské pomôcky).

10. Mal. S. a mal. S. v školskom roku 2019/20 navštevovali materskú školu a od 01.09.2020 navštevujú 1. ročník základnej školy. Mesačné výdavky na mal. S. sú: ZRPŠ 3,33 Eur, stravné v škôlke 11 Eur mesačne, náklady na liečbu atopického ekzému 50 Eur, strava doma 100 Eur, oblečenie 50 Eur, drogéria 20 Eur, voľný čas a mimoriadne výdavky 33,33 Eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 84,12 Eur. Celkové výdavky mal. S. sú 351,78 Eur. V školskom roku 2020/21 sú mesačné výdavky: ZRPŠ 2,5 Eur, strava doma 100 Eur, oblečenie 50 Eur, drogéria 20 Eur, voľný čas a mimoriadne výdavky 33,33 Eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 84,12 Eur, pomôcky do školy 25,42 Eur, 3,30 Eur mesačne za basketbalový krúžok, 6,12 Eur na stravu v škole, 3,30 Eur za časopis, náklady na liečbu atopického ekzému 50 Eur. Celkové výdavky mal. S. sú 378,09 Eur. Mesačné výdavky na mal. S. sú: ZRPŠ 3,33 Eur, stravné v škôlke 11 Eur, strava doma 100 Eur, oblečenie 50 Eur, drogéria 20 Eur, voľný čas a mimoriadne výdavky 33,33 Eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 84,12 Eur. Celkové výdavky mal. S. sú 301,78 Eur. V školskom roku 2020/21 sú mesačné výdavky: ZRPŠ 2,5 Eur, strava doma 100 Eur, oblečenie 50 Eur, drogéria 20 Eur, voľný čas a mimoriadne výdavky 33,33 Eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 84,12 Eur, pomôcky do školy 25,42 Eur, 3,30 Eur mesačne za basketbalový krúžok, 6,12 Eur na stravu v škole, 3,30 Eur za časopis. Celkové výdavky na mal. S. sú 328,09 Eur. V minulosti bývali často choré, v roku 2020 nemali infekciu z dôvodu, že nenavštevovali škôlku. Sú sledované imunológom a pneumológom. Mal. Stella má alergiu na peľ, exém a potravinovú alergiu.

11. Situácia na strane otca maloletých detí: Otec si nespĺnil si opakované výzvy súdu preukázať príjmy z podnikania. Nepreukázal súdu osobné výdavky, okrem tvrdenej sumy 120 Eur týždenne a neskôr s poukazom na „nájomné“ za byt od zamestnávateľa v sume 200 Eur mesačne. Predkladal súdu zmätočné informácie a podklady. Preto súd vychádzal len zo skutočností vyplývajúcich z listinných dôkazov. Otec je živnostníkom. Zo živnostenského listu č. reg. 220-27965 vyplýva, že otec má od 20.09.2011 živnosť na výrobu motorových vozidiel, motorov, dopravných prostriedkov, dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky, od 25.01.2012 na informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly a od 27.07.2020 na reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky. Spoločnosti DQS Automotive s.r.o. vystavoval faktúry za služby v období od marca 2018 do novembra 2019. Celkový mesačný obrát v roku 2019 bol vo výške 2.810,07 Eur. Projekt, na ktorom spolupracoval navrhovateľ bol ukončený dňom 01.11.2019. Dňa 21.05.2020 nastúpil do pracovného pomeru na plný pracovný úväzok v spoločnosti Intermediate s.r.o., kde bol dojednaný druh práce „reklamná a propagačná činnosť“, s dohodnutou mesačnou mzdou 580 Eur brutto s osobným ohodnotením najviac do výšky 420 Eur. Dňa 25.06.2020 bola ukončená spolupráca zamestnávateľom v skúšobnej dobe. Celkovo dosiahol príjem 616,83 Eur. Dňa 27.08.2020 nastúpil do pracovného pomeru na plný pracovný úväzok v spoločnosti EQUITY MARKETING s.r.o., kde bol dojednaný druh práce „front-line pracovník“, s dohodnutou mesačnou mzdou 1.000 Eur brutto s odmenou závislou od sprostredkovaných obchodov. V 8/2020 mal čistý príjem 100,23 Eur a v 9/2020 mal čistý príjem 776,15 Eur, z čoho bola uskutočnená zrážka z titulu exekúcie 239,10 Eur. Dňom 12.08.2020 ukončil spoluprácu Alphatex s.r.o., ktorá začala dňa 03.08.2020. Rodičia podporovali syna v období jún až august 2020 sumou 50 Eur týždenne, otec tvrdil, že sumou 120 Eur týždenne. Mesačné výdavky na bývanie sú 360 Eur. Matka navrhovateľa mala mesačný čistý príjem v období 10/2019 do 09/2020 v sume 700,45 Eur. Otec navrhovateľa mal mesačný čistý príjem v období 9/2019 do 08/2020 v sume 650,49 Eur a poberal nemocenskú dávku v sume 122,89 Eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Dňa 22.11.2019 uzatvoril manželstvo. Manželka odmietla sprístupnenie listinného dôkazu navrhovateľovi z dôvodu, že tento má voči nej zákaz priblíženia. Súd pre účely dokazovania len konštatuje, že manželka pracuje s pravidelným príjmom, okrem obdobia od 2/2020 do 6/2020, kedy bola práceneschopná. Otec v čase podania návrhu až do júna 2020 býval u partnerky, neskôr manželky. V júli a auguste 2020 býval u rodičov. Od 26.08.2020 býva na byte, ktorý má v užívaní od svojho zamestnávateľa na adrese G., v I..

12. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Otec sa domáha zníženia jeho vyživovacej povinnosti od 27.04.2020 na minimálnu sumu u všetkých troch detí a od 27.08.2020 na sumu na základe úvahy súdu po vykonanom dokazovaní. Naposledy súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/46/2019-184 zo dňa 14.08.2019, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal k plateniu výživného na mal. S. sumou 220 Eur mesačne, na mal. S. sumou 190 Eur mesačne a na mal. S. sumou 190 Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania matka žila v rovnakom byte ako v súčasnosti, spolu s deťmi. Bola nezamestnaná. Poberala iba prídavky na deti. Pomáhali jej rodičia. Mala úspory z podpory v nezamestnanosti. Vlastnila osobné motorové vozidlo. Obe dievčatá mali chronickú obštrukčnú bronchitídu a nábeh na astmu. Mal. S. od 09/2019 navštevoval 2. ročník základnej školy. Dievčatá navštevovali materskú školu. Otec žil v Bratislave, mal partnerku. Žili v byte partnerky, spolu s jej dvoma deťmi. Bol živnostníkom. Spolupracoval s DQS Automotive, s.r.o. s čistým príjmom približne 1.700 Eur, ktorý nebol pravidelne v takejto výške. Nevlastnil žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Na bývanie a stravu prispieval sumou 350 Eur mesačne. Jeho osobné výdavky vyčíslil na sumu 150 Eur mesačne.

14. Otec maloletých detí navrhol znížiť výživné z dôvodu, že došlo k ukončeniu projektu, z ktorého dosahoval príjem, ktorý mal v čase posledného rozhodovania. Tento príjem už teda nedosahuje. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec bol vo výkone väzby od 28.08.2019 do 14.11.2019. Z oznámenia spoločnosti DQS Automotive, s.r.o. vyplýva, že k ukončeniu projektu, na ktorý sa otec odvoláva, došlo k 01.11.2019. Od uvedeného času bol dobrovoľne nezamestnaný a začal pracovať až v máji 2020. Od 27.08.2020 pracuje pre spoločnosť EQUITY MARKETING s.r.o. s pravidelným príjmom 1.000 Eur mesačne v hrubom s nárokom na osobitnú odmenu v prípade sprostredkovaných obchodov. Otec bol v čase podania návrhu, ako aj v čase vyhlásenia rozsudku živnostníkom. Dňa 27.07.2020 si rozšíril živnosť o reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd opakovane vyzýval otca k preukázaniu príjmov z podnikania. Otec si nespĺnil predmetné výzvy súdu. Nepredložil daňové priznanie a listinné dôkazy preukazujúce jeho príjmy z podnikania za posledných 12 mesiacov. Navrhovateľ uviedol, že všetky dokumenty vyžiadané súdom má manželka a nevie sa k nim dostať. Uvedená argumentácia nijak neobstojí, keďže dôkazná povinnosť sa týka jeho činnosti, nie činnosti jeho manželky a tieto informácie a listiny si musí vedieť zaobstarať v rámci plnenia povinností voči štátu. Súdu ani len nepredložil dôkaz preukazujúci snahu získať dôkazy požadované súdom. Keďže otec má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu a nepreukázal ich súdu, nepredložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a tým neumožnil súdu zistiť aj ďalšie skutočnosti potrebné na rozhodnutie, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, teda do 30.06.2020 v sume 4.204 Eur a od 01.07.2020 v sume 4.296,60 Eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade splnenia podmienok v § 63 ods. 1 Zákona o rodine súd nemá možnosť, ale povinnosť vychádzať z tejto zákonnej domnienky. Podľa zaužívanej súdnej praxe výživné sa určuje v rozsahu 25 až 30% z príjmu povinného rodiča, teda súdom určená výška výživného spolu celkovo 600 Eur zodpovedá takto určenému rozsahu. Matka preukázala výdavky na maloleté deti, ktoré značne prevyšujú sumu stanoveného výživného a predpokladajú aj peňažný podiel matky na výživnom so zohľadnením jej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Na základe uvedeného súd zamietol návrh otca na zníženie výživného.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).