

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820010472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

D.. M. G.,

nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom B., F. XXX/XX, okres X., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/88/2020 zo dňa 20. októbra 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), 38 ods. 3, 41 ods. 1, 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výroky o vine, o treste zákazu činnosti, o ochrannom liečení v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný D.. M. G. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože dňa 23.5.2020 v čase o 19:57 hodine viedol po miestnej komunikácii R. Z. v B., okres X., vlastné osobné motorové vozidlo zn. C. C s rakúskym evidenčným číslom N pričom pri odbočení na R. E. bol kontrolovaný hliadkou policajného zboru na tejto ulici, pričom dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus s evidenčným číslom T mu bola v čase o 19:57 hodine nameraná hodnota 1,01 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 20:21 hodine mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,92 mg/l, pričom uvedené motorové vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spisová značka 0T/87/2020-36 zo dňa 22.5.2020,

ktorý nadobudol právoplatnosť 22.5.2020, na dobu 3 roky a uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 38 ods. 3, 36 písm. l), n), 37 písm. h), 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a) Tr.zák. mu bol uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie. Podľa §§ 73 ods. 2 písm. d), 74 ods. 1 Tr.zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré písomne zahlásil tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za príliš mierny. Poukázal pritom na to, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávaneho skutku dvakrát odsúdený za riadenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Prejednávanéj trestnej činnosti sa pritom dopustil ako v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, tak aj v priebehu výkonu doby podmiennečného odsúdenia, tak aj v priebehu výkonu trestu zákazu činnosti. Uložený trest odňatia slobody potom nezodpovedná ustanoveniam § 31 ods. 1, 4 Tr. zák. o účele trestu a určovaní druhu trestu a jeho výmery. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny, zákonný, spravodlivý a primeraný. Obhajca pritom poukázal na uložený doživotný trest zákazu činnosti, pričom uloženie trestu odňatia slobody tak, ako to navrhuje prokurátor, by nebolo ničím iným ako neprimeraným prepínaním trestnej represie. Navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania podaných podriadeným prokurátorom . Obžalovaný zotrval na svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora .

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykána žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Pri určovaní druhu trestu, resp. trestov a ich výmery je v rámci zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. dôležité zistiť a vyhodnotiť možnosti nápravy páchatel'a trestných činov - § 34 ods. 4 Tr. zák. V prejednáwanej veci pritom jednoznačne je preukázané, že tieto možnosti nápravy sú u obžalovaného D.. M. G. podstatne sťažené. Vyplýva to z doterajšej súdnej trestnosti obžalovaného, z ktorej vyplýva, že obžalovaný úplne „odignoroval“ uložené výchovné tresty (v rokoch 2015 a 2020) za trestnú činnosť v doprave. Obidvoch predchádzajúcich prípadoch trestných činov obžalovaný riadil motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu. Navyiac v prejednáwanej trestnej veci obžalovaný znovu riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, hoci za rovnakú trestnú činnosť mu bol uložený jednak trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu - odňatie slobody 4 mesiace so skúšobnou dobu 18 mesiacov a taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu na 3 roky (trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. OT/87/2020 zo dňa 22.5.2020). Obžalovaný teda znovu riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v dobe, kedy mu táto činnosť bola súdom zakázaná a navyiac páchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Napokon „absolútnu“ nedostatočnosť takýchto predchádzajúcich uložených trestov obžalovaný preukázal tým, že sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil hneď v prvý deň, keď mu začal plynúť trest zákazu činnosti a skúšobná doba podmieneného odsúdenia.

Z hľadiska potrieb prevýchovy obžalovaného ale tiež ochrany spoločnosti, keď jazda motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu býva najčastejšou príčinou dopravných nehôd s tragickými následkami, je nevyhnutné uložiť obžalovanému tresty pri hornej hranici trestnej sadzby. U trestu zákazu činnosti uloženie takéhoto trestu (absolútneho) vyplynulo priamo zo zákona. Pri treste odňatia slobody senát odvolacieho súdu tento obžalovanému neukladal na hornej hranici trestnej sadzby len z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (§§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), 38 ods. 3 Tr. zák.).

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr.por. zrušil v rozsudku súdu prvého stupňa výrok o treste odňatia slobody a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sám rozhodol o uložení trestu odňatia slobody v dvojnásobnej výmere ako rozhodol súd prvého stupňa. Výrok o nepodmienečnosti trestu odňatia slobody vyplýva z ustanovenia § 49 ods. 2 Tr.zák. a výrok o zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.