

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203249
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203249.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX W. - T. XXX, o zaplatenie 1 098,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.07.2020 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.098,45 € s príslušenstvom titulom debetného zostatku na kartovom účte žalovaného vedeného u právneho predchodcu žalobcu pod č. XXXXXXXXXXXX. Uznesením zo dňa 25.09.2020 č.k. 10Csp/63/2020 - 57 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu na súčasného žalobcu.
2. Dňa 24.11.2020 zobral žalobca svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal, by súd konanie zastavil a vrátil mu krátený zaplatený súdny poplatok.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. V súlade s dispozičným úkonom žalobcu súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil. Súhlas žalovaného v tomto prípade súd nezisťoval z dôvodu, že k späťvzatiu podania došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 C. s. p..
7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu a nakoľko nebolo v konaní doposiaľ preukázané, že by žalovaný svojím správaním zavinil zastavenie konania, procesné

zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu. Súd však nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi z toho dôvodu, že ku dňu vydania rozhodnutia žalovanému preukázateľne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.