

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319201129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: O. T., D.. XX.XX.XXXX, G. XX, Ž., proti žalovaným: I. M. Z., F. T., D.. XX.XX.XXXX, G. N. Č.. XXX, II. I. Z., F. Š., D.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, N., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovanou 1/ a žalovanou 2/ 01.08.2018 v časti, ktorou žalovaná 1/ daruje do vlastníctva žalovanej 2/ spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom B. - katastrálnym odborom - pre katastrálne územie: G. N., P.: G. N., P.: B. na liste vlastníctva č. XXX ako pozemky - parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: záhrada o výmere XXX m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom X/XX k celku, parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku, parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: záhrada o výmere XXX m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku a stavba - rodinný dom, súpisné č. XXX - postavená na pozemku - parcela C KN - parcelné č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti evidovanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom B. - katastrálnym odborom - pre katastrálne územie: G. N., P.: G. N., P.: B. na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok - parcela registra E KN - parcelné č. XXXX/X - druh pozemku: orná pôda o výmere XXXXX m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 2/64 k celku, je neplatná.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 5. marca 2019 žiadal, aby súd určil neplatnosť darovacej zmluvy z 01. augusta 2018 uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 1. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXX V. XXX.

2. Žalobca skutkovo žalobu vymedzil tak, že je podielovým spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX V. XXX. Z odpisu listín Okresného úradu, katastrálneho odboru B. zistil, že žalované uzavreli darovacia zmluva, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu na týchto nehnuteľnostiach so zriadením vecného bremena bez uplatnenia predkupného práva.

3. Žalobca právne žalobu oprel o ustanovenia Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /, § 40a, § 116, § 117, § 140.

4. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil výpisy z LV č. XXX V. XXX, darovacia zmluva. Žalobca zmenil žalobný nárok písomným podaním z 30. júna 2020. Súd na pojednávaní konanom 07. decembra 2020 pripustil zmenu žalobného nároku za účasti strán v tomto znení: Súd pripúšťa zmenu žalobného nároku, v zmysle ktorého určuje, že súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovanou 1/ a žalovanou

2/ 01.08.2018 v časti, ktorou žalovaná 1/ daruje do vlastníctva žalovanej 2/ spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom B. - katastrálnym odborom - pre katastrálne územie: G. N., P.: G. N., P.: B. na liste vlastníctva č. XXX ako pozemky - parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: záhrada o výmere XXX m2 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku, parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m2 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku, parcela registra C KN - parcelné č. XXXX/XX - druh pozemku: záhrada o výmere XXX m2 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku a stavba - rodinný dom, súpisné č. XXX - postavená na pozemku - parcela C KN - parcelné č. XXXX/XX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 6/10 k celku a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti evidovanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom B. - katastrálnym odborom - pre katastrálne územie: G.P. N., P.: G. N., P.: B. na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok - parcela registra E KN - parcelné č. XXXX/X - druh pozemku: orná pôda o výmere XXXXX m2 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vyjadreného zlomkom 2/64 k celku, je neplatná.

5. Žalované v 1. a 2. rade sa písomne vyjadrili k žalobe s tým, že darovacou zmluvou neporušili zákon z dôvodu, že žalovaná v 2. rade je blízkou osobou a spoločne zdieľajú spoločnú domácnosť, z ktorého dôvodu nemusela žalovaná v 1. rade podiely ponúknuť ostatným spoluvlastníkom.

6. Žalobca písomným podaním zo 17. apríla 2019 uviedol ďalšie dôvody neplatnosti právneho úkonu, a to že žalovaná v 1. rade urobila právny úkon neslobodne a pod nátlakom, urobila ho v duševnej poruche a v rozpore so zákonom, lebo svojim účelom obišla zákon a právny úkon sa prieči dobrým mravom.

7. Žalobca vyjadrením zo 17. apríla 2019 k replikám žalovaným uviedol, že žalovaná v 1. rade po tom, ako bola vyzvaná žalobcom k vráteniu pôžičky listom z 23. júla 2018, uzavrela darovaciu zmluvu 1. augusta 2018. Na základe tejto skutočnosti sa domnieva, že žalované sledujú spoločný cieľ zabrániť exekúcii majetku v darovacej zmluve s úmyslom poškodiť žalobcovi. Posúdenie hĺbky a intenzity deklarovanej blízkosti žalovaných a ich vzájomný pomer žalobca ponechal na úvahu súdu.

8. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci súd vypočul strany, svedkov, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

9. Žalobca zotrval na podanej žalobe. Podľa jeho názoru darovacia zmluva je neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom a pre obchádzanie zákona s úmyslom mu poškodiť ako veriteľovi. Okrem toho žalovaná v 1. rade právny úkon urobila v čase, keď je onkologickou pacientkou, ktorá skutočnosť neprispieva jej duševnej rovnováhe, pričom tento stav sa prehlboval starostlivosťou o jej onkologicky chorého manžela, ktorý zomrel. Dedičské konanie po nebohom nie je právoplatne skončené, ale je zrejmé, že poručiteľ zanechal dlhy, ktoré majú aj synovia žalovanej v 1. rade. Darovacia zmluva je neplatná aj z dôvodu, že došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na cudziu osobu. Proti žalovanej v 1. rade a jej synom má pohľadávku priznanú súdom vo výške 13 278 eur a na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 26C/30/2020 o zaplatenie 1 825 eur s príslušenstvom.

10. Žalovaná v 1. rade poprela duševnú chorobu s tým, že je vyrovnaná so svojou chorobou. Darovaciu zmluvu uzavrela so žalovanou v 2. rade, ktorá je jej blízkou osobou. Žijú spolu v spoločnej domácnosti 15 rokov. Žalovaná v 2. rade má trvalý pobyt vyznačený v N. a prechodný v G. N., ktorý si vyznačila pred 4 rokmi. Žalovaná je priateľkou jej syna F..

11. Žalovaná v 2. rade nesúhlasila so žalobou. Po smrti manžela žalovanej v 1. rade ju menovaná oslovila, či by nemohla bývať v jej dome, na základe čoho došlo k uzavretiu darovacej zmluvy s tým, že aj so synom žalovanej v 1. rade sa o ňu starajú. Druhý syn býva v rodinnom dome, ktorý je predmetom darovacej zmluvy.

12. Žalobca po pojednávaní konanom 20. júna 2019 poukázal na to, že katastrálny úrad prerušil správne konanie o povolení vkladu darovacej zmluvy na základe jeho návrhu o nariadenie zabezpečovacieho opatrenie vydaným tunajším súdom sp. zn. 25C/6/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/233/2018 z 05. decembra 2018.

13. Svedok F. Z. potvrdil, že žalovaná v 1. rade, ktorá je jeho matkou sa rozhodla, že nehnuteľnosť daruje v tom období jeho priateľke, v súčasnej dobe manželke z dôvodu, že majú dlhy. V čase uzavretia darovacej zmluvy mali vedomosť o dlhu, ktorý mali vo vzťahu k žalobcovi, ktorý je jeho krstným otcom. Mal vedomosť o uzavretej zmluve o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a jeho rodičmi. Po tom, ako jeho otec zomrel, žalobca ich vyzval na vrátenie dlhu a následne žalované uzavreli darovaciu zmluvu. Jedná sa mu o to, aby jeho brat mal kde dožiť.

14. Svedok N. Z. sa nevedel vyjadriť k žiadnym skutočnostiam. Celú záležitosť považoval za vec žalobcu.

15. Z predloženého sobášneho listu vyplýva, že žalovaná v 2. rade uzavrela s F. Z. manželstvo XX. D. XXXX pred matričným úradom N. - Z. O..

16. Praktický lekár pre dospelých O. I. Y. potvrdila, že žalovaná v 1. rade sa na psychiatrii neliečila.

17. Z LV č. XXX vyplýva, že žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou v podiely 6/10-tinách a žalobca v podiely 1/10-tiny na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. N. parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere XXX m² - záhrada, parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m² - záhrada, stavby súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/XX, dom a z LV č. XXX vyplýva, že žalovaná v 1. rade je podielovou spoluvlastníčkou na nehnuteľnosti v podiely 2/64-tinách a žalobca v podiely 1/64-tiny, nachádzajúcej sa v katastrálnom území G. N. , parcely registra „E“ parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m² - orná pôda.

18. Z LV č. XXX V. XXX vyplýva, že vkladové konanie je prerušené na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/233/2018 z 05. decembra 2018.

19. Žalovaná v 1. rade so žalovanou v 2. rade uzavreli 01. augusta 2018 darovaciu zmluvou, ktorou žalovaná v 1. rade darovala žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej v LV č. XXX a na LV č. XXX, súčasne si zriadili vecné bremeno na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX bezplatne, a to doživotné bývanie a užívanie celej nehnuteľnosti v prospech darcu a v prospech F. Z., vecné bremeno strieť bezodplatne doživotné bývanie a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX s tým, že synovia žalovanej v 1. rade budú riadne a včas platiť všetky náležitosti spojené s užívaním domu, ako elektrina, dane a pod., budú s a riadne starať o dom, záhrady, chod domácnosti.

20. Obec G. N., Obecný úrad G. N. potvrdil, že žalované sú blízke osoby.

XX. F. Z. podpísal čestné vyhlásenie, v zmysle ktorého potvrdil, že so žalovanou v 2. rade žijú ako druh a družka v spoločnej domácnosti. N. Z. čestne prehlásil, že prevedením podielov nehnuteľnosti na žalovanú v 2. rade je oboznámený a necíti sa byť nijakým spôsobom ukrátený , či poškodený a s prevodom súhlasí, ako aj jeho brat N. Z..

22. Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v B., Obvodné oddelenie policajného zboru H. z 18. októbra 2018 Č.:A.-XXX/TS-B.-XXXX bola vec trestného oznámenia odmietnutá z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

23. Poručiteľ L. Z. / manžel žalovanej v 1. rade / a jeho manželka M. Z. Z. L. O. T. uzavreli 17. júla 1998 zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej žalobca požičal poručiteľovi a žalovanej v 1. rade 400 000 Sk s dohodnutým dňom splatnosti 17. júla 2018. Žalobca zaslal 23. júla 2018 žalovanej v 1. rade upomienku za účelom vrátenia predmetu pôžičky.

24. Právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu z 25. februára 2020 č. k. 8C/50/2019-142 súd zaviazal žalovanú v 1. rade, F. Z. V. N. Z. zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 13 278 eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 13 278 eur od 18. júla 2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatným a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13. marca 2020.

25. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec právne uzatvára:

26. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

27. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

29. Podľa § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

30. Podľa § 117 OZ stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

31. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

32. V danom prípade predmetom konania bola určovacia žaloba podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku / ďalej len Csp / o neplatnosť darovacej zmluvy. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná v 1. rade so žalovanou v 2. rade uzavreli darovaciu zmluvu, v zmysle ktorej

žalovaná svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX V. XXX previedla na žalovanú v 2. rade, ako blízkej soby. Blízke osoby sú pojmom súkromného práva, ktorý zasahuje do viacerých právnych odvetví a spoluurčuje aplikáciu právnych noriem odvolávajúcich sa na blízke osoby. Určité pravidlo správania sa totiž neuplatní, ak sa preukáže, že medzi konajúcim a ďalšou osobou jestvuje vzťah blízkych osôb. Blízke osoby rozdeľujeme do dvoch skupín: 1. príbuzní v priamom rade, súrodenec a manžel, 2. iné osoby. Príbuzní v priamom rade sú príbuznými bez obmedzenia, t. j. príbuznými sú všetci predkovia a potomkovia. Ďalšími blízkymi osobami sú súrodenci (aj keď zákon používa výraz súrodenec). Právne je bezvýznamné, či ide o plnorodých alebo polorodých súrodencov (ktorí majú len jedného spoločného rodiča). Manžel je blízkou osobou, aj keď manželstvo nie je platne uzavreté. To neplatí, ak ide o non matrimonium (neexistujúce manželstvo). Manžel sa považuje za blízkou osobu aj vtedy, keď nie je členom domácnosti, keď manželia spolu nežijú, nebývajú v spoločnom byte, prípadne sú v rozvodovom konaní. Tieto osoby sú blízkymi osobami bez akýchkoľvek ďalších podmienok. Stačí, ak sa preukáže vzťah potomka a predka, súrodenecký pomer alebo manželstvo. Iné osoby nie sú blízkymi osobami automaticky. Predovšetkým musí medzi nimi jestvovať rodinný alebo obdobný pomer a ďalšou podmienkou je (kumulatívna podmienka), že ujmu, ktorú by utrpela jedna z osôb, by druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Rodinným pomerom je akýkoľvek príbuzenský vzťah, ktorý nemožno zaradiť do prvej skupiny. Obdobný pomer treba skúmať so zreteľom na skutočnosť, ktorá určuje vznik vzťahu medzi týmito osobami (napr. pestún k dieťaťu, opatrovník k opatrovancovi, manžel k dieťaťu manžela, ktoré nie je aj jeho dieťaťom, a pod.). Druhou podmienkou je to, že osoba by ujmu, ktorú utrpí iná osoba, dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Záver o tom je vecou posúdenia konkrétneho prípadu a nedá sa zovšeobecniť. Náš právny poriadok nedefinuje druhovský pomer, ktorý skúmal súd v danom prípade, pretože súd mal za preukázané, že žalovaná v 1. rade previedla na žalovanú v 2. rade darovacou zmluvou svoj spoluvlastnícky podiel ako na blízkou osobu. Žalovaná v 2. rade žije v spoločnej domácnosti s jej synom 15 rokov, pričom spolu hospodária. Žalovaná v 2. rade má aj nahlásený prechodný pobyt v G. N.. S druhovským pomerom je pojmovo spojené spoločné spolužitie. Obecne sa predpokladá vysoká intenzita pozitívneho vzťahu, v rámci ktorého ujmu jednej osoby druhý vníma ako ujmu svoju vlastnú. Prezumpuje sa, že pokiaľ by si partneri neboli tak blízky, nebývali by spolu.

33. Žalovaná v 1. rade pred uzavretím darovacej zmluvy neponúkla svoj spoluvlastnícky podiel ostatným spoluvlastníkom. Dôsledkom porušenia predkupného práva podľa § 140 OZ je relatívna neplatnosť právneho úkonu, ktorým bol spoluvlastnícky podiel prevedený na tretiu osobu. Relatívnej neplatnosti sa oprávnený spoluvlastník môže dovoliavať jednostranným úkonom adresovaným účastníkom zmluvy. V takom prípade nastávajú účinky relatívnej neplatnosti samotným dovolaním. Takýto právny úkon pred podaním žaloby, žalobca nevykonal. Relatívnu neplatnosť je síce možné uplatniť aj priamo v súdnom konaní ako procesnú obranu alebo ako vzájomný návrh / na určenie neplatnosti alebo na plnenie /, ale nie priamo podaním žaloby o neplatnosť právneho úkonu bez dovolania sa relatívnej neplatnosti.

34. Žalobca preukázal naliehavý právny záujem na podaní žaloby, pretože súd zistil, že žalovaná v 1. rade má voči žalobcovi dlhy a uzavretím darovacej zmluvy tak, ako to potvrdil svedok F. Z., chcela ako dlžníčka zmenšiť svoj majetok do tej miery, že by sa tým ukrátilo uspokojenie pohľadávky veriteľa / žalobcu /.

35. Súd považoval darovaciu zmluvu za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Nedovolenosť je daná, ak obsah alebo účel právneho úkonu odporuje zákonu, obsah alebo účel právneho úkonu obchádza zákon, alebo sa právny úkon prieči dobrým mravom.

36. Ad a): Obsahom právneho úkonu sú jeho podstatné, náhodilé alebo vedľajšie zložky. Z týchto zložiek môže odporovať zákonu ktorákoľvek, avšak normatívny dôsledok uvedený v § 39 vyvoláva iba rozpor podstatných zložiek právneho úkonu so zákonom, prípadne tých zložiek, ktoré nie sú podstatné ex lege, ale ich zaradenie medzi podstatné zložky vyplýva z dohody účastníkov právneho úkonu. Účelom právneho úkonu treba rozumieť jeho hospodárske určenie, ktorá je, alebo nie je v súlade s účelom dovoleným zákonom.

37. Zákonom je každá právna norma, ktorá v zmysle zákona č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky bola vyhlásená ako zákon. Nemusí to byť len Občiansky zákonník. Najčastejšie sa to vzťahuje na zákon č. 18/1996 Z. z. o cenách, Devízový zákon č. 202/1995 Z. z., reštitučné zákony, zákony o tzv. malej a veľkej privatizácii, ústavný zákon č. 496/1990 Zb. o navrátení majetku Komunistickej strany Česko-Slovenska ľudu Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu a ďalšie.

38. Ad b): Obchádzanie zákona predstavuje osobitnú situáciu, v ktorej právny úkon formálne zodpovedá zákonnej norme, avšak v konečnom dôsledku vznikajú (menia sa alebo zanikajú) práva a povinnosti, ktoré sú v rozpore s účelom a zmyslom zákona.

39. Ad c): Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov / .

40. V danom prípade právny úkon / darovacia zmluva / neodporuje síce výslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje cieľ, aby zákon nebol dodržaný, tak ako to súd uviedol v bode 34, z ktorého dôvodu, súd považuje darovaciu zmluvu za absolútne neplatný právny úkon. Neplatný právny úkon pôsobí ex tunc, t. j. od začiatku neplatne. Nie je možné ho žiadnym spôsobom napraviť / konvalidovať /, čo vyplýva z toho, že nemožno napraviť právny úkon, ktorý neexistuje.

41. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

42. Vzhľadom na horeuvedené súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

43. Súd žalobcovi ako úspešnej strane priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového konania / ďalej len Csp /. Podľa § 262 odsek 2 Csp o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.