

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 45Csp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123204588.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. Š.I. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX O. - B., o zaplatenie 4.888,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.888,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.12.2022 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doplnenu o vyjadrenie k Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.01.2023 nazvané "Odstraňovanie chýb v písaní a iných zrejmych nesprávností", na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 11Up/27/2023, postúpenou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 19.06.2023, a doplnenu o Vyjadrenie zo dňa 20.03.2024, doručené Mestskému súdu Bratislava IV dňa 21.03.2024, domáhal zaplatenia sumy 4.888,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 /ďalej len "právny predchodca žalobcu"/) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len "OP"). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastal názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu dňa 29.07.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok - 01/2022 uzatvorenej na základe ust. § 524 a nasl. z.

č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, postúpil právny predchodca žalobcu na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi (právnemu predchodcovi žalobcu) po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9.092,37 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.939,88 eur, z riadneho úroku vo výške 670,86 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur, z pokút vo výške 481,63 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 11.578,58 eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 6.690,00 eur. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pre postúpením tvoria prílohu žaloby. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4.888,58 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (11.578,58 eur - 6.690,00 eur = 4.888,58 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 17.09.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky, teda úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

2. Na Výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.01.2023 na predloženie dokumentu preukazujúceho, že žalovaný (spotrebiteľ) bol v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornený na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, reagoval žalobca v podaní nazvanom "Odstraňovanie chýb v písaní a iných zrejmych nesprávností", ktorým predložil Poslednú výzvu pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 27.05.2021 (výzvu pred zosplatením); Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH241030020 zo dňa 27.05.2021, svedčiaci o odoslaní Poslednej výzvy pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 27.05.2021 (výzvy pred zosplatením) žalovanému na adresu Stavbárska 40, 821 06 Bratislava, doporučené dňa 27.05.2021 pod RF356724895SK; potvrdenie o doručení z webovej stránky Slovenskej pošty, a. s. v časti "Sledovanie zásielok", svedčiace o tom, že doporučený list pod podacím číslom RF356724895SK bol ako neprevzatý v odbernej lehote vrátený adresátovi dňa 22.06.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/27/2023 zo dňa 21.02.2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu vrátila viackrát z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (Stavbárska 5178/40, 821 06 Bratislava - Vrakuňa) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote". Neúspešným bolo aj doručovanie prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava II - Vrakuňa v zmysle ustanovenia § 108 CSP. Hliadka polície na adrese pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (W.W. XXXX/XX, XXX XX O. - B.) šetrením zistila, že žalovaný nemá na uvedenej adrese menovku na zvončeku ani na schránke. Dopytom u správkyne obytného domu na uvedenej adrese polícia zistila, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva už viac ako dva roky, pričom o jeho súčasnom pobyte vedomosť nemala.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu

upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 24.05.2023, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/27/2023 zo dňa 21.02.2023 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 12.06.2023 Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 12.06.2023, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

7. Mestský súd Bratislava IV následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky a registra Sociálnej poisťovne. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má v ňom evidovaný trvalý pobyt od 16.04.2014 na adrese W. XXXX/XX, O. - B., okres O. H. (na túto adresu trvalého pobytu doručoval žalovanému už Okresný súd Banská Bystrica, odkiaľ sa súdu viackrát vrátili nedoručené zásielky s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote"); prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v ňom uvedený pobyt W. XX, O. - B..

8. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto. Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odšťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

9. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45Csp/4/2023-61 zo dňa 24.07.2023, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 16.04.2014 na adrese W. XXXX/XX, O. - B., okres O. H., odkiaľ sa súdu viackrát vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote"), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 05.12.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 61 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 16.08.2023 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

10. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Mestského súdu Bratislava IV č. k. 45Csp/4/2023-61 zo dňa 24.07.2023 nevyjadril.

11. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

12. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 04.04.2024, na ktoré sa nedostavili riadne a včas predvolaní advokát žalobcu a žalovaný. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 68 (predvolanie mu bolo doručené dňa 06.03.2024), a ktorý v elektronickom podaní nazvanom "Vyjadrenie (20.03.2024), Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní", doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 21.03.2024, požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán na pojednávaní dňa 04.04.2024 o 08:30 hod., k čomu v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. b) CSP udelil súhlas. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 68 (predvolanie mu bolo doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP dňa 20.03.2024). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

13. Obsahom žalobcovho elektronického podania nazvaného "Vyjadrenie (20.03.2024), Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní", doručeného Mestskému súdu Bratislava IV dňa 21.03.2024, bolo, okrem ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, aj vyjadrenie žalobcu, ktorým doplnil niektoré tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe, a to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 (ďalej len "Zmluva") bola uzatvorená prostredníctvom aplikácie Správca financií. Aplikácia slúži k zriaďovaniu, využívaniu a rušeniu finančných služieb. V aplikácii Správca financií má podpis klienta podobu Potvrdzujúceho číselného kódu, ktorá je klientovi zaslaná prostredníctvom overeného telefónneho čísla mobilného telefónu (ďalej len "virtuálny podpis"). K podpisu úverovej zmluvy v prostredí aplikácie Správca financií dochádza v niekoľkých krokoch s tým, že uvedenými krokmi (postupným zadávaním SMS kódov) klient prejavuje vôľu uzatvoriť zvolenú úverovú zmluvu. Z uvedeného dôvodu sú v Zmluve na mieste podpisov číselné kódy slúžiace ako virtuálny podpis. Zároveň odcitoval ustanovenie § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver, ktorý môže klient ľubovoľne čerpať a splácať, pričom mesačne musí uhrádzať aspoň minimálnu splátku vo výške 108,63 eur. Uvedené znamená, že mohol v rámci jedného mesiaca vyčerpať a uhradiť napr. aj niekoľko desaťtisíc eur. Zároveň aj napriek vyššej úhrade v predchádzajúci mesiac musí nasledujúci mesiac opäť uhradiť minimálnu splátku. Vklady nad rámec minimálnej splátky sú dobrovoľné a klient si nimi obnovuje úverový rámec pre opätovné čerpanie. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s plnením minimálnych splátok, ktoré neuhradil ani v apríli 2021, ani v máji 2021 (ani neskôr), vyzval ho postupca výzvou zo dňa 27.05.2021 k úhrade dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný omeškanú sumu neuhradil, preto postupca úver zosplatnil a listom zo dňa 29.07.2021 vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky. Obe písomné výzvy (výzva zo dňa 27.05.2021, ako aj výzva zo dňa 29.07.2021) predstavujú písomnú výzvu k úhrade v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na žalobcu tak bola v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. postúpená pohľadávka, ktorá sa stala predčasne splatnou a zároveň bola postúpená po predchádzajúcej písomnej výzve na úhradu presne uvedenej omeškanej sumy. Žalobca poukázal na odôvodnenie Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023: "Primárnym právnym problémom v prejednávanej veci je posúdenie (ne)platnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ, pretože od tejto skutočnosti sa odvíja aktívna vecná legitímácia žalobkyne. Rozhodujúcim je teda posúdenie, aké podmienky musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobkyňu zmluvou o postúpení pohľadávok, keď je zrejmé, že ich nedodržanie je sankcionované absolútnou neplatnosťou tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Podľa názoru dovolacieho súdu niet žiadneho dôvodu odkláňať sa od názorov vyjadrených v citovanom judikáte R 60/2018 a vyžadovať, aby výzva banky adresovaná dlžníkovi v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách obsahovala ďalšie, osobitné náležitosti, než tie explicitne vyjadrené. Uvedené rozhodnutie jasne definovalo podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky, a to a/ preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a b/ dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Vychádzajúc z uvedeného,

ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v súdnom konaní, v ktorom tatko postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka. Zákon ale pre výzvu v zmysle cit. ustanovenia neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti. Z citovaného znenia sporného ustanovenia výslovne vyplýva len to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného ustanovenia však pri použití žiadnej z výkladových metód nevyplýva povinnosť banky osobitne oznámiť klientovi možnosť postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Banka nie je povinná osobitne upozorňovať, resp. informovať klienta/dlžníka na skutočnosť, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu bude oprávnená postúpiť pohľadávku na inú osobu. Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky."

14. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žaloba; prílohy k žalobe: Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018; Všetko o vašej karte - Úverová karta Home Credit /úverové podmienky, informácie o poistení/, kód úverových podmienok IHK218, Stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Úverovú kartu HC-IHK218 (platné od 25. 5. 2018); Poistenie výdavkov, Poistenie zneužitia karty a Poistenie osobných vecí a karty - Informačný dokument o poistnom produkte; ČP ZDRAVÍ - Informácie o poistení dohodnutom Zmluvou č. 19100826/2009 Balíčky Basic, Classic, Extra, Comfort a Optimal; prehľad čerpania; zoznam úhrad; Zmluva o postúpení pohľadávok - 01/2022 uzatvorená na základe ust. § 524 a nasl. z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom; Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 16.09.2022 (špecifikácia postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky); Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022; Pokus o zmier zo dňa 13.12.2022 s potvrdením o odoslaní na poštovú prepravu dňa 14.12.2022 ako doporučený list s podacím číslom RF742849168SK (podací hárok); vyjadrenie žalobcu k Výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.01.2023 nazvané "Odstraňovanie chýb v písaní a iných zrejmych nesprávností" s prílohami: Posledná výzva pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 27.05.2021 s potvrdením o odoslaní na poštovú prepravu dňa 27.05.2021 ako list 2. triedy s podacím číslom RF356724895SK (Podací hárok č. EPH241030020), print screen z webovej stránky Slovenskej pošty a. s. o priebehu doručovania uvedenej zásielky s podacím číslom RF356724895SK - vrátená adresátovi dňa 22.06.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote; elektronické podanie žalobcu nazvané "Vyjadrenie (20.03.2024), Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní", doručené Mestskému súdu Bratislava IV dňa 21.03.2024; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

15. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah,

z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

23. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením

čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

32. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

40. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

41. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

45. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

46. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

47. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

48. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa

omeškania s plnením peňažného dlhu: 17.09.2022), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 17.09.2022 (platná v období od 14.09.2022 do 01.11.2022) bola 1,25% (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk)), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 17.09.2022), predstavuje výšku úroku z omeškania 6,25% ročne (poznámka súdu: žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia).

50. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

51. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

52. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby.

53. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

54. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu produkované počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

55. Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 /ďalej len "právny predchodca žalobcu" alebo "Home Credit Slovakia, a. s.") uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 na dobu neurčitú písomnou formou. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom aplikácie Správca financií, ktorá slúži k zriaďovaniu, využívaniu a rušeniu finančných služieb. V aplikácii Správca financií má podpis klienta podobu Potvrdzujúceho číselného kódu, ktorá je klientovi zaslaná prostredníctvom overeného telefónneho čísla mobilného telefónu (ďalej len "virtuálny podpis"). K podpisu úverovej zmluvy v prostredí aplikácie Správca financií dochádza v niekoľkých krokoch s tým, že uvedenými krokmi (postupným zadávaním SMS kódov) klient prejavuje vôľu uzatvoriť zvolenú úverovú zmluvu. Z uvedeného dôvodu sú v zmluve na mieste podpisov číselné kódy slúžiace ako virtuálny podpis. Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Súčasne s uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 bol žalovaný oboznámený s Všetko o vašej karte - Úverová karta Home Credit /úverové podmienky, informácie o poistení/, kód úverových podmienok IHK218, Stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Úverovú kartu HC-IHK218 (platné od 25. 5. 2018); Poistenie výdavkov, Poistenie zneužitia karty a Poistenie osobných vecí a karty - Informačný dokument o poistnom produkte; ČP ZDRAVÍ - Informácie o poistení dohodnutom Zmluvou č. 19100826/2009 Balíčky Basic, Classic, Extra, Comfort a Optimal. Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) bol v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Slovenskej republiky, ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s

§ 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) /veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným /dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

56. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojím charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po dôslednom preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priechli zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky.

57. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 na dobu neurčitú písomnou formou. Jednalo sa o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 poskytol právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 5.200,00 eur, ročnou úrokovou sadzbou 19,90%, výškou mesačnej splátky 2,09% z výšky úverového rámca (108,63 eur), RPMN 21,8%, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 5.760,52 eur a frekvenciou splátok 20. deň v mesiaci. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 bol teda žalovanému poskytnutý revolvingový úver, ktorý mohol žalovaný ľubovoľne čerpať a splácať, pričom mesačne musel uhrádzať aspoň minimálnu splátku vo výške 108,63 eur. Uvedené znamená, že mohol v rámci jedného mesiaca vyčerpať a uhradiť napr. aj niekoľko desiat tisíc eur. Zároveň aj napriek vyššej úhrade v predchádzajúci mesiac musel nasledujúci mesiac opäť uhradiť minimálnu splátku. Vklady nad rámec minimálnej splátky boli dobrovoľné a žalovaný si nimi obnovoval úverový rámec pre opätovné čerpanie. Z ustanovení úverových podmienok na strane 1 tejto zmluvy a z

ustanovenia v časti "zákonné informácie k Vašej zmluve" na strane 3 tejto zmluvy vyplýva, že sa jedná o druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Veriteľ pri ňom poskytuje úverový rámec, ktorý ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami, prípadne vkladmi navyše znova "doplní" do pôvodnej výšky. Úver je tak možné čerpať opakovane. Úverový rámec bolo možné v priebehu trvania zmluvy zvýšiť na základe písomného návrhu novej výšky úverového rámca s tým, že jej horný limit bol maximálne 15.000,00 eur. Nejednalo sa teda o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. Žalovaný bol síce v zmysle bodov 32. a 35. tejto zmluvy povinný uhradiť k 20. dňu v mesiaci splátku vo výške 2,09% z výšky úverového rámca (108,63 eur /uvedená suma je vypočítaná z dohodnutého úverového rámca/), ale nejedná sa o splátky v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Povinnosť platiť tieto splátky vzniká len v prípade, ak k poslednému dňu účtovného obdobia existuje dlžná čiastka. Minimálna splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Z komentára k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka: "Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splatením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať." (ŠTEVČEK, M. a spol.: Veľké komentáre Občiansky zákonník II. § 451 - 880. 2. vydanie, Komentár, Praha : C. H. Beck, 2018, 2131 s.) zjavne vyplýva, že na predmetný občianskoprávny záväzkový vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) preto nebol povinný dodržať ani ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa Hlavy 7. § 2 písm. a) Úverových podmienok: "V prípade, že ste sa omeškali s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru)." V Hlave 7. § 2 Úverových podmienok sa zmluvné strany v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka dohodli, že v prípade tam uvedených skutočností (pričom jednou z tam uvedených skutočností je aj skutočnosť uvedená pod vyššie citovaným písm. a/) je žalovaný povinný splatiť dlžnú sumu na požiadanie. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 čerpal žalovaný peňažné prostriedky v celkovej výške 11.578,58 eur, o čom svedčí žalobcom predložený prehľad čerpania (č. I. 31 spisu). Žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 6.690,00 eur, o čom svedčí žalobcom predložený zoznam úhrad (č. I. 6 spisu). Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s plnením minimálnych splátok, ktoré neuhradil ani v apríli 2021, ani v máji 2021 (ani neskôr), vyzval ho postupca Poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 27.05.2021 (č. I. 37 spisu) k úhrade dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru. Dôkazom o odoslaní Poslednej výzvy pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 27.05.2021 právnym predchodcom žalobcu žalovanému na poštovú prepravu dňa 27.05.2021, ako list 2. triedy s podacím číslom s podacím číslom RF356724895SK, je žalobcom predložený Podací hárok č. Podací hárok č. EPH241030020 zo dňa 27.05.2021 (č. I. 35 spisu). Žalobcom predložený print screen z webovej stránky Slovenskej pošty a. s. o priebehu doručovania uvedenej zásielky s podacím číslom RF356724895SK je dôkazom toho, že zásielka bola vrátená adresátovi dňa 22.06.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 38 spisu). Nakoľko žalovaný neuhradil omeškanú sumu na základe Poslednej výzvy pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 27.05.2021, právny predchodca úver zosplatnil a vyzval žalovaného Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2021 (č. I. 29 spisu), v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka a ustanovením Hlavy 7. § 2 písm. a) Úverových podmienok, k úhrade pohľadávky, a to do 15 dní od spísania tejto výzvy. Dôkazom o odoslaní Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2021 právnym predchodcom žalobcu žalovanému na poštovú prepravu dňa 30.07.2021, ako list 2. triedy s podacím číslom RF384041380SK, je žalobcom predložený Podací hárok č. EPH247369788 zo dňa 30.07.2021 (č. I. 29 rub spisu). Obidve písomné výzvy právneho predchodcu žalobcu (Posledná výzva pred začatím vymáhania celého dlhu zo dňa 27.05.2021 a Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.07.2021) predstavujú písomnú výzvu v zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky.

58. Totožné závery, aké prijal súd v predmetnej veci, vyplývajú tiež z odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.02.2021, ktoré je rozhodnutím odvolacieho

súdu v skutkovo a právne obdobnej veci: "...V posudzovanom prípade bol žalovanej poskytnutý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) úverový rámec revolvingového úveru do sumy 1 100,- eur, ktorý mohla čerpať prostredníctvom karty (kreditná karta je typickým príkladom revolvingového úveru). Súd mal preukázané, že žalovaná prostredníctvom karty čerpala revolvingový výber - potvrdzujú to výbery z bankomatu dňa 08.07.2015, 28.07.2015, 25.08.2015 a tiež platby kartou vykonané dňa 08.07.2015, 09.07.2015, 10.07.2015, 13.07.2015, 15.07.2015, 28.07.2015, 25.08.2015. Zároveň bol účastníkmi zmluvy dohodnutý spôsob splácania revolvingu - každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12 eur), pričom v § 12 Hlavy 5. VOP sa uvádza, že dlžník v žiadnom prípade nemôže prestať splácať alebo splátky tohto úveru znížiť. (Pozn. pri revolvingu ide o postupné nadobúdanie majetkových hodnôt a ich postupné splácanie, ktoré sa odvíja od konkrétneho čerpania dlžníkom t. j. povahou nejde o splátky aké sú charakteristické pri splácaní "úveru dohodnutého na splátky" - čerpaného jednorazovo, kedy celkový počet splátok a ich výška sú vopred presne určené) V zmysle predložených VOP v prípadoch uvedených v § 2 Hlavy 7 môže veriteľ pozastaviť čerpanie už dohodnutého úveru a od zmluvy odstúpiť. Revolvingový úver môže veriteľ tiež ukončiť písomnou výpoveďou (§ 1 Hlavy 7). V posudzovanom prípade žalobca súdu nepredložil ani výpoveď zmluvy o revolvingovom úvere, ani odstúpenie od zmluvy o revolvingovom úvere a tieto skutočnosti v konaní ani netvrdil. V posudzovanom prípade žalobca vyzval žalovanú, aby plnila (doterajší) dlh. Niet pochyb o tom, že právny predchodca žalobcu listom datovaným zo dňa 27.06.2016, ktorý bol žalovanej doručený prostredníctvom pošty ako list 2. triedy na pošte podaný dňa 29.06.2016 (viď podací hárok č. EPH007249756) označeným: "Výzva k splateniu celého úveru", žiadal žalovanú, aby v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy číslo 65 06017077 splatila celý úver čerpaný na základe tejto zmluvy t. j. sumu 1 376,86 eur najneskôr do 15 dní na uvedený bankový účet s upozornením, že pokiaľ dlžná čiastka nebude uhradená, veriteľ pristúpi k jej vymáhaniu prostredníctvom súdneho alebo rozhodcovského konania. Žalovaná doručenie tohto listu nespochybnila. Z obsahu tejto výzvy (zo dňa 27.06.2016) a v spojitosti so súdom preukázaného čerpania a splácania finančných prostriedkov žalovanou na základe Zmluvy zo dňa 12.06.2015 je zrejmé, že ide o výzvu na zaplatenie žalovanou všetkých čerpaných finančných prostriedkov prostredníctvom karty (čerpaných na základe zmluvy o revolvingu), aj o zaplatenie (dovtedy už splatných) nezaplatených splátok úveru poskytnutého na nákup tovaru (t. j. zostatku nesplatených častí už splatného úveru - úveru, ktorý v čase výzvy už mal byť podľa zmluvy celý splatený). Je nepochybné, že žalovaná revolving dohodnutý na dobu neurčitú iba čerpala ale nesplácala ako bolo účastníkmi dohodnuté (t. j. každý mesiac 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12 eur) resp. nesplácala vôbec. Zjavne tým porušila podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca oprávnenie žiadal od žalovanej vrátiť doteraz vyčerpanú výšku prostriedkov z revolvingu (žalovanou išlo o postupné získavanie majetkových hodnôt - čerpaním finančných prostriedkov od 08.07.2015 do 28.08.2015) naraz (nárok tvorí jeden celok). Urobil tak listom zo dňa 27.06.2016. V prípade výzvy zo dňa 27.06.2016 ide o výzvu, kde "splatnosť" dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Občianskeho zákonníka), čo bolo účastníkmi dohodnuté vo VOP - viď Hlava 7. § 2, Hlava 15. § 10. (bod 29. tohto rozhodnutia) tak, že splatnosť je kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde o výzvu veriteľa na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (toto nevyplýva ani z obsahu výzvy) aký záver prijal okresný súd a nedôvodne aplikoval uvedenú právnu normu."; ako aj z odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023: "Primárnym právnym problémom v prejednávanej veci je posúdenie (ne)platnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ, pretože od tejto skutočnosti sa odvíja aktívna vecná legitímácia žalobkyne. Rozhodujúcim je teda posúdenie, aké podmienky musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobkyňu zmluvou o postúpení pohľadávok, keď je zrejmé, že ich nedodržanie je sankcionované absolútnou neplatnosťou tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Podľa názoru dovolacieho súdu niet žiadneho dôvodu odkláňať sa od názorov vyjadrených v citovanom judikáte R 60/2018 a vyžadovať, aby výzva banky adresovaná dlžníkovi v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách obsahovala ďalšie, osobitné náležitosti, než tie explicitne vyjadrené. Uvedené rozhodnutie jasne definovalo podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky, a to a/ preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a b/ dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Vychádzajúc z uvedeného, ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v súdnom konaní, v ktorom tatko postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so

splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka. Zákon ale pre výzvu v zmysle cit. ustanovenia neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti. Z citovaného znenia sporného ustanovenia výslovne vyplýva len to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného ustanovenia však pri použití žiadnej z výkladových metód nevyplýva povinnosť banky osobitne oznámiť klientovi možnosť postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Banka nie je povinná osobitne upozorňovať, resp. informovať klienta/dlžníka na skutočnosť, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu bude oprávnená postúpiť pohľadávku na inú osobu. Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky."

59. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok - 01/2022 uzatvorenou na základe ust. § 524 a nasl. z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, podľa citovaných ustanovení § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky a v súlade s citovaným ustanovením § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky v spojení s citovanými ustanoveniami § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 16.09.2022 je špecifikáciou postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 9.092,37 eur pozostávajúca z istiny vo výške 7.939,88 eur, z riadneho úroku vo výške 670,86 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur, z pokút vo výške 481,63 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 eur. Postúpenie predmetnej pohľadávky žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok - 01/2022 uzatvorenej na základe ust. § 524 a nasl. z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 16.09.2022 (špecifikácia postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky). Zo žalobcom predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022, vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s.) a adresovaného žalovanému, mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto spore a skutočnosť, že postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (žalovanému) postupca (Home Credit Slovakia, a. s.) vo vzťahu k ustanoveniu § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, podľa ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

60. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 a úverovými podmienkami tvoriacimi neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, pričom porušenie povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas žalovaným je evidentné zo žalobcom predložených listinných dôkazov: prehľadu čerpania (č. I. 31 spisu) a zoznamu úhrad (č. I. 6 spisu) [z ktorých vyplýva, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6808054826 zo dňa 17.08.2018 čerpal žalovaný peňažné prostriedky v celkovej výške 11.578,58 eur, o čom svedčí žalobcom predložený

prehľad čerpania (č. l. 31 spisu); pred postúpením pohľadávky uhradil žalovaný právne predchodcovi žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 6.690,00 eur, o čom svedčí žalobcom predložený zoznam úhrad (č. l. 6 spisu), vznikol žalobcovi, po účinnosti postúpenia pohľadávky (po postúpení pohľadávky nevykonal žalovaný už žiadne úhrady), nárok na zaplatenie sumy 4.888,58 eur predstavujúcej rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami žalovaným (11.578,58 eur - vid' prehľad čerpania č. l. 31 spisu) a vykonanými úhradami žalovaným (6.690,00 eur - vid' zoznam úhrad č. l. 6 spisu), t. j. 11.578,58 eur - 6.690,00 eur = 4.888,58 eur. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dlh ani na základe Pokusu o zmier zo dňa 13.12.2022 (č. l. 7 spisu). Dôkazom o odolaní Pokusu o zmier zo dňa 13.12.2022 žalobcom žalovanému na poštovú prepravu dňa 14.12.2022, ako doporučený list s podacím číslom RF742849168SK, je žalobcom predložený Podací hárok zo dňa 14.12.2022 (č. l. 8 spisu).

61. Žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Prvým dňom omeškania s plnením peňažného dlhu bol deň 17.09.2022, ako deň nasledujúci po dni postúpenia pohľadávky, pričom deň postúpenia pohľadávky vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok - 01/2022 uzatvorenej na základe ust. § 524 a nasl. z. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 17.09.2022 (platná v období od 14.09.2022 do 01.11.2022) bola 1,25% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 17.09.2022), predstavuje výšku úroku z omeškania 6,25% ročne. Žalobca si však v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia. Keďže si žalobca v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, súd, viazaný žalobným návrhom žalobcu podľa citovaného ustanovenia § 216 ods. 1 CSP, rešpektujúc citované ustanovenie § 216 ods. 2 CSP, nemohol prekročiť návrh žalobcu a prisúdiť viac (t. j. prisúdiť úrok z omeškania vo výške 6,25% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia), než čoho sa žalobca domáhal (žalobca sa v žalobe domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia), preto mu priznal ním uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia.

62. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.888,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.888,58 eur od 17.09.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

63. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.  
II.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

65. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku enunciatú tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunciatú tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).